

WO-DP.422.109.2018

Poznań, dnia 27 grudnia 2019 roku

DECYZJA NR 103/2018/O

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1510 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 10 grudnia 2018 roku postępowania nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego, wniesionego przez Andrzeja Gontarczyka, Beate Gontarczyk prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „BEA-MED” s.c. Andrzej Gontarczyk, Beata Gontarczyk z siedzibą w Pile (64-920) przy ul. Dąbrowskiego 119, postanawiam

oddalić odwołanie w całości.**UZASADNIENIE**

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dalej zwanej: „Ustawą” lub „ustawą o świadczeniach” oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1897 ze zm.) ogłosił w dniu 17 października 2018 roku postępowanie w trybie konkursu ofert o numerze 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 142 418,52 złotych na okres rozliczeniowy od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania, to 1 (słownie: jedna).

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy, w dniu 10 grudnia 2018 roku, nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy.

Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Zgodnie z art. 154 ust. 3 Ustawy, po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

Dnia 14 grudnia 2018 roku do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie wniesione przez Andrzeja Gontarczyka, Beatę Gontarczyk prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „BEA-MED” s.c.

Andrzej Gontarczyk, Beata Gontarczyk z siedzibą w Pile (64-920) przy ul. Dąbrowskiego 119 (zwanych dalej: „Odwołującym”) dotyczące rozstrzygnięcia z dnia 10 grudnia 2018 roku postępowania w trybie konkursu ofert nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01. Odwołanie wniesione zostało w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna, Odwołujący podtrzymuje argumentację zawartą w proteście z dnia 28 listopada 2018 roku i zarzuca komisji konkursowej podjęcie błędnej decyzji o odrzuceniu złożonej przez niego oferty z powodu podania nieprawdziwych informacji. Odwołujący podkreśla, że złożył zlecenie do DEKRY na audyt certyfikujący ISO 9001 na rok 2019 i przeprowadzenie certyfikacji ISO 27 001 z ważnością od stycznia 2019, a ogłoszony konkurs dotyczy okresu przyszłego od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku, zatem na pytania zawarte w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” w rozdziale 2.5 Jakość – pozostałe warunki w pkt 2.5.2 AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością i w pkt 2.5.3 AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, prawidłowo udzielił odpowiedzi „TAK”. W jego przekonaniu Ankieta w pytaniu 2.5.2 i 2.5.3 nie wskazując okresu, którego dotyczy, nie pyta także czy oferent posiada ważny certyfikat w dniu składania ofert, a że jako całość dotyczy wyłącznie roku 2019. Odwołujący udzielił zatem odpowiedzi twierdzącej w przekonaniu, iż certyfikacja na rok 2019 zostanie dokonana w grudniu 2018 roku. Potwierdzeniem logiki powyższego jest określenie okresu w innych pytaniach ankiety. W ocenie Odwołującego nie można z faktu odpowiedzi na pytanie, w którym nie zawarto przedziału czasowego czynić zarzutu udzielenia nieprawdziwej informacji powodującej odrzucenie oferty bez jej merytorycznej oceny. Wskazuje dalej, że zarzut podania nieprawdziwych informacji z uwagi na sposób formułowania pytań jest niezasadny, albowiem brak odniesienia do czasu, którego dotyczy pytanie jest kluczowy i decydujący, tym bardziej, że inne pytania taką formułę zawierają.

Wskazując na powyższą argumentację Odwołujący wniósł o rozpatrzenie jego oferty i umożliwienie zapoznania się pozostałymi ofertami postępowania nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01.

Prowadząc postępowanie administracyjne z odwołania wniesionego przez Odwołującego pismami z dnia 14 grudnia 2018 roku, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował strony postępowania, tj. Odwołującego oraz świadczeniodawcę, którego oferta została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01, o uprawnieniach wynikających z przepisów k.p.a., w tym o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego oraz o możliwości

wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o przysługującym stronie prawie wglądu w akta sprawy. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Na skutek złożonego przez Odwołującego odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 10 grudnia 2018 roku postępowania numer 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał w szczególności argumentację oraz zarzuty przywołane w złożonym odwołaniu. Rozpatrzone zostały również zebrane w sprawie dokumenty, w tym oferty złożone przez oferentów w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 oraz dokumentacja wytworzona przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania. W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje.

W postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzonym w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2019 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego, złożone zostały 3 oferty:

1. oferta numer 15-18-000024[02/1]-0001/00 złożona przez Sławomira Łaguna i Danutę Zawacką prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Er-Med Sławomir Łagun Danuta Zawacka S.C. z siedzibą w Pile (64-920), przy ul. Kraszewskiego 4;
2. oferta numer 15-18-000024[02/1]-0002/00 złożona przez Andrzeja Gontarczyka, Beatę Gontarczyk prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „BEA-MED” s.c. Andrzej Gontarczyk, Beata Gontarczyk z siedzibą w Pile (64-920) przy ul. Dąbrowskiego 119;
3. oferta numer 15-18-000024[02/1]-0003/00 złożona przez Dariusza Brzóske prowadzącego Niepubliczny Zakład Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej Alfa-Piła Dariusz Brzóska z siedzibą w Pile (64-920), przy ul. Lotniczej 3.

Postępowanie nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony

z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna prowadzone było w oparciu w szczególności o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2016 roku, poz. 357 ze zm.);
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1372 ze zm.);
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy;
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 1146 ze zm.);
- zarządzenia Nr 22/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna;
- zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami);

o czym to informacja znalazła się w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu z dnia 17 października 2018 roku.

Komisja konkursowa, po wyjaśnieniach złożonych przez Andrzeja Gontarczyka, Beatę Gontarczyk prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „BEA-MED” s.c. Andrzej Gontarczyk, Beata Gontarczyk, stwierdziła niespełnienie zadeklarowanego w ofercie numer 15-18-000024[02/1]-0002/00 warunku dodatkowo ocenianego posiadania Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością oraz niespełnienie zadeklarowanego warunku dodatkowo ocenianego posiadania Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych i na podstawie z art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje, odrzuciła w całości ofertę, o czym to zawiadomiła oferenta pismem z dnia 27 listopada 2018 roku. Oferent nie zgodził się z odrzuceniem przez komisję konkursową jego oferty i w dniu 3 grudnia 2018 roku złożył protest na tę czynność. Komisja konkursowa oddaliła protest Odwołującego, o czym oferent został powiadomiony pismem z dnia 5 grudnia 2018 roku. Ponadto w tym samym dniu, ogłoszenie o rozstrzygnięciu protestu zostało zamieszczone także na stronie internetowej

i tablicy ogłoszeń w siedzibie Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano zatem 2 (słownie: dwóch) oferentów, jako spełniających wymagane warunki.

Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków formalnych przez pozostałych oferentów zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania nie skutkował dokonaniem wyboru ofert, a jedynie pozwalał na dokonanie, na podstawie art. 148 Ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”, oceny i porównania ofert.

Dnia 10 grudnia 2018 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego prowadzonego pod nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01. W ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursu ofert jako podmiot, z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego, wskazano Sławomira Łaguna i Danutę Zawacką prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej Er-Med Sławomir Łagun Danuta Zawacka S.C.,

Wskazać należy również, iż komisja konkursowa mając na celu ujednolicenie prowadzonego postępowania i zagwarantowania równego traktowania wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji podjęła w dniu 26 listopada 2018 roku uchwałę w przedmiocie trybu dokonywania zmian w zakresie odpowiedzi udzielanych przez oferenta na pytania ankietowe zawarte w cz. VIII Ankiety formularza ofertowego.

Komisja konkursowa nie wybrała oferty Odwołującego, z powodu podania nieprawdziwych informacji i odrzucenia jego oferty na etapie części jawnej postępowania konkursowego, a zatem jego oferta nie podlegała ocenie i porównaniu ofert na podstawie art. 148 Ustawy oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert. Należy w tym miejscu wskazać, że po dokonaniu szczegółowej analizy pozostałych ofert złożonych w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 i zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania konkursowego ranking końcowy przedstawiał się następująco:

RANKING KOŃCOWY (status pozycji oferty malejąco wg łącznej liczby punktów oceny)									
POZYCJA OFERTY W RANKINGU I NAZWA OFERENTA	ADRES MIEJSCA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	PUNKTACJA							DECYZJA O WYBRANIU OFERT
		ZA OFERTĘ CENOWA	JAKOŚĆ	KOMPLEKSOWOŚĆ	DOSTĘPNOŚĆ	CIĄGŁOŚĆ	INNE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW	
1. Sławomir Łagun i Danuta Zawacką	Poradnia Chirurgii Onkologicznej ul. Kraszewskiego 4 64-920 Gniezno	2,99	11,00	7,00	5,00	20,00	0,00	25,99	TAK
2. Dariusz Brzóska	Poradnia Chirurgii Onkologicznej ul. Lotnicza 3 64-920 Gniezno	5,00	12,00	2,00	5,00	23,00	0,00	24,00	NIE

W związku z tym, że oferta Odwołującego nie podlegała ocenie i porównaniu ofert na podstawie art. 148 Ustawy oraz rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, jedynie na marginesie wskazać należy, że w postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna pytania ankietowe opracowane zostały zgodnie z treścią Tabeli nr 1 „Ambulatoryjna opieka specjalistyczna (AOS)”, cz.40. „Świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej” oraz Tabeli nr 2 „Ambulatoryjna opieka specjalistyczna (AOS, ASDK) – część wspólna” załącznika nr 2 „Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna” do rozporządzenia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert oraz zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych.

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w toku postępowania zainicjowanego odwołaniem złożonym przez Odwołującego zważył, co następuje.

Ustawa o świadczeniach stanowi podstawę powierzenia organom Narodowego Funduszu Zdrowia określenia warunków udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tychże świadczeń i jest podstawą określenia zadań władz publicznych w zakresie zapewnienia równego dostępu do świadczeń. Realizacja ustawowych obowiązków organów Funduszu we wskazanych obszarach skonkretyzowana została przede wszystkim w dziale VI ustawy zatytułowanym "Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami". W postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki

zdrowotnej prowadzonym w trybie konkursu ofert mogą wystąpić dwie fazy. Pierwszą z nich jest konkurs ofert w sprawie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Kończy ona całość postępowania, o ile żaden z uczestników postępowania nie skorzysta ze środka wymienionego w art. 154 ust. 1 ustawy. Jeśli jednak którykolwiek z uczestników postępowania (świadczeniodawców) złoży odwołanie, rozpoczyna się faza druga – administracyjna. Celem procedury uruchamianej złożonym odwołaniem (art. 154 ust. 1 ustawy), jest weryfikacja w postępowaniu administracyjnym, czy we wcześniejszej, nieadministracyjnej fazie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie doznał uszczerbku interes prawny podmiotu powołującego się na naruszenie zasad postępowania. Zakres kontroli dokonywanej przez organ administracyjny jest zatem ściśle związany z pojęciem uszczerbku interesu prawnego, powstałego w wyniku naruszenia przepisów prawa (zasad postępowania). Do uszczerbku interesu prawnego oferenta w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej determinuje sposób postępowania organu administracyjnego, do obowiązków którego będzie należało zbadanie okoliczności podnoszonych w odwołaniu, a następnie ocena, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie takiego uszczerbku. W postępowaniu administracyjnym dojść zatem musi do ujawnienia i zbadania wszelkich okoliczności związanych z punktacją (lub jej brakiem) będącą skutkiem ocen dokonywanych w odniesieniu do poszczególnych wymagań stawianych w ogłoszeniu. Taki zakres postępowania odpowiada również celom ustawy. Zadaniem organu rozpatrującego odwołanie jest ustalenie, czy postępowanie konkursowe przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania świadczeniodawców. Nie chodzi zatem w postępowaniu administracyjnym o ponawianie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz dokonanie przez organ kontroli tego postępowania pod kątem ewentualnego naruszenia przepisów prawa, poprzez ustosunkowanie się do zgłoszonych zarzutów, ale także zbadanie stanu faktycznego sprawy w takim zakresie, który mógł mieć wpływ na uszczerbek interesu prawnego.

Odwołujący swojego uszczerbku w interesie prawnym upatruje w działaniach komisji konkursowej, które doprowadziły do sytuacji, że jego oferta nie podlegała ocenie i nie została wybrana.

Badając zasadność ww. zarzutu Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał szczegółowej analizy i oceny czynności podejmowanych przez komisję konkursową prowadzącą postępowanie nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01, w szczególności zaś odrzucenia oferty z powodu zawartych w niej nieprawdziwych informacji oraz oddalenia protestu na czynność odrzucenia oferty.

Na wstępie wskazać należy na kilka okoliczności mających istotny wpływ na wynik sprawy. Otóż z treści oferty złożonej przez Odwołującego wynika, że na pytania zawarte w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” w rozdziale 2.5 Jakość – pozostałe warunki w pkt 2.5.2 AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością i w pkt 2.5.3 AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, Odwołujący udzielił odpowiedzi „TAK”. Do oferty nie zostały załączone kopie certyfikatów ISO 9001 systemu zarządzania jakością i ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych i jest to okoliczność bezsporna. Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty. Komisja konkursowa może również przeprowadzić weryfikację oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, o czym stanowi § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia. Komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-19-000024/AOS/02/1/02. 1540.001.02/01 pismem z dnia 14 listopada 2018 roku wezwała Odwołującego do przedłożenia ważnego Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością i ważnego Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych. W odpowiedzi z dnia 20 listopada 2018 roku Odwołujący wskazał, że w zakresie Certyfikatu ISO 9001 „Odpowiedz Tak gdyż audyt certyfikacyjny na okres 2019 tj. na czas którego dotyczy złożona oferta będzie przeprowadzony w grudniu bieżącego roku”, podobnie w zakresie Certyfikatu ISO 27 001 „Odpowiedz Tak gdyż audyt certyfikacyjny i rozszerzający na system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO 27 001 zostanie przeprowadzony w grudniu bieżącego roku”(cytat w oryginale). Dodatkowo wyjaśnił, iż w jego ocenie standardy bezpieczeństwa w zakresie bezpieczeństwa informacji spełniane są od 2003 roku, tj. od samego początku realizacji świadczeń, dokumentacja pacjenta jest w pełni zabezpieczona, a Certyfikat ISO 27 001 to jedynie formalność, która na rok 2019 zostanie spełniona w grudniu 2018 roku. W związku z nieprzekazaniem dokumentów potwierdzających spełnienie zadeklarowanych przez Odwołującego warunków, w dniu 20 listopada 2018 roku komisja konkursowa ponownie wezwała do przedstawienia Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością i Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami

ustawy o ochronie informacji niejawnych ważnych na dzień złożenia oferty. W odpowiedzi z dnia 20 listopada 2018 roku Odwołujący przekazał kopię Certyfikatu ISO 9001 w języku obcym ważnego w okresie od dnia 17 lutego 2015 roku do dnia 1 listopada 2017 roku oraz jednoznacznie potwierdził, że nie posiada Certyfikatu ISO 27 001.

Kluczową dla oceny prawidłowości przedmiotowego postępowania konkursowego jest kwestia czy Odwołujący deklarując w swojej ofercie w odpowiedzi na pytanie ankietowe zamieszczone w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” w rozdziale 2.5 Jakość – pozostałe warunki w pkt 2.5.2 AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością i w pkt 2.5.3 AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, podał informację nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Stwierdzić należy, iż nie powinno budzić wątpliwości zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie powinni być) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że z pojęciem posiadania certyfikatu i możliwością uzyskania dodatkowych punktów za spełnienie kryterium rankingującego wiąże się faktyczne posiadanie ważnego certyfikatu wydanego przez uprawnione do tego jednostki certyfikujące, a nie wdrożenie procedury certyfikacyjnej i ewentualna możliwość uzyskania certyfikatu w przyszłości, nawet jeśli miałyby to nastąpić przed rozpoczęciem udzielania świadczeń. Podkreślenia wymaga, że oferta stanowi oświadczenie woli oferenta, w którym określa on warunki udzielania świadczeń zdrowotnych – z uwagi na to, że w postępowaniu określa się datę składania ofert, to ofertę kształtuje treść w dacie jej złożenia (z możliwością jej uzupełnienia do upływu terminu składania ofert). Nie można zatem podzielić argumentacji Odwołującego, iż wskazane powyżej pytania ankietowe dotyczą ważności certyfikatu wyłącznie w okresie obowiązywania umowy. W tym kontekście należy stwierdzić, że komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 trafnie przyjęła, iż świadczeniodawca deklarując posiadanie certyfikatu może zadeklarować certyfikat tylko wtedy kiedy faktycznie go posiada, a więc dopiero po uzyskaniu stosownego certyfikatu. Z samej istoty posiadania certyfikatu wynika, że można się nim posługiwać jeżeli się go posiada, a więc musi on zostać uzyskany przed zadeklarowaniem jego posiadania. Bezsporne w okolicznościach rozpatrywanej sprawy jest, że Odwołujący nie jest w posiadaniu wymaganych Certyfikatów ISO 9001 i ISO 27 001, a wdrożył jedynie procedurę certyfikacyjną, która może zakończyć się uzyskaniem certyfikatów albo ich nieuzyskaniem. Nie sposób zatem oczekiwać, że Fundusz jako podmiot dysponujący środkami publicznymi, może podzielić stanowisko Odwołującego, iż prawidłowo udzielona została odpowiedź twierdząca na powyższe pytania rankingujące. Oferta była spójna, nie zawierała, żadnych rozbieżności, ani nie stała w opozycji do treści i informacji ogólnodostępnych oraz znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołujący deklarując posiadanie certyfikatów ISO 9001

i ISO 27 001 miał świadomość uzyskania punktów za kryteria dodatkowo oceniane, które wpływały na ocenę jego oferty i pozycję w rankingu końcowym. Faktem jest jednak, że Odwołujący powyższych warunków nie spełniał, a jedynie mógł spełniać w przyszłości.

Biorąc powyższe pod uwagę nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż komisja konkursowa prawidłowo ustaliła, że Odwołujący nie posiada ważnego Certyfikatu ISO 9001 i ważnego Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, co pozostaje w sprzeczności z deklaracją zawartą w ofercie Odwołującego. W świetle powyższego oferta Odwołującego złożona w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna, została zasadnie odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy jako oferta zawierająca nieprawdziwe informacje. Działanie komisji konkursowej w tym zakresie uznać należy za prawidłowe i nie naruszające zasad prowadzenia postępowania. Podkreślenia wymaga, że zawarcie w ofercie nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku posiadania każdego z certyfikatów osobno stanowi niezależnie samodzielną podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w toku postępowania odwoławczego nie stwierdza również naruszenia zasad prowadzenia postępowania w rozstrzygnięciu protestu na dokonaną w dniu 5 grudnia 2018 roku czynność odrzucenia w całości oferty Odwołującego. Oddalenie protestu było zasadne, a zawarty w treści protestu zarzut, że komisja konkursowa błędnie uznała, że Odwołujący podał w ofercie informację nieprawdziwą deklarując posiadanie certyfikatów ISO 9001 i ISO 27 001, bowiem ogłoszony konkurs dotyczy okresu od dnia 1 stycznia 2019 do dnia 31 grudnia 2019 i Odwołujący złożył już zlecenie do DEKRY na audyt certyfikujący ISO 9001 na rok 2019 i przeprowadzenie certyfikacji ISO 27 001 z ważnością od stycznia 2019, nie zasługuje na uwzględnienie. Zawarte w formularzu ankietowym pytanie o Certyfikat ISO 9001 i ISO 27 001 dotyczyło jego posiadania, a nie możliwości jego uzyskania dla złożonej oferty. W związku z powyższym przedmiotem oceny prawdziwości danych zawartych w ofercie złożonej w postępowaniu 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 jest odpowiedź na pytanie zawarte w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” w rozdziale 2.5 Jakość – pozostałe warunki w pkt 2.5.2 AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością i w pkt 2.5.3 AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Jak już wyżej wspomniano w wyniku wyjaśnień ustalono, że Odwołujący nie posiada Certyfikatu ISO 9001 oraz Certyfikatu 27 0001 lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydanego zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Odwołujący jako profesjonalista na rynku usług zdrowotnych winien znać przepisy regulujące dane postępowanie (zostały one wymienione w ogłoszeniu postępowania nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01), a ponadto wykazać szczególną staranność przy konstruowaniu oferty. W tym miejscu wskazać należy, iż deklaracje i informacje zawarte w ofercie powinny pozostawać w zgodności ze stanem faktycznym i prawnym oraz być zweryfikowane w tym zakresie przed złożeniem oferty. Stanowisko Odwołującego, że pytanie ankietowe 2.5.2 i 2.5.3 nie odnosi się do posiadania ważnych certyfikatów w okresie złożenia deklaracji i do spełnienia warunku wystarczy wdrożenie procedury zmierzającej do uzyskania certyfikatów jest wystarczające, nie może zostać uznane z kilku powodów. Po pierwsze, oceny prawdziwości oświadczeń (informacji, zapewnień itp.) zawartych w ofercie składanej przez oferenta w postępowaniu konkursowym należy dokonywać najpóźniej na dzień otwarcia ofert.

Tego rodzaju oświadczenia (zapewnienia) oferentów mają bowiem charakter tzw. oświadczeń wiedzy, do których dopuszczalne i uprawnione jest stosowanie per analogiam niektórych przepisów dotyczących czynności prawnych, w tym składania oświadczeń woli (por.: Z. Radwański, Prawo cywilne - część ogólna, Warszawa 2009, Nb 466; wyrok SN z 18 maja 2012 r., IV CSK 486/11, LEX nr 1243071). Należy zauważyć, że zgodnie z art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Stosując powyższą zasadę do tej szczególnej kategorii oświadczeń woli, jaką stanowi oferta składana w ramach konkursu ofert, należy przyjąć, że takie oświadczenie jest "złożone" (w rozumieniu art. 61 § 1 k.c.) organizatorowi konkursu dopiero z chwilą określoną w ogłoszeniu o konkursie ofert jako termin otwarcia ofert. W tym momencie organizator konkursu może dopiero zapoznać się z treścią złożonej oferty. Związane to jest z faktem, że ofertę składa się w zamkniętej kopercie lub paczce po to, aby adresat nie mógł wcześniej zapoznać się z jej treścią. Zatem komisja konkursowa słusznie przyjęła, że odnosząc powyższą regułę, w drodze analogii, do zapewnień, informacji, danych i innych oświadczeń wiedzy składanych przez oferenta w postępowaniu konkursowym, należy stwierdzić, że takie oświadczenia powinny odpowiadać rzeczywistości najpóźniej w dniu otwarcia ofert. Wówczas zostają one bowiem - de iure i de facto - „złożone” (zakomunikowane) adresatowi (organizatorowi konkursu). Dlatego ten właśnie moment stanowi, właściwy punkt odniesienia dla oceny prawdziwości informacji zawartych w ofercie. Skoro zaś na pytania ankietowe (część VIII Formularza ofertowego – rozdział 2.5) – 2.5.2 AOS_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością i w pkt 2.5.3 AOS_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub dokument potwierdzający akredytację systemu teleinformatycznego wydany zgodnie z przepisami ustawy o ochronie

informacji niejawnych oferent udzielił odpowiedzi „TAK” to oczywistym jest, że posiada zadeklarowane dokumenty, a ocena tego stanu dysponowania dokonywana jest na dzień otwarcia ofert.

Co istotne, zgodnie § 18 ust. 4 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Stosownie zaś do § 18 ust. 1 zd. 1 ww. zarządzenia, oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnianiu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że dokonywanie jakichkolwiek zmian w formularzach ofertowych oferentów biorących udział w postępowaniu ma charakter wyjątkowy, musi znajdować ono uzasadnienie w budzącym wątpliwości interpretacyjne i w związku z tym wymagającym doprecyzowania stanie prawnym, bądź musi to wynikać z innych szczególnych i obiektywnych okoliczności (rozbieżne informacje i stanowiska składane przez oferenta w pierwotnej treści oferty). Ponadto jeżeli zachodzi taka konieczność komisja konkursowa opisuje charakter ewentualnych zmian i sposób procedowania w ściśle określonych przypadkach, podejmując stosowną uchwałę w tym zakresie. W postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 komisja konkursowa podjęła uchwałę, zgodnie z którą należało odrzucić ofertę gdy oferent zadeklarował spełnienie warunku o charakterze rankingującym, a analiza wyjaśnień i dokumentów złożonych na wezwanie lub po weryfikacji potwierdziła brak spełnienia zadeklarowanych warunków.

Po drugie wdrożenie samej procedury certyfikacyjnej nie może zostać uznane za wystarczające do uznania spełnienia warunku posiadania Certyfikatu ISO 9001 i Certyfikatu ISO 27 001 także z tego powodu, że wynik procedury certyfikacyjnej uzależniony jest od decyzji uprawnionej do tego jednostki certyfikującej, a nie od woli czy przekonania samego Odwołującego. Wywodzenie posiadania certyfikatów jedynie z faktu rozpoczęcia procedury ubiegania się o nie i wnioskowanie na tej podstawie o przyznanie dodatkowych punktów w postępowaniu konkursowym, nie może zostać uznane za prawidłowe.

Jedynie wspomnieć należy, że warunek posiadania Certyfikatu ISO 9001 i Certyfikatu 27 001 lub dokumentu potwierdzającego akredytację systemu teleinformatycznego wydane zgodnie z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 miały charakter rankingujący, a zatem oferent mógł udzielić odpowiedzi negatywnej, z czym nie wiązałyby się ujemne konsekwencje.

Ponownie podkreślić należy, iż powyższe stanowisko wyrażone już przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w świetle zgromadzonego materiału w postępowaniu odwoławczym oraz powszechnie obowiązującego prawa, w ocenie Dyrektora WOW NFZ należy uznać za słuszne.

Za chybioną uznać należy przedstawioną w proteście i w odwołaniu argumentację pominięcia przez komisję konkursową faktu, że skoro część pytań odnosiła się do określenia „w dniu złożenia oferty”, „realizacja w okresie ostatnich 12 miesięcy”, a w pytaniu 2.5.2 i 2.5.3 nie został wskazany jednoznacznie czas, to należy uznać, że dokumenty określone w pytaniu winny być ważne wyłącznie w okresie od dnia 1 stycznia 2019 do dnia 31 grudnia 2019. Przeciwnie do stanowiska Odwołującego bowiem zarówno w ocenie komisji konkursowej prowadzącej sporne postępowanie konkursowe jak również w ocenie Dyrektora WOW NFZ prowadzącego kontrolę działania komisji w trybie postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego odwołania, Odwołujący zadeklarował posiadanie dokumentów, których nie posiadał, a jedynie mógł posiadać, a zatem nie spełniał zadeklarowanego warunku. W takim stanie rzeczy nie można także zgodzić się z Odwołującym, iż nie było podstaw prawnych do odrzucenia oferty oraz wywodzeniem możliwości oceny prawidłowo odrzuconej oferty i zawarcia umowy z podmiotem, którego oferta została słusznie odrzucona.

W postępowaniu odwoławczym, którego podstawą jest art. 154 Ustawy, przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie z urzędu naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie. W toku prowadzonego postępowania Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie dopatrzył się naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż we wniesionym odwołaniu nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia naruszył zasady prowadzenia postępowania nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 o zawarcie umów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej – zakres skojarzony z 02.1540.001.02 i świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej – diagnostyka onkologiczna na obszarze powiatu pilskiego. Naruszeń takich nie dostrzegł również z urzędu Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie. Każda ze złożonych ofert w postępowaniu nr 15-19-000024/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 podlegała ocenie prowadzonej z uwzględnieniem identycznych kryteriów oceny, a każdy z oferentów mógł kształtować zadeklarowane przez siebie warunki udzielania świadczeń, posiadając jednocześnie wiedzę o punktacji, jaka możliwa była do uzyskania za zadeklarowanie każdego z podlegających punktacji warunków, jak również ponosząc odpowiedzialność za składane

w ofercie oświadczenia. Powyższe uzasadnia wniosek, że w trakcie prowadzonego postępowania nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

Z up. Dyrektora WOW NFZ


Z-ca Dyrektora ds. Medycznych
Hanna Philips (2)

POUCZENIE

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1510 ze zm.) od decyzji Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Opracowała: Liwia Polcyn-Nowak

Wykonano w 4 egz.:

1. Sławomir Łagun Danuta Zawacka Er-Med. s.c., ul. Kraszewskiego 4, 64-920 Piła;
2. Andrzej Gontarczyk Beata Gontarczyk NZOZ Bea-Med. s.c., ul. Dąbrowskiego 119, 64-920 Piła;
3. a/a;
4. a/a.