

Poznań, dnia 13 grudnia 2017 r.

Nr sprawy ZP.261.15.2017

Nr pisma WOW NFZ.ZP.249.AN.2017

Do zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: Zamówienia publicznego na zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia - ponowienie

Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ

Na podstawie art. 38 ust. 2 Pzp Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu przekazuje **odpowiedzi na następujące pytania Wykonawców do treści SIWZ:**

1. Pytanie:

1. Zamawiający w zał. 2 do umowy lit C pkt 2 lit. i, j, k wymaga niestandardowych rozwiązań powodujących zwiększenie kosztów dla Wykonawcy a co za tym idzie również zwiększenie wartości oferty, co odbywa się ze szkodą dla samego Zamawiającego. Warto mieć na uwadze; że standardowe, najbardziej powszechne rozwiązania zaproponowane poniżej są wystarczające do spełnienia wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ. W związku z powyższym prosimy o zmianę:
 - a) w zał. 2 do umowy lit. C pkt 2 lit. i. - złącza USB 2.0 typ Mini-A (możliwość ładowania bezprzewodowych słuchawek Bluetooth) na **2 x złącza USB A;**
 - b) w zał. 2 do umowy lit. C pkt 2 lit. j. - złącza typu 2x3.5 mm mini-jack przewodowych słuchawek nagłownych na **złącza zestawu słuchawkowego: RJ9 oraz EHS;**
 - c) w zał. 2 do umowy lit. C pkt 2 lit. k. - gniazda mikrofonu (mini-jack) na **złącza zestawu słuchawkowego: RJ9 oraz EHS.**

Czy Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy?

Odpowiedź:**Ad. 1**

Mając na uwadze wymagania dotyczące gniazd i złączy telefonu systemowego wchodzącego w skład konsoli operatorskiej, dla Zamawiającego ważne jest, aby koszty eksploatacji systemu były jak najniższe, co zapewni użytkowanie powszechnie stosowanych i niedrogich komponentów eksploatacyjnych przeznaczonych do indywidualnego stosowania przez użytkowników i operatorów konsoli, takich jak:

ad A1.a)

Powszechnie stosowane do telefonów komórkowych osobiste zestawy słuchawkowe nagłowne bluetooth z możliwością ich ładowania poprzez standardowy kabel z końcówkami USB Mini-A bezpośrednio z telefonu (bez konieczności ładowania dodatkowymi zewnętrznymi ładowarkami włączanymi do gniazd sieci elektrycznej).

GŁÓWNY SPECJALISTAds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

www.nfz.gov.pl

KIEROWNIK
Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

ad.A1. b) i c)

Słuchawki i mikrofony komputerowe, powszechnie stosowane do komputerów oraz telefonów komórkowych, to jest osobiste zestawy słuchawki z mikrofonem z wtykiem typu 3.5 mm mini-jack. Zestawy słuchawkowe z wtykami RJ9 lub EHS są bardzo drogimi rozwiązaniami i jako elementy, które się dość szybko zużywają oraz są indywidualnym personalnym wyposażeniem użytkownika konsoli operatorskiej stanowić będą wysoki koszt eksploatacyjny.

Na rynku wielu producentów telefonów systemowych stosuje złącza mini-jack 3.5 mm dostrzegając prawdopodobnie argumenty, które wskazano powyżej. Dodatkowo zestawy słuchawkowe do tych złączy są niedrogie i łatwo dostępne.

W związku z czym Zamawiający nie przychylił się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

2. Pytanie:

2. Wykonawca zwraca uwagę na nieścisłość w wymaganiach dotyczących systemu klastra serwerów oraz aparatu podłączonego parą przewodów miedzianych. Zamawiający wymaga, aby rozwiązanie było redundantne co proponuje poprzez zastosowanie Klastra serwerów na lokalizację, dodatkowo wymaga także, aby aparat współpracujący z konsolą był podłączony jedną parą przewodów miedzianych z interfejsu Up0 serwera na odległość min. 600 m od centrali telefonicznej. Tego typu podłączenie uniemożliwi działanie aparatu w przypadku, gdy awarii ulegnie interfejs up0 po stronie centrali, czy też pojedynczego serwera wyposażonego w taki interfejs. Aparaty podłączone po 1 parze przewodów to rozwiązania stosowane w tradycyjnej telefonii i żaden z renomowanych producentów nie ma w swojej ofercie serwera telekomunikacyjnego działającego w klastrze niezawodnościowym wraz z aparatem podłączonym interfejsem up0 po jednej parze miedzianej. Wnosimy zatem o usunięcie w całości zapisu z opisu i Zał 2. pkt III.A.1.c Wprowadzanie tego zapisu promuje autorskie rozwiązanie niszowego producenta, ogranicza konkurencję i powoduje, że dopasowanie rozwiązania wymaga udziału programistów w dopracowaniu tej funkcjonalności, co powoduje podrożenie rozwiązania w stosunku do przetargu przeprowadzanego poprzednio.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, iż w cyfrowych rozwiązaniach wielu krajowych i światowych producentów central PBX i IP-PBX, rozwiązanie aparatu systemowego na styku U jest powszechnie stosowane i sprawdzone od wielu lat. Zastosowanie tej technologii umożliwia korzystanie z funkcji systemowych central, a przy okazji znacząco wydłuża zasięg stosowania telefonów systemowych podłączonych po jednej parze przewodów. Warte podkreślenia jest również to, że niektórzy producenci deklarują nawet długość jednej pary przewodów powyżej 1 km pozwalającej na obsługę takich telefonów. Aparaty VoIP niestety ograniczone są tą technologią do odległości 100 m i oczywiście wymagają okablowania na całej długości min. kat.5. Zamawiający nie ma pewności, że podoła dostarczeniu okablowania spełniającego parametry kat.5 na całej długości linii oraz, że odległość kabla od centrali znacznie nie przekroczy 100 mb. Ponadto praca telefonu systemowego jest niezależna od działania sieci LAN Zamawiającego, w skład której wchodzi m.in. dedykowane okablowanie, switch LAN, a co za tym idzie znacząco zwiększa bezpieczeństwo i bezawaryjną pracę telefonu dla tak newralgicznego stanowiska jak Avizo. Dlatego też z punktu widzenia Zamawiającego ważne jest utrzymanie tego wymagania.

Ponadto Zamawiający nie wymagał instalacji karty w serwerze, znane są rozwiązania, które realizują styk U dla telefonów systemowych podobnie jak bramki BRA lub FXS.

W związku z czym Zamawiający nie przychyła się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

3. Pytanie:

3. Zamawiający w lit. C pkt 1 Załącznika 2 do umowy wymaga, aby aparat systemowy i konsola operatorska były jednorodnym rozwiązaniem jednego producenta. Wymóg ten powoduje ograniczenie do praktycznie jednego rozwiązania. Taki sposób opisanie przedmiotu zamówienia, w jawny sposób ogranicza konkurencję w niniejszym postępowaniu. Tak przeprowadzone postępowanie i taki sposób opisanie przedmiotu zamówienia rażąco godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Wykonawca wskazuje, że art. 7 ust. 1 Ustawy PZP obliguje Zamawiającego do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w każdym postępowaniu a w szczególności tych, które podlegają Ustawie PZP. Ponadto tak opisany przedmiot zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 Ustawy, który wskazuje, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym przypadku bezsprzecznie okolicznością mającą wpływ na sporządzenie oferty jest zastosowanie praktycznie jednego rozwiązania. Tego typu ograniczenie spowoduje, że dostarczone rozwiązanie będzie charakteryzowało się niską jakością (użyte zostaną urządzenia, których producenci zgadzają się na naniesienie logo w małej skali - małe zamówienie) i bardzo wysoką ceną (dostawca rozwiązania ma pewność, że nie ma konkurencji). W związku z powyższym wnosimy o zmianę wskazanego zapisu i dopuszczenie, aby konsola i aparaty systemowe mogły pochodzić od różnych producentów z zastrzeżeniem, aby sprzęt ten był kompatybilny.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, iż wg jego informacji jest wielu producentów oferujących wskazane rozwiązanie jako jednorodny system.

Aparat systemowy i konsola operatorska (ekran i oprogramowanie) muszą być jednego producenta, gdyż konsola operatorska stanowi jeden z kluczowych elementów całego systemu i jej funkcjonalność ściśle wiąże się z funkcjonalnością telefonu systemowego. Aby zapewnić pełną kompatybilność pomiędzy funkcjonowaniem konsoli operatorskiej i aparatu systemowego niezbędne jest, aby stanowiły jednorodne rozwiązanie, które zapewnić może jedynie bezpośredni wpływ producenta na funkcjonalność zarówno aparatu systemowego, jak i konsoli operatorskiej. Dostęp do warstwy programowej obu elementów jest niezbędny, aby stanowiły zintegrowane, jednorodne funkcjonalnie rozwiązanie.

W związku z czym Zamawiający nie przychyła się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

4. Pytanie:

4. Zamawiający w pkt 9 ppkt 3 SIWZ przewiduje przeprowadzenie testów konsoli operatorskiej w obecności Wykonawcy dostarczającego próbkę, natomiast bez udziału osób trzecich (pozostałych Wykonawców). Zwracamy uwagę, że testy takie mogą być przeprowadzone na etapie badania i oceny już złożonych ofert, zatem wymóg taki w jawny sposób narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, określoną w art. 8 ustawy PZP, tzn. jawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gwarantującą w praktyce uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Zasada jawności jest również zbieżna z obowiązkami wynikającymi z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), która obowiązuje nie tylko organy władzy publicznej, ale też podmioty je reprezentujące. Należy też mieć na uwadze, że Ustawa PZP przewiduje sankcję za naruszenie zasady jawności. Zgodnie z art. 200 ust. 2 pkt 3) PZP Zamawiający, który prowadzi postępowanie z naruszeniem zasady jawności, może podlegać karze pieniężnej, jeżeli naruszenie to ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Przykładem naruszenia może być m.in. odmowa dostępu do informacji zainteresowanym osobom/wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, które może być podstawą naliczenia tej kary umownej.
- Należy mieć w tym miejscu na uwadze, że sposób opisanie przedmiotu zamówienia wskazuje na realną możliwość ograniczenia konkurencji w tym postępowaniu, a wymogi Zamawiającego są wygórowane, zatem Wykonawcy składający ofertę mają prawo do wglądu do ofert i proponowanego przez konkurencję rozwiązania w celu oceny, czy oferowany produkt spełnia wszystkie parametry zawarte w SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o usunięcie wskazanego zapisu z treści SIWZ i dopuszczenie do udziału w testach wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu oraz wyrażą chęć uczestnictwa w nich.

Odpowiedź:

Test nie jest elementem oferty. Testy prowadzone przez Zamawiającego są elementem badania i oceny oferty, które to czynności Zamawiający prowadzi bez udziału osób trzecich. Wynik testu będzie dostępny Wykonawcom na zasadach dostępu do dokumentacji przetargowej określonych w Prawie zamówień publicznych.

W związku z czym Zamawiający nie przychyli się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

KIEROWNIK
Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

5. Pytanie:

Zamawiający w par. 3 ust. 3 wzoru umowy wskazuje, że ceny jednostkowe wskazane w zał. 2 nie mogą ulec zmianie. Zwracamy uwagę, że ani w załączniku 2 do SWIZ ani też w załączniku 2 do umowy nie ma formularza cenowego. Prosimy zatem o zmianę zapisu i wskazanie właściwego załącznika.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 3 ust. 3 umowy, wykreślając słowa: „w załączniku nr 2” i wstawiając w to miejsce słowa: „w załączniku nr 4”.

6. Pytanie:

Zamawiający w par. 6 ust. 2 wzoru umowy powołuje się na nieobowiązujące przepisy dotyczące postępowania reklamacyjnego. Wnosimy o zmianę zapisów umowy i poprawne odwołanie do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 2 umowy, wykreślając zapis: „w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 229)” i wpisując w to miejsce: „w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 284)”.

7. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 1 lit. b ppkt a) i b) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za zwłokę w uruchomieniu usług za każdy dzień przekroczenia wrażliwość wygórowanych wysokościach. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając tak wygórowaną wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką rolę zaczynają pełnić w chwili gdy ich wysokość przekracza rzeczywiste koszty ponoszone przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że Ustawa Prawo Telekomunikacyjne w art. 105 przewiduje sposób naliczania kar umownych Wykonawcy, który nie wywiązuje się z postanowień umowy. Kary te są współmierne zarówno do winy jak i do opłat, które są naliczane za poszczególne usługi. Wobec powyższego wnosimy o zmianę wysokości kar umownych do wartości wskazanych w art. 105 ustawy Prawo Telekomunikacyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 1 lit. c wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne za przekroczenie czasu usunięcia awarii w wysokości 200,00 zł za każdą godzinę przekroczenia. Wykonawca zwraca uwagę, że kary we wskazanej wysokości są rażąco wygórowane, biorąc pod uwagę czas, jaki Zamawiający daje Wykonawcom na usunięcie awarii. Mało prawdopodobne jest, aby jakkolwiek Wykonawca miał szansę na usunięcie awarii w tak krótkim czasie. Powoduje to nieuchronne naliczanie kar umownych, które są bardzo wysokie i narażają rentowność prowadzonego projektu. Kary te są niewspółmierne do wartości zamówienia, mogą spowodować przekroczenie opłat abonamentowych i w rezultacie spowodować bezpodstawne wzbogacenie się Zamawiającego. Ponadto wysokość kar umownych przewidziana przez Zamawiającego generuje dodatkowy koszt oferty, w którym Wykonawca umieszcza również ryzyka związane z ewentualnym naliczaniem kar, a w przypadku tak krótkiego czasu na usunięcie awarii naliczanie kar staje się nieuchronne. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmniejszenie kar umownych do wartości 50 zł za każdą godzinę przekroczenia czasu usunięcia awarii.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 1 lit. d i e wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne za przekroczenie czasu usunięcia awarii serwera (centrali) w wysokości 1500,00 zł za każdą godzinę oraz za przekroczenie czasu wykonania usługi: serwis i obsługa w wysokości 200,00 zł za każdy dzień przekroczenia. W ocenie Wykonawcy kary we wskazanych wysokościach również są rażąco wygórowane. Wiadomym jest, że kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący jednak nie mogą prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, że ich wartość przekracza wartość zapłaty należnej Wykonawcy. Wysokość kar wpływa na wysokość oferty Wykonawcy z uwagi na konieczność zabezpieczenia zysku, zatem działają również niekorzystnie dla Zamawiającego, który pomimo np. braku możliwości ich naliczenia pośrednio ponosi ich koszt zawarty w wartości oferty. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o zmniejszenie wysokości kar:

- ad. lit. d - do wysokości 150zł za każdą godzinę;
- ad. lit. e - do wysokości 50 zł za każdy dzień.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

10. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

11. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 2 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne były naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, o której mowa w par. 6 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

12. Pytanie:

Zamawiający w par. 7 ust. 3 wzoru umowy zastrzega, że w przypadku, gdy kary umowne nie będą pokrywały poniesionych szkód, Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie, że wysokość odszkodowania nie może przekroczyć wartości rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego. Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

13. Pytanie:

Zamawiający w par. 8 ust. 3 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę umowną za ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę Zamawiającego w wysokości 50 000,00 zł. W ocenie Wykonawcy kara we wskazanej wysokości jest zbyt wygórowana. Ponadto Zamawiający umieścił jedynie zapis o ochronie swoich danych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Natomiast takie postanowienia powinno dotyczyć obu stron umowy.

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

KIEROWNIK

Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

Wnosimy zatem o:

- zmianę wysokości kary do 30 000,00 zł;
- rozszerzenie kary również na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

14. Pytanie:

Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert wyznaczył czas usunięcia awarii zawężając je do czasu od 1h do max. 4 h. Wykonawca informuje, że podczas procesu zgłaszania i usuwania awarii mogą wystąpić takie sytuacje, które uniemożliwią usunięcie awarii w ciągu 4 godzin od zgłoszenia a tym bardziej w ciągu 1 godziny, bez winy Wykonawcy, np. braku dostępu do Obiektów Abonenta, braku zasilania urządzeń Operatora z winy Abonenta, niedostępności spowodowanej Siłą wyższą. Ponadto ustalenie nierealnego do dotrzymania czasu usunięcia awarii i wyznaczenie go jako kryterium oceny ofert powoduje, że każdy z Wykonawców zaproponuje 1-godzinny CUA, aby zdobyć maksymalną ilość punktów, ale nie przyniesie to Zamawiającemu skutku w postaci faktycznego usunięcia awarii w zaoferowanym czasie. Zatem kryterium to jest fikcyjne. Ponadto za niedotrzymanie czasu usunięcia awarii Zamawiający nałożył na Wykonawców dotkliwe kary umowne, co sugeruje, że niedotrzymanie CUA z dużym prawdopodobieństwem nastąpi a Zamawiający naliczy za to dotkliwe i rażąco wygórowane kary umowne, co jak wynika z praktyki miało już miejsce. Wobec powyższego wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert poprzez zmianę przedziału czasowego na usunięcie awarii od 6h do max. 12h.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

15. Pytanie:

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Należy mieć tu na uwadze mocno wygórowane wymagania Zamawiającego co do oferowanego rozwiązania i konieczność sprostania przez Wykonawców tym wymaganiom. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 12.01.2018r?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje termin składania ofert wyznaczony do dnia 19 grudnia 2017 r. godz. 12:00.

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

KIEROWNIK

Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

16. Pytanie:

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia na dzień 01.02.2018r. Wykonawca zwraca uwagę, iż ustalenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Uczestnicy na etapie składania ofert nie mają wiedzy na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym nie mają wiedzy na temat terminu podpisania umowy, a co za tym idzie pozbawieni są wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług. Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż dodatkowo w tym czasie Wykonawca, zgodnie z wymogami SIWZ, musi wykonać szereg czynności umożliwiających zweryfikowanie możliwości technicznych uruchomienia usług objętych przedmiotem zamówienia. Takie działanie Zamawiającego naraża wykonawców na ryzyko zapłaty kar umownych wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Wykonawca zwraca uwagę, że realizacja usługi w wyznaczonym terminie jest mało realna i stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy usługi takie bądź podobne do przedmiotu zamówienia dla Zamawiającego. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o zmianę terminu uruchomienia usługi na 60 dni od daty podpisania umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną zmianę?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

17. Pytanie:

Zamawiający wymaga:

- konsola musi umożliwiać predefiniowanie minimum 10 grup telekonferencyjnych dla minimum 100 uczestników każda
- w trakcie trwania telekonferencji konsola musi umożliwiać realizację funkcji: prezentacja stanu mówienia, zalogowania, dzwonienia, możliwość wyłączania mikro fonu wybranym osobom biorącym udział w telekonferencji, możliwość czasowego i stałego zablokowania dostępu do konferencji wybranym uczestnikom w trakcie trwającej telekonferencji konsola musi umożliwiać dodawanie

Prosimy o wskazanie do czego będą wykorzystywane tak duże konferencje. W opinii wykonawcy przy tak dużych konferencjach szum otoczenia jest tak duży, że rozmówcy nie będą się słyszeli.

Wykonawca wnosi o usunięcie wymagań z SIWZ:

Odpowiedź:

Zamawiający już w tej chwili korzysta z ww funkcjonalności i nie znajduje podstaw do rezygnacji z wyżej wymienionego zapisu. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

GŁÓWNY SPECJALISTA ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Andrzej Duszyński

Aleksandra Anna Napiórkiewicz
www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

18. Pytanie:

Zamawiający wymaga dostarczenia linii wewnętrznych z interfejsami:

- linie wewnętrzne systemowe: 2 łącza Up0 do podłączenia aparatu telefonicznego systemowego po jednej parze przewodów miedzianych na odległość min. 600 m (po jednym łączu na lokalizację)

Prosimy o wyjaśnienie czym jest interfejs Up0 i dlaczego został wskazany jako konkretne rozwiązanie, zważywszy na to, że w poprzednim unieważnionym postępowaniu przetargowym na zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – ZP.261.5.2017 takiego wymagania nie było dla systemu konsol dyspozytorskich.

Wykonawca wnosi o następującą modyfikację w SIWZ:

Jest:

- Konsola Operatorska (AWIZO) ma być w komplecie z zintegrowanym aparatem systemowym (jednorodne rozwiązanie jednego producenta) podłączonym do centrali jedną parą przewodów miedzianych o długości min. 600 m, który w przypadku awarii konsoli przejmie jej funkcje. Konsola i aparat systemowy mają pracować w trybie równoległym i czasie rzeczywistym."

Zmiana na:

- konsola ma być w komplecie z zintegrowanym aparatem VoIP, który w przypadku awarii konsoli przejmie jej funkcje, aparat VoIP o średnicy ekranu minimum 4", co najmniej 24 klawisze do podglądu kolejek i stanu zajętości abonentów zewnętrznych. Konsola i aparat pracują w trybie równoległym i czasie rzeczywistym

oraz

Jest:

- linie wewnętrzne systemowe: 2 łącza Up0 do podłączenia aparatu telefonicznego systemowego po jednej parze przewodów miedzianych na odległość min. 600 m (po jednym łączu na lokalizację)"

Zmiana na:

- linie wewnętrzne do podłączenia aparatu telefonicznego na odległość min. 600 m (po jednym łączu na lokalizację)"

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, iż w cyfrowych rozwiązaniach wielu krajowych i światowych producentów central PBX i IP-PBX, rozwiązanie aparatu systemowego na styku U jest powszechnie stosowane i sprawdzone od wielu lat. Zastosowanie tej technologii umożliwia korzystanie z funkcji systemowych central, a przy okazji znacząco wydłuża zasięg stosowania telefonów systemowych podłączonych po jednej parze przewodów. Warte podkreślenia jest również to, że niektórzy producenci deklarują nawet długość jednej pary przewodów powyżej 1 km pozwalającej na obsługę takich telefonów. Aparaty VoIP niestety ograniczone są tą technologią do odległości 100 m i oczywiście wymagają okablowania na całej długości min. kat.5. Zamawiający nie ma pewności, że podoła dostarczeniu okablowania spełniającego parametry kat.5 na całej długości linii oraz,

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

Aleksandra Hanna Nowak www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

że odległość kabla od centrali znacznie nie przekroczy 100 mb. Ponadto praca telefonu systemowego jest niezależna od działania sieci LAN Zamawiającego, w skład której wchodzi m.in. dedykowane okablowanie, switch LAN, a co za tym idzie znacząco zwiększa bezpieczeństwo i bezawaryjną pracę telefonu dla tak newralgicznego stanowiska jak Avizo. Dlatego też z punktu widzenia Zamawiającego ważne jest utrzymanie tego wymagania.

Ponadto Zamawiający nie wymagał instalacji karty w serwerze, znane są rozwiązania, które realizują styk U dla telefonów systemowych podobnie jak bramki BRA lub FXS. Być może oferent powinien dokonać szerszej analizy rozwiązań dostępnych na rynku.

W związku z czym Zamawiający nie przychylił się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

19. Pytanie:

Zamawiający bardzo szczegółowo opisał wymagania dla telefonu systemowego co można odczytywać jako preferencję w zakresie konkretnego modelu. Zważywszy również na to, że w poprzednim unieważnionym postępowaniu przetargowym na zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia – ZP.261.5.2017 takiego wymagania nie było czy Zamawiający może wskazać model aby oferty były skonstruowane zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź:

Pytający nie wskazuje, które z funkcjonalności telefonu systemowego chciałby usunąć więc Zamawiający nie może ocenić alternatywnej propozycji Pytającego. Zamawiający nie wskazuje i nie preferuje konkretnego modelu telefonu systemowego.

20. Pytanie:

Zamawiający żąda dostarczenia dwóch klastrow do dwóch lokalizacji co oznacza, że system ma być podwójnie redundantny. Zamawiający zażądał dostarczenia dodatkowego telefonu przy konsoli w związku z czym w przypadku awarii sieci LAN będzie korzystał z dodatkowego telefonu.

W związku z czym nie ma potrzeby dodatkowego rejestrowania nagrań na konsoli co w znaczący sposób ogranicza konkurencję.

Wykonawca wnosi o usunięcie poniższych zapisów z SIWZ:

- konsola musi posiadać nadmiarowy system nagrywania rozmów, z nagrywaniem ich na twardy dysk wbudowany w konsolę
- w przypadku awarii sieci LAN konsola musi mieć możliwość wykonywania połączeń zewnętrznych, a treść zarejestrowanych rozmów musi być dostępna dla użytkownika nawet przed przywróceniem sprawności sieci LAN

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapis:

- Dot. pkt C1. Przejęcie przez telefon systemowy funkcjonalności Konsoli ma nastąpić w przypadku jej uszkodzenia, nie awarii sieci LAN,

- dot pkt 3.j gwarantuje w szczególny sposób przy awarii serwerów telekomunikacyjnych pracę Konsoli Operatorskiej wraz z rejestracją nagrań oraz ich archiwizacją na niej samej.
- Dot. pkt 3.k awaria sieci LAN nie powoduje przerwy w pracy Konsoli w obsłudze ruchu zewnętrznego oraz nagrywania, archiwizacji i dostępu do zarejestrowanych nagrań.

W związku z czym Zamawiający nie przychyła się do prośby i nie zmienia treści zapisów SIWZ.

21. Pytanie:

Prosimy w wskazanie protokołów jakimi będzie wykonana integracja oraz informacji z jakich systemów będą pobierane dane lub usunięcie wymagania:

- „• konsola musi mieć możliwość integracji z minimum 3 książkami korporacyjnymi o pojemnościach minimum 4000 rekordów każda”

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje integrację z książkami korporacyjnymi w technikach: LDAP, XML oraz csv.

22. Pytanie:

W treści Załącznika nr 2 do projektu umowy w pkt B „Wymagania funkcjonalne dla serwera telekomunikacyjnego w ppkt. 8, wskazano, że serwer ma być w pełni zintegrowany z korporacyjnymi książkami telefonicznymi będącymi w posiadaniu Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o podanie informacji w oparciu o jaki system zorganizowane są książki telefoniczne, o których mowa w niniejszym punkcie.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje integrację z książkami korporacyjnymi w technikach: LDAP, XML oraz csv.

23. Pytanie:

W treści załącznika nr 3 do projektu umowy, w pkt. 12, wskazano, że „Obsługa zdalna stosowana przez Wykonawcę, ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa informatycznego Zamawiającego, będzie realizowana przez Wykonawcę zgodnie z procedurami zdalnego dostępu obowiązującymi u Zamawiającego, po każdorazowym uzyskaniu zgody od Zamawiającego.”

W związku z powyższym wnosimy o podanie informacji: czy a jeśli tak to kiedy i w jakiej formie Wykonawcy na etapie trwającego postępowania mogliby zasięgnąć informacji na temat zasad procedury zdalnego dostępu obowiązujących u Zamawiającego, których mieliby przestrzegać na etapie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapis pkt 12 załącznika nr 3 do umowy. Dotychczasowy pkt 13 otrzymuje nr 12.

24. Pytanie:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do treści § 7 projektu umowy, mówiącego o naliczaniu kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę umowy, ust. 4 o następującej treści:

„łączna suma wartości kar umownych naliczonych przez Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę umowy, nie może przekroczyć kwoty równej 20% wartości całości umowy wyrażonej w treści § 3 ust. 1 umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

25. Pytanie:

W treści Załącznika nr 1 do projektu umowy na str. 30 SIWZ, Punkt II B, Zamawiający wskazał, „że w przypadku zmiany ze względów organizacyjnych lokalizacji Delegatury Zamawiającego w danym mieście, Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia i instalacji urządzeń telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną do nowej siedziby oraz do uruchomienia połączeń w terminie określonym przez strony. Wysokość wynagrodzenia za przeniesienie i uruchomienie połączeń w nowej lokalizacji delegatury zostanie określona przez strony na etapie zlecania usługi.”

Tego rodzaju zobowiązanie Wykonawcy, przy braku określenia choćby przybliżonych warunków na jakich przeniesienie usług miałyby zostać zrealizowane, sprawia, że złożenie oferty oraz zawarcie umowy obarczone jest znacznym ryzykiem biznesowym po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym, wnosimy, o ile to możliwe, o maksymalne doprecyzowanie warunków na jakich nastąpić miałyby zlecenie usługi przeniesienia urządzeń oraz infrastruktury technicznej do nowej siedziby Delegatury np. poprzez wskazanie minimalnego czasu jaki Wykonawca miałby na dokonanie przeniesienia usługi, potwierdzenie czy Zamawiający deklaruje pokrycie udokumentowanych i zweryfikowanych kosztów poniesionych przez Wykonawcę z tytułu wykonania powyższego zobowiązania.

Jeśli w chwili obecnej Zamawiający posiada informację dotyczącą docelowej lokalizacji którejś z Delegatur (a niewiadomą byłby np. jedynie termin przenosin) to wnosimy o podanie jej nowego adresu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

26. Pytanie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że niezbędne dane Wykonawcy zostaną zamieszczone w części komparacyjnej umowy.

27. Pytanie:

Wykonawca zwraca z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści postanowień § 7 Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust. 1 pkt b, c, d, e Umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Z punktu widzenia Wykonawcy wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

28. Pytanie:

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszczają możliwość korzystania z zasobów podmiotu trzeciego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w zakresie m.in. doświadczenia zawodowego. Natomiast postanowienia SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu nie regulują tej kwestii.

Prosimy o modyfikację SIWZ poprzez wprowadzenie zapisów dopuszczających możliwość korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, a w szczególności poprzez określenie, jakich dokumentów Zamawiający będzie wymagał w odniesieniu do tych podmiotów i na jakim etapie postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał na podstawie art. 22a ust. 4 Pzp, aby podmiot na którego doświadczenie będzie się powoływał Wykonawca, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, zrealizował usługę. Ze względu na przedmiot zamówienia - usługa telekomunikacyjna, którą mogą realizować wyłącznie podmioty zarejestrowane, Zamawiający będzie badał i ocenił uprawnienia podmiotu doświadczonego, udostępniającego swój zasób oraz czy pozwalają one na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także, czy nie zachodzą przesłanki do jego wykluczenia. Zakres badania i dokumenty wymagane wskazują przepisy Pzp, w szczególności: art. 22a ust. 2, art. 22a ust. 3, art. 25a ust. 3, art. 25a ust. 5, art. 26.

29. Pytanie:

W związku z treścią § 3 ust. 3 oraz § 10 ust. 1 lit. a Projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że zmianie ulegnie cena jednostkowa brutto, natomiast cena jednostkowa netto podana w Załączniku nr 4: „Formularz ofertowy - kalkulacja cenowa” pozostanie bez zmian.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza, że w opisanym przypadku zmianie ulegnie cena jednostkowa brutto.

GLÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOJW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

KIEROWNIK
Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

30. Pytanie:

W § 2 umowy czy Zamawiający wprowadzi aktualne - Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj. Dz.U. z 2017 r. poz.1907)?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający zamieszcza w § 2 umowy aktualny publikator: (tj. Dz.U. z 2017 r. poz.1907).

31. Pytanie:

W § 6 ust. 2 Projektu umowy, czy Zamawiający wprowadzi aktualny akt Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz.U. 2014 poz. 284)?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 2 umowy, wykreślając zapis: „w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Nr 226, poz. 229)” i wpisując w to miejsce: „w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 284)”.

II

Niniejsze odpowiedzi na pytania do treści SIWZ nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Termin składania ofert pozostaje bez zmian, upływa: 19.12.2017 o godzinie 12:00.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 19.12.2017 godzinę 12:30.

DYREKTOR
Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Poznaniu

Agnieszka Pachciarz

Sporządziła:
Aleksandra Hanna Nowak
tel. 61 850 60 23

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

KIEROWNIK
Działu Administracyjnego

Andrzej Duszyński

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Magdalena Kraszewska