

Poznań, dnia 03.11.2017 r.

Nr sprawy ZP.261.16.2017

Nr pisma WOW NFZ.WAG-ZP.211.AN.2017

Do zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: Zamówienia publicznego na dostawę systemu kontroli i rejestracji zdalnych sesji do infrastruktury informatycznej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu

I**Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ**

Pytania 1-7 dotyczą Załącznika nr 4 – „PROJEKT UMOWY NUMER”

Pytanie 1: Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do §2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wykonawca wskazuje, że przy realizacji przedmiotu wskazanej powyżej umowy obie strony powinny ściśle współpracować. Mając na uwadze doświadczenia z branży IT, zdarza się, że Zamawiający bezpodstawnie odmawiają odebrania przedmiotu umowy, co uniemożliwia wykonanie przez Wykonawcę swoich zobowiązań. Aby uniknąć takiej sytuacji wskazane powyżej postanowienie jest konieczne.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2: Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisów w §4 poprzez wyłączenie rękojmi za wady i finalne wprowadzenia zapisu w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest dublowanie odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3: Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §8 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości umowy” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie

GLÓWNY SPECJALISTAds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

dotatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 4: Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w §8 nowego ustępu o treści:

„łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 5: Wykonawca sugeruje aby w §8 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 6: Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu w §9 ust. 5 o treści:

„W przypadku powstania szkód w trakcie realizowania umowy z winy WYKONAWCY, ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

Na postanowienie w brzmieniu:

W przypadku powstania szkód w trakcie realizowania umowy z winy WYKONAWCY, ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, z zastrzeżeniem że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego,

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak aleksandra.nowak@nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7: Sugerujemy wykreślenie w §9 ust. 4 umowy postanowienia o treści:

„W przypadku nie wywiązania się przez WYKONAWCĘ z obowiązków lub prac określonych w umowie, ZAMAWIAJĄCY ma prawo zlecić na koszt WYKONAWCY wykonanie tych obowiązków lub prac będących przedmiotem niniejszej umowy innym wyspecjalizowanym podmiotom.”

Nadmienić należy, że przepisy KC jasno precyzują, kiedy Zamawiający może skorzystać z innego podmiotu w celu realizacji zobowiązań kontraktowych podmiotu, który się z nich nie wywiązuje. Postanowienie zacytowane powyżej narusza zasadę równości stron umowy, która jest silnie akcentowana w orzecznictwie KIO oraz opiniach UZP.

<http://15SHTTP1.Poznan.HEALTH.local/wpadIE.dat>

Pytania 8-9 dotyczą Załącznika Nr 3 do umowy nr „UMOWA O ZACHOWANIU POUFNOŚCI W NFZ”

Pytanie 8: Mając na uwadze fakt, że w toku realizacji zamówienia przekazywane będą dane zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, Wykonawca sugeruje aby obowiązek zachowania tajemnicy dotyczył obu Stron.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9: Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie TERMINU obowiązywania tej umowy i wskazania go w §5. Właściwą praktyką rynkową jest precyzowanie czasu określonych zobowiązań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10 dotyczy Załącznika Nr 1 do SIWZ, Formularz Oferty, pkt 14 .

Pytanie 10: Zamawiający wymaga podania danych kontaktowych podwykonawcy i osoby do kontaktów. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie kolumn w których należy wskazać ww. dane.

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

Wskazujemy, że nowe przepisy o ochronie danych osobowych (RODO) nakazują przetwarzać WYŁĄCZNIE niezbędne dane – ograniczając zbędne informacje.

Odpowiedź: Zamawiający uważa wymagane informacje za niezbędne dane. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11 dotyczy Załącznika Nr 2 do SIWZ, tabela nr 1 Wykaz osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia.

Pytanie 11: Zamawiający wymaga podania danych kontaktowych nr tel. i/lub email.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie kolumny w której należy wskazać ww. dane.

Wskazujemy, że nowe przepisy o ochronie danych osobowych (RODO) nakazują przetwarzać WYŁĄCZNIE niezbędne dane – ograniczając zbędne informacje.

Odpowiedź: Zamawiający uważa wymagane informacje za niezbędne dane. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 12: W odniesieniu do załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy), projekt załącznika nr 1 do umowy punkt I pp.15 zawarty zapis spełnia tylko jedno rozwiązanie tj. FUDO firmy Wheel Systems. Zapis w tej formie jest zatem niezgodny z art. 7 PZP . Czy Zamawiający dopuszcza aby integralność danych była realizowana poprzez inny mechanizm niż wskazany timestamping, np. poprzez wykorzystanie hierarchicznego szyfrowania (połączenie algorytmów symetrycznych i asymetrycznych) uniemożliwiającego modyfikację składowanych danych, ich usunięcia i nieautoryzowanego dostępu do danych? Wspomniany timestamping wykorzystujący mechanizmy znakowania czasem wykonanych nagrań w celu zapewnienia integralności jest mniej bezpieczny niż używanie bezpiecznych algorytmów szyfrowania (między innymi AES-256) i przechowywanie nagrań w dedykowanej, utwardzonej, wielokrotnie zaszyfrowanej bazie danych.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa w jaki sposób dane mają być szyfrowane. Wymagane znaczenie czasem (timestamping) ma być dostępny między innymi w celach dowodowych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13: W odniesieniu do załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy), projekt załącznika nr 1 do umowy punkt I pp. 24 zawarty zapis spełnia tylko jedno rozwiązanie tj. FUDO firmy Wheel Systems. Zapis w tej formie jest zatem niezgodny z art. 7 PZP. Czy Zamawiający dopuszcza aby ochrona kryptograficzna danych (szyfrowanie oraz integralność) była realizowana poprzez inny mechanizm niż wskazane sumy kontrolne, np. poprzez wykorzystanie hierarchicznego szyfrowania (połączenie algorytmów symetrycznych i asymetrycznych) uniemożliwiającego modyfikację składowanych danych, ich usunięcia i nieautoryzowanego dostępu do danych?). Wykorzystanie wspomnianych sum kontrolnych wykonanych nagrań w celu zapewnienia integralności jest mniej bezpieczne (w zależności od wykorzystywanego mechanizmu wyliczania sum kontrolnych, mogą pojawiać się kolizje tzn. dwa różne pliki o tej samej sumie kontrolnej) niż używanie bezpiecznych algorytmów szyfrowania (między innymi AES-256) i przechowywanie nagrań w dedykowanej, utwardzonej, wielokrotnie zaszyfrowanej bazie danych.

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak, nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

Odpowiedź: Zamawiający nie określa w jaki sposób dane mają być szyfrowane. Wymagana integralność zapewniona przez sumy kontrolne ma być dostępna między innymi w celach dowodowych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 14: W odniesieniu do załącznika nr 4 do SIWZ (projekt umowy), projekt załącznika nr 1 do umowy punkt I pp. 25 Wymóg posiadania interfejsu w języku polskim spełnia wyłącznie jedno rozwiązanie dostępne na rynku polskim (FUDO firmy Wheel Systems) . Zapis w tej formie jest zatem niezgodny z art. 7 PZP. Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie wymogu dotyczącego posiadania przez rozwiązanie interfejsu użytkownika w języku polskim?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis punktu I.25 w projekcie załącznika nr 1 do umowy na następujący:

„Rozwiązanie musi posiadać dokumentację w języku polskim. Interfejs użytkownika powinien być dostępny w języku polskim lub angielskim.”

II

Termin składania i otwarcia ofert

Termin składania ofert został przedłużony i upływa w dniu 13.11.2017.o godz. 12:00.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 13.11.2017 r. godz. 12:30.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Magdalena Kraszewska

GŁÓWNY SPECJALISTA

ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

NACZELNIK

Wydziału Informatyki WOW NFZ

Włodzisław Nowak