

Poznań, dnia 02.11.2017 r.

Nr sprawy ZP.261.17.2017

Nr pisma WOW NFZ.WAG-ZP.208.AN.2017

Do zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: Zamówienia publicznego na dostawę systemu ochrony aplikacji webowej dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu

I**Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ**

Pytania 1-7 dotyczą Załącznika nr 4 – „PROJEKT UMOWY NUMER”

1. Pytanie:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do §2 o treści:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wykonawca wskazuje, że przy realizacji przedmiotu wskazanej powyżej umowy obie strony powinny ściśle współpracować. Mając na uwadze doświadczenia z branży IT, zdarza się, że Zamawiający bezpodstawnie odmawiają odebrania przedmiotu umowy, co uniemożliwia wykonanie przez Wykonawcę swoich zobowiązań. Aby uniknąć takiej sytuacji wskazane powyżej postanowienie jest konieczne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

2. Pytanie:

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w §4 w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu.”

Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest dublowanie odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

3. Pytanie:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §8 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości umowy” słowa „wartości netto”. Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto” wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

4. Pytanie:

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w §8 nowego ustępu o treści:
„łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

5. Pytanie:

Wykonawca sugeruje aby w §8 w miejsce słowa „opóźnienie” użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. Pytanie:

Wykonawca mając na uwadze opinie UZP sugeruje dodanie zapisu w §8 o treści:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. Pytanie:

Sugerujemy wykreślenie w § 9 ust. 4 umowy postanowienia o treści:

„W przypadku nie wywiązania się przez WYKONAWCĘ z obowiązków lub prac określonych w umowie, ZAMAWIAJĄCY ma prawo zlecić na koszt WYKONAWCY wykonanie tych obowiązków lub prac będących przedmiotem niniejszej umowy innym wyspecjalizowanym podmiotom.”

Nadmienić należy, że przepisy KC jasno precyzują, kiedy Zamawiający może skorzystać z innego podmiotu w celu realizacji zobowiązań kontraktowych podmiotu, który się z nich nie wywiązuje. Postanowienie zacytowane powyżej narusza zasadę równości stron umowy, która jest silnie akcentowana w orzecznictwie KIO oraz opiniach UZP.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. Pytanie:

Dot. załącznika nr 1 do SIWZ, Formularz Oferty, pkt 13 .

Zamawiający wymaga podania danych kontaktowych podwykonawcy i osoby do kontaktów. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie kolumn w których należy wskazać ww. dane.

Wskazujemy, że nowe przepisy o ochronie danych osobowych (RODO) nakazują przetwarzać WYŁĄCZNIE niezbędne dane – ograniczając zbędne informacje.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa wymagane informacje za niezbędne dane. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. Pytanie:

Dot. załącznika nr 2 do SIWZ, tabela nr 1 Wykaz osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia.

Zamawiający wymaga podania danych kontaktowych nr tel. i/lub email.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie kolumny w której należy wskazać ww. dane.

Wskazujemy, że nowe przepisy o ochronie danych osobowych (RODO) nakazują przetwarzać WYŁĄCZNIE niezbędne dane – ograniczając zbędne informacje.

Odpowiedź:

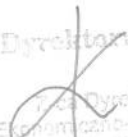
Zamawiający uważa wymagane informacje za niezbędne dane. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

II

Termin składania i otwarcia ofert

Termin składania ofert pozostaje bez zmian i upływa w dniu 07.11.2017.o godz. 12:00.

Termin otwarcia ofert upływa w dniu 07.11.2017.o godz. 12:30.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Magdalena Kraszevska

GLÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ

Aleksandra Hanna Nowak

www.nfz.gov.pl

Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

