NFZ | Narodowy Fundusz Zdrowia
Wielkopolski Oddział Wojewódzki w Poznaniu

Poznań, dnia 10.10.2017 r.

Nr sprawy ZP.261.13.2017
Nr pisma WOW NFZ.WAG-ZP.194.AN.2017

***Do zainteresowanych Wykonawców***

Dotyczy: Zamówienia publicznego na rozbudowę pamięci masowej SAN Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu

**Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ**

1. **Pytanie:**

**Zamawiający wymaga:**
Macierz musi obsługiwać poziomy RAID: 1/0,5,6. System RAID musi zapewniać taki poziom zabezpieczania danych, aby był możliwy do nich dostęp w sytuacji awarii minimum jednego dysku w grupie RAID.
Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które oferuje alternatywne grupy RAID o nie gorszej wydajności i nie zawodności.

**Odpowiedź:**
Nie, Zamawiający wymaga, aby macierz obsługiwała poziomy RAID: 1/0,5,6. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

2. **Pytanie:**

**Zamawiający wymaga:**
Macierz musi posiadać funkcjonalność tieringu polegającą na automatycznej migracji bloków danych dysków logicznych pomiędzy różnymi typami dysków fizycznych (SSD, SAS/FC, NL-SAS/SATA) w zależności od stopnia wykorzystania danego obszaru przez aplikację. Migracje muszą być wykonywane automatycznie bez udziału administratora. Migracja danych musi odbywać się bez przerywania dostępu do danych od strony hostów i aplikacji. Niezbędne jest dostarczenie odpowiednich licencji. Powyższe licencje stanowią przedmiot niniejszego zamówienia.
Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które w zamian za Tiering oferuje funkcjonalność wykorzystywania dysków SSD jako Cache (dla dysków SAS 10k i/lub NL-SAS) przy jednoczesnym zaoferowaniu:

- 2.85TB SSD
- 123TB na dyskach SAS 10k

**Odpowiedź:**
Nie, Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ
Aleksandra Anna Nowak

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
Włodzimierz Nowak

3. **Pytanie:**

**Zamawiający wymaga:**
Macierz powinna zapewniać wykonywanie kopii migawkowych w ilości minimum 256 dla wolumenu logicznego. Przepełnienie przestrzeni dla kopii migawkowych nie może powodować błędów zapisu na przestrzeń produkcyjną. Licencja umożliwiająca wykorzystanie powyższej funkcjonalności jest przedmiotem niniejszego zamówienia.
Czy zamawiający dopuści rozwiązanie, które zapewnia wykonanie kopi migawkowych w ilości minimum 255 dla wolumenu logicznego.
**Odpowiedź:**
Zamawiający przychyla się do prośby Wykonawcy w ramach ilości minimum 255 kopi migawkowych dla wolumenu logicznego. Zamawiający zmienia brzmienie punktu VI.1 załącznika nr 2 do umowy na:
„Macierz powinna zapewniać wykonywanie kopii migawkowych w ilości minimum 255 dla wolumenu logicznego. Przepełnienie przestrzeni dla kopii migawkowych nie może powodować błędów zapisu na przestrzeń produkcyjną. Licencja umożliwiająca wykorzystanie powyższej funkcjonalności jest przedmiotem niniejszego zamówienia."

4. **Pytanie:**

Macierz musi umożliwiać stosowanie w niej dysków SSD, HDD 15k, HDD 10k i HDD 7,2k rpm wyposażonych w interfejsy 12Gbps.

Czy zamawiający dopuści rozwiązanie które w ofercie nie posiada dysków SAS 15k? Dyski 15k są wycofywane przez większość producentów macierzy i zapis ten znacząco ogranicza konkurencje.
**Odpowiedź:**
Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

5. **Pytanie:**

Załącznik nr 2 Punkt I – Ogólne wymagania techniczne macierzy.
Wymaganie 7 – Macierz musi umożliwiać obsługę dysków SSD, SAS czy NL-SAS w jednej półce dyskowej.
Czy zamawiający oczekuje możliwości takiej konfiguracji macierzy, aby wszystkie typy dysków (SSD, SAS i NL_SAS) można było zainstalować w tej samej półce dyskowej?
**Odpowiedź:**
Zamawiający wymaga możliwości konfiguracji macierzy w taki sposób, aby wszystkie typy dysków (SSD, SAS i NL_SAS) można było zainstalować w tej samej półce dyskowej. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

6. **Pytanie:**

Załącznik nr 2 Punkt I – Ogólne wymagania techniczne dostarczenia macierzy.
Wymaganie 12 - Macierz musi być wyposażona w minimum 256GB pamięci Cache obsługującej zapis i odczyt dla wszystkich wolumenów macierzy. Macierz musi pozwalać na dynamiczną rozbudowę oraz późniejsze zmniejszanie rozmiaru pamięci cache. Operacje te nie mogą powodować przerw w pracy Serwera pamięci masowej.

Czy zamawiający dopuszcza taki typ pamięci cache dla którego wyłączenie lub włączenie pamięci cache będzie wymagać operacji usunięcia i utworzenia na nowo wolumenów lub grup dyskowych?

**Odpowiedź:**

Nie, zamawiający nie rozwiązania dla którego wyłączenie lub włączenie pamięci cache będzie wymagać operacji usunięcia i utworzenia na nowo wolumenów lub grup dyskowych. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

7. **Pytanie:**

Załącznik nr 2 Punkt III – Poziomy ochrony danych RAID.
Wymaganie 4 – Macierz musi umożliwiać tworzenie pul dyskowych, składających się z dowolnej kombinacji obsługiwanych przez urządzenie klastrów RAID.
Czy Zamawiający wymaga w szczególności aby pula dyskowa zawierała równocześnie dyski technologii SSD, SAS i NL_SAS?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający wymaga, aby nowo tworzona pula dyskowa umożliwiała wykorzystanie dysków w różnych kombinacjach technologii SSD, SAS i NL_SAS. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

8. **Pytanie:**

Załącznik nr 2 Punkt VI – Kopie lokalne i replikacja
Wymaganie 3 - Serwer pamięci masowej musi zapewniać wykonywanie kopii danych aplikacji, wewnętrznymi mechanizmami macierzy, bez przerywania dostępu do danych i pracy aplikacji, w sposób spójny z poziomu funkcjonowania aplikacji (ang. application consistent copy). Funkcjonalność ta powinna dotyczyć przynajmniej takich aplikacji jak MS SQL Server, MS Exchange Server, VMware vSphere. Licencja umożliwiająca wykorzystanie powyższej funkcjonalności jest przedmiotem niniejszego zamówienia.
Czy Zamawiający wymaga tej funkcjonalności również dla danych aplikacji rozmieszczonych na różnych wolumenach? Czy Zamawiający wymaga, aby oprogramowanie macierzy dyskowej rozpoznawało na których wolumenach aplikacja składuje swoje dane i wykonywało kopie tylko tych wolumenów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

9. **Pytanie:**

Załącznik nr 2 Punkt XII – Funkcjonalność macierzy.
Wymaganie 4 - Macierz musi posiadać funkcjonalność tieringu polegającą na automatycznej migracji bloków danych dysków logicznych pomiędzy różnymi typami dysków fizycznych (SSD, SAS/FC, NL-SAS/SATA) w zależności od stopnia wykorzystania danego obszaru przez aplikację. Migracje muszą być wykonywane automatycznie bez udziału administratora. Migracja danych musi odbywać się bez przerywania dostępu do danych od strony hostów i aplikacji. Niezbędne jest dostarczenie odpowiednich licencji. Powyższe licencje stanowią przedmiot niniejszego zamówienia.
Czy Zamawiający wymaga aby wolumen objęty tieringiem mógł znajdować się równocześnie na wszystkich typach dysków fizycznych (SSD, SAS/FC, NL-SAS/SATA)?

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
WOW NFZ
Aleksandra Beata Nowak

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
Wiesław [illegible] Nowak


Wielkopolski Oddział Wojewódzki, ul. Piekary 14/15, 61-823 Poznań
tel.: 061 850 60 00, fax: 061 850 61 02, e-mail: sekretariat@nfz-poznan.pl

**Odpowiedź:**
Tak, Zamawiający wymaga, aby wolumen objęty tieringiem mógł znajdować się równocześnie na wszystkich typach dysków fizycznych (SSD, SAS/FC, NL-SAS/SATA). Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**10. Pytanie:**

Dotyczy: ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SIWZ – FORMULARZ OFERTOWY, pkt 7.
Czy w FORMULARZU OFERTOWYM w punkcie 7 należy umieścić wszystkie numery części (ang. „part numbery") oferowanego rozwiązania? Czy Zamawiający miał na myśli jedynie wskazanie nazwy producenta macierzy oraz jego typu i/lub modelu – nie precyzując oferowanej konfiguracji tak aby pozwolić w przyszłości Oferentowi ją modyfikować wedle potrzeby?
**Odpowiedź:**
Zamawiający w formularzu ofertowym wymaga od Wykonawcy wskazania: nazwy producenta macierzy oraz jego typu i/lub modelu. Zamawiający wymaga również przedłożenia oświadczenia o spełnianiu wymagań i zaznaczeniu odpowiednich odpowiedzi. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**11. Pytanie:**

Dotyczy: ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ – I. Ogólne wymagania techniczne dostarczeni macierzy, pkt 6.
Czy Zamawiający wymagając podłączania półek dyskowych wypełnionych co najmniej 24 dyskami 2,5'' lub 14 dyskami 3,5" kierował się oszczędnością miejsca w szafie rack dla dostarczanej macierzy? Jeżeli tak, Czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie wymagania tak aby oferowana macierz musiała umożliwiać podłączenie półek dyskowych wypełnionych co najmniej 24 dyskami 2,5'' o rozmiarze nie większym niż 2U oraz jednocześnie musiała umożliwiać podłączenie półek dyskowych wypełnionych co najmniej 14 dyskami 3,5" o rozmiarze nie większym niż 3U?
**Odpowiedź:**
Zamawiający tworząc SIWZ miał między innymi na uwadze oszczędność miejsca w szafie rack oraz wagę, z tego też względu wymóg wypełnienia półki dyskowej 24 dyskami 2,5''. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**12. Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wprowadzi do **§2** o treści:
„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych"
Wykonawca wskazuje, że przy realizacji przedmiotu wskazanej powyżej umowy obie strony powinny ściśle współpracować. Mając na uwadze doświadczenia z branży IT, zdarza się, że Zamawiający bezpodstawnie odmawiają odebrania przedmiotu umowy, co uniemożliwia wykonanie przez Wykonawcę sowich zobowiązań. Aby uniknąć takiej sytuacji wskazane powyżej postanowienie jest konieczne.
**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

GŁÓWNY SPECJALISTA
Aleksandra Łucja Nowak

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
Wojciech Nowak

**13. Pytanie:**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisów w § 6 poprzez wyłączenie rękojmi za wady i finalne wprowadzenia zapisu w brzmieniu:
„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu. Wykonawca za prawidłową realizację przedmiotu umowy odpowiada na zasadzie gwarancji udzielonej Zamawiającemu."
Wykonawca argumentuje propozycję wykreślenia takiego zapisu tym, że skoro udziela Zamawiającemu szerokiej gwarancji na poprawne wykonanie oraz działanie przedmiotu umowy to zbyt dużym obciążeniem jest dublowanie odpowiedzialności Wykonawcy.
**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**14. Pytanie:**

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §8 widzi możliwość dokonania zmian w zakresie wszelkich kar umownych poprzez wprowadzenie w miejsce słów „wartości umowy" słowa „wartości netto". Wykonawca wskazuje że wysokość kar umownych została określona na wysokim poziomie dodatkowo podając, że kary umowne określone postanowieniami umowy zostały określone w taki sposób, że są naliczane od kwoty „brutto" wynagrodzenia Wykonawcy. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) powyższe powoduje że następuje nie uzasadnione podwyższenia wysokości kar umownych.
**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**15. Pytanie:**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza dodanie zapisów w § 8 nowego ustępu o treści:
„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia."
Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, faktem, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku.
**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
Waldemar Nowak

GŁÓWNY SPECJALISTA

**16. Pytanie:**

Wykonawca sugeruje aby w **§ 8** w miejsce słowa „opóźnienie" użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka" – co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**17. Pytanie:**

Wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisu w **§ 9** o treści:
„W przypadku powstania szkód w trakcie realizowania umowy z winy WYKONAWCY, ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody."

Na postanowienie w brzmieniu:

W przypadku powstania szkód w trakcie realizowania umowy z winy WYKONAWCY, ZAMAWIAJĄCY zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, z zastrzeżeniem że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto."
Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczona odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.
Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy".
- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony."

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

GŁÓWNY SPECJALISTA
Aleksandra Wiesława Nowak

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
Włodzimierz Nowak

**18. Pytanie:**

Sugerujemy wykreślenie w **§ 9** umowy postanowienia o treści:
„W przypadku nie wywiązania się przez WYKONAWCĘ z obowiązków lub prac określonych w umowie, ZAMAWIAJĄCY ma prawo zlecić na koszt WYKONAWCY wykonanie tych obowiązków lub prac będących przedmiotem niniejszej umowy innym wyspecjalizowanym podmiotom."
Nadmienić należy, że przepisy KC jasno precyzują, kiedy Zamawiający może skorzystać z innego podmiotu w celu realizacji zobowiązań kontraktowych podmiotu, który się z nich nie wywiązuje. Postanowienie zacytowane powyżej narusza zasadę równości stron umowy, która jest silnie akcentowana w orzecznictwie KIO oraz opiniach UZP.
**Odpowiedź:**
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Termin składania i otwarcia ofert**

**Termin składania ofert upływa w dniu 16.10.2017.o godz. 12:00.**
Termin otwarcia ofert upływa w dniu 16.10.2017.o godz. 12:30.

Z up. Dyrektora WOW NFZ
Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych
*Magdalena Krzeszewska*

NACZELNIK
Wydziału Informatyki WOW NFZ
*Waldemar Nowak*