

Poznań, dnia 29 czerwca 2017 r.

WO-DP.422.65.2017

DECYZJA NR 54...../2017/O

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy z odwołań dotyczących rozstrzygnięcia z dnia 07 czerwca 2017 roku postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, wniesionego przez Martę Malinowską z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowaną przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4, Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowaną przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4 oraz Gabinety Lekarskie DENT-IM Piotr Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowanego przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4, postanawiam:

- oddalić odwołanie złożone przez Martę Malinowską z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowaną przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4
- oddalić odwołanie złożone przez Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowaną przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4
- oddalić odwołanie złożone przez Gabinety Lekarskie DENT-IM Piotr Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowanego przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w Poznaniu, ul. Libelta 26/4

UZASADNIENIE

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.), ogłosił w dniu 05 kwietnia 2017 roku postępowanie w trybie konkursu ofert o numerze 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 1 525 500,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, zaś maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które zostaną zawarte po przeprowadzeniu postępowania to szesnaście umów.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy, w dniu 28 lutego 2017 roku, nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Zgodnie z art. 154 ust. 3 Ustawy, po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Funduszu.

W dniu 14 czerwca 2017 roku do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły odwołania złożone osobiście przez:

- Martę Malinowską z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 oraz adwokata Macieja Gutowskiego reprezentującego Martę Malinowską z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1, zwaną dalej Odwołującą Marta Malinowska,
- Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 oraz adwokata Macieja Gutowskiego reprezentującego Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 zwany dalej Odwołującą Marta Pawelczyk,
- Gabinety Lekarskie DENT-IM Piotr Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 oraz adwokata Macieja Gutowskiego reprezentującego Gabinety Lekarskie DENT-IM Piotr Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1, zwany dalej Odwołującym Piotr Malinowski,

dotyczące rozstrzygnięcia z dnia 07 czerwca 2017 roku postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Odwołania zostały wniesione w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, Odwołującą Marta

Malinowska zarzuciła komisji konkursowej naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przywołanych w treści uzasadnienia do złożonego odwołania oraz wniosła o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań. W uzasadnieniu odwołania Odwołująca Marta Malinowska wskazała, iż nie została dopuszczona do końcowego rankingu ofert, bowiem pismem datowanym na dzień 07 czerwca 2017 roku, doręczonym Odwołującej Marcie Malinowskiej w tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej, komisja konkursowa postanowiła oddalić jej protest z dnia 02 czerwca 2017 roku złożony w stosunku do decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty nr 15-17-000560[07/1]-0011/00 z powodu nieprawdziwych informacji w niej zawartych.

Dalej Odwołująca Marta Malinowska podnosi, iż w uzasadnieniu decyzji o oddaleniu protestu komisja konkursowa wskazała w szczególności, że nieprawdziwość informacji dotyczy zdaniem Komisji zadeklarowania przez Odwołującą Martę Malinowską spełnienia kryterium: „aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” (część VIII Formularza Ofertowego „Ankieta”), wymienienia w zasobach sprzętowych przedmiotowego aparatu RTG (część V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”) oraz oświadczenia, że zdjęcia rentgenowskie Odwołująca Marta Malinowska będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. W ramach weryfikacji oferty Komisja konkursowa wezwała Odwołującą Martę Malinowską do przedłożenia decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w miejscu udzielania świadczeń wydanej w odniesieniu do podmiotu wskazanego w ofercie. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołująca Marta Malinowska przedstawiła swoje wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku, załączając do nich decyzję nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającą na uruchomienie i stosowanie wskazanego w ofercie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych. Decyzja została wydana w odniesieniu do podmiotu Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j., ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań. W treści swojego pisma Odwołująca Marta Malinowska wyjaśniła, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, w związku z czym — mając na uwadze stanowisko Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej, (iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego) oraz analogiczną sytuację Odwołującej Marty Malinowskiej dotyczącą RTG na etapie poprzedniego postępowania konkursowego, która nie została ówczesnie zakwestionowana przez WOW NFZ w toku weryfikacji oferty — w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, opartej na dokonanej przez nią interpretacji, na najlepszej woli Odwołującej Marty Malinowskiej oraz działając w zaufaniu do stanowisk ww. instytucji publicznych, była ona uprawniona w oparciu o swój personel do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie.

Dalej Odwołująca Marta Malinowska wskazuje, iż w oparciu o treść oferty oraz powyższe wyjaśnienia Komisja konkursowa uznała, że Odwołująca Marta Malinowska podała w ofercie nieprawdziwe informacje, bowiem ww. decyzja sanitarna nie została wydana stosunku do Odwołującej Marty Malinowskiej, lecz innego podmiotu leczniczego, wobec czego nie będzie możliwe samodzielne wykonywanie pacjentom zdjęć RTG w ramach złożonej oferty.

W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej stanowisko Komisji konkursowej, które legło u podstaw odrzucenia oferty jako zawierającej nieprawdziwe informacje, a następnie oddalenia złożonego protestu, było błędne.

Odwołująca Marta Malinowska ponownie podniosła, że w jej ocenie odróżnienia wymagają dwa rankujące kryteria oceny oferty, tj. odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w części VIII Formularza Ofertowego — „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Konsekwencję udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi według Odwołującej Marty Malinowskiej wskazanie w części V Formularza Ofertowego — „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia

podwykonawcom. W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez oferentów zarówno łącznie, jak i spełnione może być przez oferentów tylko jedno z tych kryteriów.

W uzasadnieniu swojego odwołania Odwołująca Marta Malinowska zakwestionowała również prawidłowość i zgodność z prawem twierdzeń komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. Stanowisko to oparła na treści pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku (znak: Dn-HR.9011.24.2017), w którym wyrażono pogląd „w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu rentgenowskiego przez inny podmiot leczniczy, Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny informuje, że przedmiotowa decyzja może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu, co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego. (...) W przypadku wydania więcej niż jednego zezwolenia na ten sam aparat rentgenowski dla różnych podmiotów, odpowiedzialność za stan ochrony radiologicznej nie jest jednoznaczna, a tym samym jednostki nie spełniają warunków w pełnym zakresie wydanych zezwoleń”. W świetle powyższego stanowiska zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej nie może budzić wątpliwości, iż nie jest możliwe wydanie przedmiotowych zezwoleń dotyczących tego samego aparatu RTG w stosunku do więcej niż jednego podmiotu leczniczego. Odwołująca Marta Malinowska zarzuciła komisji konkursowej pominięcie tego stanowiska prawnego przedstawionego przez organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem przedmiotowych zezwoleń, a więc organ dysponujący zdecydowanie największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa w tym zakresie, w tym ustawy — Prawo atomowe. Dalej Odwołująca Marta Malinowska zarzuciła, komisji konkursowej, iż ta poprzez wskazanie w uzasadnieniu swej decyzji, iż „swoje rozstrzygnięcia opierać musi na konkretnych przepisach prawa materialnego (tutaj w szczególności na przepisach ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe) „podważa stanowisko i autorytet Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego kwestionując jednoznaczne twierdzenie tego organu wskazujące na brak możliwości wydania w odniesieniu do stomatologii kilku zezwoleń w stosunku do jednego aparatu RTG, a więc i wskazujące na brak celowości występowania z wnioskami o takie zezwolenie przez kilka podmiotów, (co komisja konkursowa sugeruje, iż powinna była zrobić), skoro złożenie tych wniosków i tak nie mogłoby się zakończyć wydaniem kolejnych zezwoleń wobec kolejnych podmiotów. W konsekwencji oznacza to zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, że wobec uprzedniego wydania zezwolenia w odniesieniu do tego samego aparatu RTG w stosunku do innego podmiotu leczniczego (tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j., w Poznaniu), Odwołująca Marta Malinowska nie miała prawnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia równolegle w stosunku do siebie. Twierdzenie komisji konkursowej, iż Odwołująca Marta Malinowska powinna była wystąpić o odrębne zezwolenie jest zatem błędne, bowiem przepisy prawa na to nie pozwalały. Idąc dalej w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej oznacza to, że komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez nią ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwoleń), którego to — z mocy przepisów — nie miała możliwości uzyskać. Już sama ta okoliczność przesądza zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej o braku podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o to, iż oferent przedłożył Komisji konkursowej zezwolenie wydane na właściwy, wskazany w ofercie aparat RTG, tyle, że w stosunku do innego podmiotu leczniczego.

W dalszej kolejności Odwołująca Marta Malinowska podnosi, że nieprawidłowe jest twierdzenie Komisji konkursowej, jakoby „*prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot*”, czy — w innym miejscu, — że „*deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu*”. Przywołane powyżej twierdzenia Komisji konkursowej zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej również uznać należy za błędne, a co

najmniej niepełne, w świetle przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. — Prawo atomowe, których prawidłowa interpretacja została przedstawiona w przywołanym wyżej piśmie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku. Stwierdzono w nim, iż w świetle braku możliwości wydania zezwoleń kilku podmiotom leczniczym w odniesieniu do jednego aparatu RTG i celem wprowadzenia definicji określonej w art. 3 pkt 29 ww. ustawy „było umożliwienie użytkowania jednego aparatu przez osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osoby wykonujące działalność na własny rachunek, przy zachowaniu odpowiedzialności jednoosobowej za stan ochrony radiologicznej. Tego rodzaju rozwiązania są zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej stosowane w gabinetach stomatologicznych wielostanowiskowych, w których funkcjonuje kilka podmiotów leczniczych”

W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, przywołany przez Komisję konkursową art. 5a ustawy — Prawo atomowe musi być interpretowany w sposób przedstawiony w przywołanym wyżej piśmie WPWIS w Poznaniu, w szczególności w powiązaniu z art. 3 pkt 29 ww. ustawy. Odwołująca Marta Malinowska odwołała się do reguł wykładni celowościowej i systemowej, co zostało zobrazowane w szczególności w przywołanym wyżej piśmie. Skoro, bowiem w świetle art. 3 pkt 29 ustawy — Prawo atomowe w pełni dopuszczalne jest wykorzystywanie danego aparatu RTG m.in. przez inne niż podmiot posiadający zezwolenie „osoby wykonujące działalność na własny rachunek” (wiec np. lekarzy prowadzących własne działalności gospodarcze), o ile są ujęte w księdze, jakości tego podmiotu, zatem w opinii Odwołującej Marty Malinowskiej nie sposób przyjąć — w oparciu o założenie racjonalności prawodawcy, — że art. 5a tej samej ustawy nie pozwalałaby na użytkowanie danego aparatu RTG przez np. takich właśnie lekarzy wykonujących działalność na własny rachunek. Oznacza to zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, że wbrew twierdzeniom Komisji konkursowej, legalne jest korzystanie z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty aniżeli wskazane, jako adresat zezwolenia, w tym wykonujące działalność na własny rachunek właśnie z uwagi na fakt, iż nie ma prawnej możliwości wydawania przedmiotowego zezwolenia w stosunku do więcej niż tylko jednego podmiotu. Takie rozwiązanie służy, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej umożliwieniu wykorzystywania jednego aparatu RTG przez kilka podmiotów leczniczych, funkcjonujących — zgodnie z przywołanym pismem WPWIS — w jednym gabinecie. W konsekwencji, personel takich pozostałych podmiotów leczniczych, m.in. wykonujący w ramach tych podmiotów działalność na własny rachunek, jest uprawniony do wykonywania zdjęć RTG przy wykorzystaniu przedmiotowego aparatu RTG w ramach tych pozostałych podmiotów leczniczych, o ile personel ten jest jednocześnie ujawniony w księdze, jakości podmiotu leczniczego, w stosunku, do którego została wydana ww. decyzja. Odwołująca Marta Malinowska podniosła, iż taka sytuacja ma właśnie miejsce w jej przypadku, bowiem w jednym gabinecie funkcjonuje (z rozdziałem czasowym) kilka podmiotów leczniczych, wszystkie te podmioty są współposiadaczami tego aparatu pod względem cywilnoprawnym, zezwolenie na stosowanie aparatu RTG jest wydane z konieczności tylko w stosunku do jednego z tych podmiotów, w ramach tych podmiotów (w tym Odwołującej Marty Malinowskiej) zdjęcia będą wykonywane przez ich personel, a personel ten jest równocześnie ujęty w księdze, jakości podmiotu posiadającego zezwolenie i w związku z tym podlega nadzorowi inspekcji sanitarnej, zaś cały proces organizowania i udzielania świadczeń w odniesieniu do zdjęć RTG jest wykonywany samodzielnie przez Odwołującą Martę Malinowską. Takie rozwiązanie, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, w świetle przepisów prawa atomowego oraz przywołanego pisma z dnia 01 czerwca 2017 roku w pełni legalne, a co więcej — wydaje się jedynym możliwym i dopuszczalnym z uwagi na konfigurację obecnie obowiązujących przepisów prawa. Zatem, wbrew twierdzeniom Komisji konkursowej, zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej zapewnia ona w sposób legalny nie tylko samo „posiadanie” przedmiotowego aparatu RTG, ale także faktyczną oraz prawną możliwość samodzielnego korzystania z niego w celu udzielania świadczeń diagnostycznych.

Mając powyższe na uwadze Odwołująca Marta Malinowska stoi na stanowisku, iż była uprawniona do stwierdzenia, że świadczenia również w zakresie zdjęć RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, jak wskazuje Komisja konkursowa — „z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Oferenta”. Zgodnie, bowiem z § 1 pkt 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1146 j.t., zwanego dalej: Rozporządzeniem)

przez „podwykonawcę” rozumie się podmiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. Tymczasem, Odwołująca Marta Malinowska stoi na stanowisku, iż zapewnia faktyczną samodzielność wykonywania zdjęć. Nadto Odwołująca Marta Malinowska stoi na stanowisku, że w tym kontekście — tj. mając na uwadze faktyczną samodzielność w wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, brak możliwości wydania zezwolenia na więcej niż jeden podmiot oraz legalność wykonywania zdjęć także przez inne osoby aniżeli adresat zezwolenia, w tym personel Odwołującej Marty Malinowskiej wpisany do księgi, jakości — kwestia wydania decyzji przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w stosunku do innego podmiotu współpracującego na podstawie umów cywilnoprawnych do korzystania z tego samego lokalu i z tego samego sprzętu (aparatu RTG), nie ma znaczenia pozbawiającego Odwołującą Martę Malinowską przymiotu samodzielności w realizowaniu zdjęć RTG. Odwołująca Marta Malinowska wskazała na stanowisko wyrażone w doktrynie, że okolicznością odróżniającą podwykonawcę od personelu zatrudnionego przez świadczeniodawcę w ramach tzw. samozatrudnienia jest „samodzielność”. Podniosła także iż „określenie, jako istotnej przesłanki podwykonawstwa <<samodzielnej organizacji powierzonych czynności>> wyklucza (...) wszystkich tzw. Samozatrudnionych, którym de facto pracę organizuje ów świadczeniodawca (rejestracja pacjentów, wyposażenie w sprzęt gabinetu, w którym udzielane są świadczenia. itp.)” (A. Pietraszewska-Macheta /red./, I. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 971).

W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, skoro zdjęcia rentgenowskie mają być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującą Martę Malinowską, który podlega jego kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołująca Marta Malinowska, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej uprawniało ją to do przyjęcia, iż posiada ona cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w aspekcie wykonywania zdjęć rentgenowskich.

Zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej Komisja konkursowa wyszła z błędnego, założenia, że o braku samodzielności Odwołującej Marty Malinowskiej w wykonywaniu umowy (zdjęć rentgenowskich) przemawia brak wydania w stosunku do Odwołującej Marty Malinowskiej odrębnego zezwolenia na stosowanie aparatu RTG. Tymczasem, abstrahując od braku możliwości prawnej uzyskania takiego kolejnego zezwolenia, skoro zdaniem odwołującej Marty Malinowskiej jej personel jest uprawniony do samodzielnego wykonywania zdjęć RTG przedmiotowym aparatem RTG w godzinach pracy Odwołującej Marty Malinowskiej i na jej rzecz, nie sposób przyjąć, że Odwołująca Marta Malinowska nie ma faktycznej lub prawnej możliwości samodzielnego (tj. swoim personelem) udzielania świadczeń zdrowotnych w tym zakresie.

Ponadto, do nieuprawnionych (a wręcz absurdalnych) wniosków zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej musiałoby prowadzić przyjmowanie, że „samodzielność” (tj. brak podwykonawstwa) należy rozumieć w ten sposób, iż Odwołująca Marta Malinowska nie może korzystać przy realizowaniu umowy ze wsparcia jakichkolwiek innych (poza swoim personelem) podmiotów, wyposażonych w stosowne zezwolenia czy inne uprawnienia. Odwołująca Marta Malinowska zobrazowała to na poniższych przykładach:

- każdy podmiot leczniczy wykonujący zdjęcia RTG musi zapewniać swojemu personelowi badanie poziomu otrzymywanych dawek promieniowania za pomocą specjalnych dozymetrów — zapisywanie w tych dozymetrach poziomu na napromieniowania podlegają w ściśle określonych cyklicznych okresach obowiązkowo weryfikacji przez zewnętrzny podmiot posiadający stosowne uprawnienia (np. Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie), do którego podmiot leczniczy, jest zobowiązany taki dozymetr przesłać. Skoro przedmiotowy podmiot leczniczy nie ma uprawnienia do samodzielnego kontroli poziomów napromieniowania (i w praktyce nie ma możliwości jego uzyskania), a ich badanie jest konieczne dla legalnego wykonywania zdjęć, przy interpretacji przedstawionej przez Komisję konkursową taki podmiot leczniczy nie mógłby również twierdzić, że wykonuje umowę w pełni samodzielnie. Takie twierdzenie powodowałoby, że żaden z oferentów (świadczeniodawców) takiego

wymogu samodzielności nie mógłby pod tym względem spełnić. Nigdy też NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę:

- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek segregowania, odpowiedniego przechowywania i zapewnienia odpowiedniej utylizacji odpadów medycznych. O ile segregowanie i przechowywanie może być zapewnione w pełni przez personel podmiotów leczniczych, o tyle w odniesieniu do utylizacji podmioty te korzystają ze współpracy z zewnętrznymi podmiotami posiadającymi odrębne uprawnienia do odbioru, transportu oraz utylizacji odpadów medycznych. Zaś bez odpowiedniego utylizowania odpadów medycznych podmioty lecznicze nie mogłyby legalnie realizować umowy z NFZ, bowiem obowiązek zapewnienia utylizacji wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) nie mógłby twierdzić, iż działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę:

- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek dezynfekowania i sterylizowania narzędzi medycznych (stomatologicznych). Procesy te są wieloetapowe i mogą być wykonywane zarówno w ramach danego podmiotu leczniczego, jak i przy wsparciu zewnętrznej sterylizatorni. W takim drugim przypadku personel podmiotu leczniczego przygotowuje sprzęt do sterylizacji (zazwyczaj przeprowadza wstępne czynności i pakuje narzędzia w pakiety), zaś pozostałe czynności dokonywane są przez podmiot zewnętrzny - sterylizatornię. Sterylizowanie narzędzi jest konieczne dla prawidłowego wykonywania umowy z NFZ, bowiem obowiązek taki wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) korzystających z zewnętrznej sterylizatorni nie mógłby twierdzić, iż działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu, jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę.

Przywołane przykłady zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej dodatkowo potwierdzają, że dla stwierdzenia samodzielności w realizowaniu umowy z NFZ przez świadczeniodawcę kluczowe znaczenie ma faktyczna samodzielność i legalność udzielania świadczeń zdrowotnych (realizowania umowy) przez personel świadczeniodawcy, nie zaś to, w jakiej dokładnie konfiguracji prawnej ma to miejsce. W szczególności przesądzającego znaczenia nie może mieć to, czy oferent sam jest dysponentem danego zezwolenia czy innego uprawnienia (w pewnych przypadkach jest to w świetle prawa nawet niemożliwe), ale akcentowana przez Odwołującą Martę Malinowską samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez danego świadczeniodawcę. Skoro, bowiem świadczeniodawca udziela świadczeń zawsze za pomocą swojego personelu, to samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez ten personel przesądza o samodzielności i legalności realizowania umowy przez tego Świadczeniodawcę.

Taka właśnie sytuacja zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej ma miejsce w odniesieniu niej. Jej personel jest uprawniony do samodzielnego i legalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich, co w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej przesądza o samodzielności i legalności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez nią samą.

Odwołująca Marta Malinowska w swoim odwołaniu podniosła również, iż w takiej interpretacji utwierdzała ją dodatkowo okoliczność, iż w poprzednim postępowaniu konkursowym prowadzonym przez WOW NFZ w 2013 roku, Odwołująca Marta Malinowska również oświadczała, że zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie. Ani wówczas, ani przez cały okres obowiązywania umowy, WOW NFZ nie kwestionował

prawidłowości takiego rozwiązania, co Odwołująca Marta Malinowska, przyjmowała, że jest w tym okolicznościach faktycznych i prawnych uprawniona do twierdzenia, że zdjęcia rentgenowskie są przez nią wykonywane legalnie i samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Odwołująca Marta Malinowska twierdzi, iż mając na względzie brak zakwestionowania przez WOW NFZ podczas poprzedniego postępowania konkursowego twierdzenia, że legalnie i samodzielnie wykonuje zdjęcia rentgenowskie, a także w świetle przedstawionej już w uzasadnieniu odwołania interpretacji pojęcia podwykonawcy, jak również uwzględniając niemożność uzyskania kilku decyzji sanitarnych w stosunku do tego samego aparatu RTG, pozostawała w usprawiedliwionym przekonaniu, że może udzielić twierdzącej odpowiedzi na pytanie o to, czy będzie umowę realizowała bez udziału podwykonawców. Odwołująca Marta Malinowska podkreśliła, iż, definicja „podwykonawcy” na gruncie § 1 pkt 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2008.81.484) była tożsama z definicją obecnie obowiązującą („podmiot, który wykonuje część umowy, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności”). Nie sposób przyjąć, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, że WOW NFZ zaakceptowałby uprzednio fakt nielegalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Oferenta, a następnie świadczeniodawcę, co znajduje pełne oparcie w stanie prawnym, który — jak wyżej wskazano — dawał w przeszłości i będzie dawał w przyszłości pełne podstawy do wykonywania zdjęć rentgenowskich przez personel wykazany w ofercie, który jednocześnie jest ujęty w księdze, jakości podmiotu, w stosunku, do którego wydano decyzję sanitarną. Rzeczywista kwestia wydaje się, zatem dotyczyć zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej przyjętej przez Komisję konkursową (a w konsekwencji przez WOW NFZ) interpretacji pojęcia „podwykonawcy” (oraz w konsekwencji samodzielności działania Oferenta). Skoro zaś definicja „podwykonawcy” nie uległa zmianie w stosunku do ówczesnego brzmienia przepisu, a WOW NFZ nie wydał w toku obecnego postępowania konkursowego żadnego oświadczenia wskazującego na zmianę interpretacji pojęcia podwykonawcy, zatem — zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej uwzględniając konstytucyjną zasadę zaufania jednostki do stanowionego prawa oraz zasadę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego miała ona pełne prawo pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, że WOW NFZ, będący wprawdzie nie organem administracyjnym, ale jednak dysponentem środków publicznych — nie będzie obecnie dokonywał interpretacji prawa tak bardzo odmiennych od poprzednich, w odniesieniu do identycznych z poprzednimi okoliczności faktycznych i prawnych. Odwołująca Marta Malinowska zauważa, iż w orzecznictwie i doktrynie prawniczej słusznie wskazuje się, że dokonanie przez jednostkę czynności faktycznych lub prawnych w oparciu o zaufanie do instytucji publicznych nie może rodzić dla tej jednostki negatywnych konsekwencji. W przeciwnym razie stanowiłoby to podstawę żądania naprawienia szkody wyrządzonej jednostce działającej w zaufaniu do organów państwowych.

W podsumowaniu powyższych rozważań, zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, była ona uprawniona do oświadczenia w treści oferty, że będzie wykonywała zdjęcia rentgenowskie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, przy użyciu współposiadanego aparatu RTG znajdującego się w miejscu udzielania świadczeń. Zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej komisja konkursowa dopuściła się, naruszenia przywołanych wyżej przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców.

Nadto Odwołująca Marta Malinowska w swoim odwołaniu podniosła, że komisja konkursowa dopuściła się także naruszenia art. 149. Ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz.U. 2016 r. poz. 1793 ze zm.) poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującą Martę Malinowską zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu.

Na poparcie tego argumentu Odwołująca Marta Malinowska w odwołaniu wskazała na treść swojego protestu, w którym z bardzo daleko posuniętej ostrożności, podniosła, że nawet w przypadku uznania przez komisję konkursową w toku omawianego postępowania, iż z okoliczności przedstawionych przez Odwołującą Martę Malinowską wynika, iż nie była ona uprawniona do stwierdzenia, że będzie samodzielnie wykonywała zdjęcia rentgenowskie bez zlecenia tych czynności podwykonawcom, według Odwołującej Marty Malinowskiej nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie

art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako zawierającej nieprawdziwe informacje. Odwołująca Marta Malinowska wskazała, iż zgodnie z orzecznictwem Sądów „z podaniem nieprawdziwych informacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożności spełniania określonych warunków deklaruje taką możliwość” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 r. sygn. IV SA/Po 1084/14). W przywołanym orzeczeniu stwierdzono ponadto, że „w sytuacji, gdy stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi w sposób oczywisty celowego działania świadczeniodawcy, rolą komisji było wyjaśnienie rozbieżności w zadeklarowanych przez skarżących wartościach. (...) W sytuacji, gdy w złożonej ofercie dostrzeżona zostanie niespójność, rolą komisji było wyjaśnienie powstałych rozbieżności w drodze wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień. W rozpatrywanej sprawie komisja takiego działania zaniechała, a organ zaniechania tego nie dostrzegł. Tym samym stwierdzenie przez organ, jakoby skarżący w złożonej ofercie podali nieprawdziwe informacje było przedwczesne, bowiem w pierwszej kolejności wymagało dokonania stosownych wyjaśnień”. Zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, w świetle przedstawionych powyżej okoliczności, w szczególności dokonania przez komisję konkursową obecnie innej oceny analogicznego z poprzednim stanu faktycznego i prawnego, nie można zarzucić Odwołującej Marcie Malinowskiej, iż zamierzała celowo wprowadzić komisję konkursową w błąd, co do możliwości samodzielnego wykonywania przez nią zdjęć RTG. W takim przypadku, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, Komisja konkursowa powinna była wezwać ją do wyjaśnień, dlaczego – dysponując decyzją sanitarną wystawioną w stosunku do innego podmiotu leczniczego – oświadczyła w treści oferty, iż będzie wykonywała zdjęcia RTG samodzielnie, bez podwykonawców, przy wykorzystaniu aparatu RTG wykazanego w ofercie. Tymczasem Komisja konkursowa zaniechała wyjaśnienia tej kluczowej kwestii, poprzestając na wezwaniu Odwołującej Marty Malinowskiej do złożenia decyzji sanitarnej, nie zaś do wyjaśnienia stwierdzonej przez Komisję rozbieżności pomiędzy oświadczeniami złożonymi w ofercie, a ustalonym przez Komisję stanem faktycznym i prawnym w tym zakresie. W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej nie można oczekiwać od oferenta biorącego udział w postępowaniu konkursowym, aby domyślił się, że wezwanie przez komisję do przedłożenia decyzji sanitarnej i jej weryfikacja przez Komisję, (co miało też miejsce w poprzednim postępowaniu konkursowym) zmierzać będzie do dokonania przez komisję ustaleń i interpretacji diametralnie odmiennych od tych, które zostały poczynione w analogicznym stanie faktycznym i prawnym w toku poprzedniego postępowania konkursowego. Odwołująca Marta Malinowska wskazuje, iż komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującą Martę Malinowską ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwolenia), którego ona – z mocy przepisów – nie miała możliwości uzyskać, co dobitnie wskazuje na brak podstaw do odrzucenia oferty.

Odwołująca Marta Malinowska wskazuje, iż w przypadku odmiennej od poprzedniej interpretacji komisji konkursowej na tle samodzielnności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Oferenta, zwróciła się w swoim proteście z prośbą o nie odrzucanie jej oferty, lecz nieprzyznawanie jej dodatkowych punktów rankingujących z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, bowiem podanie w tym względzie nieprawdziwych w ocenie komisji informacji absolutnie nie było przez Odwołującą Martę Malinowską zamierzone, lecz działała ona w najlepszej wierze i w zaufaniu do jednolitości interpretacyjnej Narodowego Funduszu Zdrowia. Jednocześnie Odwołująca Marta Malinowska oświadczyła, że ma (i miała dalece wcześniej przed złożeniem oferty) zawartą umowę współpracy z podmiotem: Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. J., z siedzibą w Poznaniu (w stosunku do którego to podmiotu została wydana decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie przedmiotowego aparatu RTG), w oparciu, o którą podmiot ten zobowiązuje się do świadczenia na rzecz Odwołującej Marty Malinowskiej różnego rodzaju usług, w tym usług w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Umowa ta została przedłożona w załączeniu do protestu. Odwołująca Marta Malinowska wyjaśniła, że z uwagi na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez Odwołującą Martę Malinowską i wskazany wyżej podmiot leczniczy w tym samym miejscu i w oparciu o częściowo ten sam sprzęt i personel, podmioty te świadczą sobie wzajemnie różnorodne usługi współpracując pod względem organizacyjnym. Jednak z uwagi na uznawaną przez Odwołującą Martę Malinowską za właściwą interpretację przepisów prawa, oświadczyła w najlepszej wierze, iż samodzielnie będzie wykonywała zdjęcia RTG w miejscu udzielania świadczeń, bowiem takie stanowisko uważała za prawidłowe. Tym niemniej, w razie przyjęcia odmiennej interpretacji przez

Komisję konkursową, Odwołująca Marta Malinowska wskazała, że Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j. z siedzibą w Poznaniu jest jego podwykonawcą w odniesieniu do wykonywania wewnątrzustnych zdjęć rentgenowskich. Odwołująca Marta Malinowska zapewniła, że gdyby Komisja konkursowa sformułowała wyraźnie swoje wątpliwości odnośnie spełniania przez Oferenta tego kryterium i nie uznałaby za trafną argumentację Odwołującej Marty Malinowskiej, to już na etapie składanych wyjaśnień, poprosiłaby o nieprzyznawanie jej punktów i przedłożyłaby załączoną umowę z podwykonawcą. Odwołująca Marta Malinowska oświadczyła też, że na moment generowania i podpisywania oferty ww. podwykonawca nie dodał miejsca udzielania świadczeń w SZOI i z tego powodu nie widnieje na wykazie podwykonawców w ofercie.

Odwołująca Marta Malinowska, wskazuje, iż jej prośba złożona z dalece posuniętej ostrożności, o nieprzyznawanie punktów z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, w miejsce odrzucenia oferty opierała się na absolutnym braku motywacji Odwołującej Marty Malinowskiej do wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd, a także na znanej Odwołującej Marcie Malinowskiej praktyce przyjętej przez Komisję konkursową w niniejszym postępowaniu, iż w przypadku niecelowego podania nieprawdziwych informacji w ofercie Komisja konkursowa nie odrzucała oferty, lecz nie przyznawała nienależnych oferentowi punktów. Twierdzenie o takiej słusznej praktyce komisji konkursowej Odwołująca Marta Malinowska opiera m.in. na treści znanych jej wezwań do wyjaśnień dotyczących punktów ujemnych za nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie. Mając na uwadze ustawowy obowiązek zapewnienia przez komisję konkursową jednakowego (równego) traktowania wszystkich oferentów, Odwołująca Marta Malinowska zwróciła się z niniejszą prośbą o nieodrzucając jej oferty, lecz nieprzyznając nienależnych według komisji punktów.

W odniesieniu do poruszonej przez Odwołującą Martę Malinowską na wstępie uzasadnienia do złożonego odwołania kwestii zasadności – według – odróżniania wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza Ofertowego – „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1 STM_1 „Realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez Oferenta biorącego udział w postępowaniu zarówno łącznie, jak i spełnione może być tylko jedno z tych kryteriów. Konsekwencję udzielania twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi wskazanie w części V Formularza Ofertowego – „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom.

Zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, w przypadku uznania przez komisję konkursową, iż Odwołująca Marta Malinowska nie była w przedstawionych okolicznościach prawnych uprawniona do stwierdzenia, iż będzie realizowała umowę bez udziału podwykonawcy, – bowiem w istocie jego podwykonawcą będzie podmiot, w stosunku, do którego została wydana decyzja sanitarna, nie powinno to oznaczać, że Odwołująca Marta Malinowska nie była jednocześnie uprawniona do zaznaczenia odpowiedzi: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” Zgodnie bowiem z par. 2 pkt 7 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (zwanego dalej: Zarządzeniem Nr 23/2017/DSOZ), przez „miejsce udzielanie świadczeń” – rozumie się „pomieszczenie lub zespół pomieszczeń, w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie, w celu wykonywania świadczeń określonego zakresu, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej”. W ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej, żadne przepisy prawa, ani zarządzenia Prezesa NFZ nie stoją na przeszkodzie temu, aby podwykonawca realizował swoje usługi względem Oferenta w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych przez Oferenta. Nie ma przeszkód prawnych, aby dopuścić taką konfigurację, istniejącą u Oferenta. Przyjmując zatem, że oferent jednak ma podwykonawcę dla potrzeb wykonywania zdjęć rentgenowskich, jednocześnie nie stoi to zatem w sprzeczności z przyjęciem, że zdjęcia RTG są przez tego podwykonawcę wykonywane w miejscu udzielania świadczeń przez Oferenta. W konsekwencji, zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej, w takim przypadku Oferent miał prawo udzielić

twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe 2.4.2.STM_1. Trzeba zauważyć, że z pewnością intencją prawodawcy przyznającego dodatkowe punkty rankingujące za spełnienie przedmiotowego kryterium było zapewnienie pacjentom większego komfortu, a tym samym podniesienie, jakości udzielanych świadczeń, tak, aby pacjent nie musiał fizycznie opuszczać gabinetu w celu wykonania mu zdjęcia rentgenowskiego. W przypadku zaś Odwołującej Marty Malinowskiej taka sytuacja ma właśnie miejsce - zdjęcie wykonywane jest w miejscu udzielania świadczeń, a z punktu widzenia tego kryterium kwestia podmiotu wykonującego to zdjęcie pozostaje bez znaczenia.

Tym niemniej, z dalece posuniętej ostrożności, w przypadku, gdyby Komisja konkursowa nie zgodziła się z przedstawioną przez Odwołującą Martę Malinowską interpretacją, zwróciła się ona z prośbą o nieprzyznanie jej w takim przypadku w postępowaniu konkursowym punktów również z tytułu kryterium rankingującego: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń”, bowiem również w tym zakresie Odwołująca Marta Malinowska nie miała absolutnie intencji wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd.

Odwołująca Marta Malinowska w złożonym odwołaniu podniosła, że Komisja konkursowa uznała, czego wyraz dała w uzasadnieniu decyzji o nieuwzględnieniu protestu, że uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Oferenta o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby niedopuszczalną w toku postępowania zmianę oferty. W tym kontekście Odwołująca Marta Malinowska ponownie podniosła po pierwsze, iż zgodnie z przywołanym wyżej orzecznictwem sądów administracyjnych, za dopuszczalne i zasadne należy uznać uwzględnianie nieprawidłowości oferentów w treści ofert, jeżeli nie wynikały one z zamiaru wprowadzenia komisji konkursowej celowo w błąd, a tym samym — korygowanie w tym zakresie treści pierwotnej oferty. Jeżeli by przyjąć, jak twierdzi komisja konkursowa, że absolutnie niedopuszczalne jest dokonywanie następnie jakichkolwiek modyfikacji pierwotnych twierdzeń i oświadczeń zawartych w ofercie, prowadziłoby to do całkowitego zakwestionowania sensu przywołanego wyżej orzecznictwa sądów, co jest oczywiście niedopuszczalne w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej. Po drugie, późniejsze przedłożenie niezbędnego dokumentu niezłączonego do pierwotnej oferty jest możliwe w świetle jednoznacznego brzmienia art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie, z którym w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Zatem późniejsze przedłożenie wymaganego dokumentu w toku postępowania nie może zostać uznane za bezwzględnie niedopuszczalne. Nadto Odwołująca Marta Malinowska wskazała, iż sama komisja konkursowa dopuszczała w obecnym postępowaniu konkursowym możliwość poprawy (tj. zmiany) pierwotnie złożonego w ofercie błędnie oświadczenia, skoro w wezwaniach do wyjaśnień kierowanych do oferentów, (na co Odwołująca Marta Malinowska ma dowody), informowała, iż w przypadku uznania za błędne twierdzenia oferenta o nieprzekazaniu wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielania świadczeń, sankcją nie będzie odrzucenie oferty, lecz przyznanie oferentowi ujemnych punktów. Odwołująca Marta Malinowska wskazała w swoim odwołaniu, iż wie - i dysponuje w tym zakresie stosownym materiałem dowodowym, — iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów (tj. w istocie nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie), komisja konkursowa — w przypadku złożenia wyjaśnień, co do okoliczności i przyczyn ich powstania — nie odrzucała ofert, lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie.

W konsekwencji Odwołująca Marta Malinowska wskazała, że przedstawienie przez komisję konkursową tezy o absolutnym braku możliwości skorygowania błędów zaistniałych — zdaniem komisji — w treści oferty Odwołującej Marty Malinowskiej składającej odwołanie (w oparciu o par 18 ust. 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku), pozostaje nie tylko w sprzeczności z orzecznictwem sądów, ale także z praktyką komisji w toku niniejszego postępowania konkursowego w odniesieniu do innych oferentów będących w analogicznej sytuacji. Utrzymanie więc przez Dyrektora WOW NFZ w Poznaniu decyzji wydanej przez komisję konkursową w stosunku do Odwołującej Marty Malinowskiej o odrzuceniu oferty bez

możliwości jej skorygowania świadczyłoby ewidentnie zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej o nierównym traktowaniu oferentów w toku postępowania i naruszeniu art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odwołująca Marta Malinowska wskazała także, że w wyniku jej zdaniem niesłusznego odrzucenia złożonej przez nią oferty, czego konsekwencję stanowiło nieuwzględnienie Odwołującej Marty Malinowskiej w końcowym rankingu służącym wyłonieniu podmiotów, z którymi WOW NFZ zawrze umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, doznała uszczerbku swojego interesu prawnego. Nadto Odwołująca Marta Malinowska swoim odwołaniem przytoczyła obowiązujące w literaturze pojęcie interesu prawnego podmiotu do uczestniczenia w postępowaniu administracyjnym, które wywodzi się z bezpośredniego wpływu tego postępowania na sferę prawną tego podmiotu, który to wpływ musi wynikać z prawa materialnego (A. Pietraszewska-Macheta /red./, I. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 1075). Naruszenie interesu prawnego Odwołująca Marta Malinowska wywodzi z faktu, iż gdyby komisja konkursowa nie dopuściła się wskazanych w treści złożonego odwołania naruszeń zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wówczas oferta jej nie zostałaby odrzucona, zaś biorąc pod uwagę dużą liczbę punktów, które oferta Odwołującej Marty Malinowskiej uzyskiwałaby w końcowym rankingu, z bardzo dużym prawdopodobieństwem zostałaby wybrana do zawarcia z nią umowy przez WOW NFZ.

W konkluzji Odwołująca Marta Malinowska ponownie zwróciła się z wnioskiem o uwzględnienie jej odwołania i przeprowadzenie z Odwołującą Martą Malinowską postępowania w trybie rokowań.

Odwołująca Marta Pawelczyk w swoim odwołaniu dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/ 07.0000.218.02/01 w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne zarzuciła komisji konkursowej naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przywołanych w treści uzasadnienia do złożonego odwołania oraz wniosła o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań. W uzasadnieniu odwołania Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała, iż nie została dopuszczona do końcowego rankingu ofert, bowiem pismem datowanym na dzień 07 czerwca 2017 roku, doręczonym Odwołującej Marcie Pawelczyk w tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej, komisja konkursowa postanowiła oddalić jej protest z dnia 02 czerwca 2017 roku złożony w stosunku do decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty nr 15-17-000560[07/1]-00010/00 z powodu nieprawdziwych informacji w niej zawartych.

Dalej Odwołująca Marta Pawelczyk podnosi, iż w uzasadnieniu decyzji o oddaleniu protestu komisja konkursowa wskazała w szczególności, że nieprawdziwość informacji dotyczy zdaniem Komisji zadeklarowania przez Odwołującą Martę Pawelczyk spełnienia kryterium: „aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” (część VIII Formularza Ofertowego „Ankieta”), wymienienia w zasobach sprzętowych przedmiotowego aparatu RTG (część V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”) oraz oświadczenia, że zdjęcia rentgenowskie Odwołująca Marta Pawelczyk będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. W ramach weryfikacji oferty Komisja konkursowa wezwała Odwołującą Martę Pawelczyk do przedłożenia decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w miejscu udzielania świadczeń wydanej w odniesieniu do podmiotu wskazanego w ofercie. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołująca Marta Pawelczyk przedstawiła swoje wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku, załączając do nich decyzję nr 222/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającą na uruchomienie i stosowanie wskazanego w ofercie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych. Decyzja została wydana w odniesieniu do podmiotu Gabinetu Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j., ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań. W treści swojego pisma Odwołująca Marta Pawelczyk wyjaśniła, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, w związku z czym — mając na uwadze stanowisko Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej, (iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i

stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego) oraz analogiczną sytuację Odwołującej Marty Pawelczyk dotyczącą RTG na etapie poprzedniego postępowania konkursowego, która nie została ówczesnie zakwestionowana przez WOW NFZ w toku weryfikacji oferty — w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, opartej na dokonanej przez nią interpretacji, na najlepszej woli Odwołującej Marty Pawelczyk oraz działając w zaufaniu do stanowisk ww. instytucji publicznych, była ona uprawniona w oparciu o swój personel do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie.

Dalej Odwołująca Marta Pawelczyk wskazuje, iż w oparciu o treść oferty oraz powyższe wyjaśnienia komisja konkursowa uznała, że Odwołująca Marta Pawelczyk podała w ofercie nieprawdziwe informacje, bowiem ww. decyzja sanitarna nie została wydana stosunku do Odwołującej Marty Pawelczyk, lecz innego podmiotu leczniczego, wobec czego nie będzie możliwe samodzielne wykonywanie pacjentom zdjęć RTG w ramach złożonej oferty.

W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk stanowisko Komisji konkursowej, które legło u podstaw odrzucenia oferty jako zawierającej nieprawdziwe informacje, a następnie oddalenia złożonego protestu, było błędne.

Odwołująca Marta Pawelczyk ponownie podniosła, że w jej ocenie odróżnienia wymagają dwa rankingujące kryteria oceny oferty, tj. odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w części VIII Formularza Ofertowego — „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Konsekwencję udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi według Odwołującej Marty Pawelczyk wskazanie w części V Formularza Ofertowego — „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom. W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez oferentów zarówno łącznie, jak i spełnione może być przez oferentów tylko jedno z tych kryteriów.

W uzasadnieniu swojego odwołania Odwołująca Marta Pawelczyk zakwestionowała również prawidłowość i zgodność z prawem twierdzeń Komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. Stanowisko to oparła na treści pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku (znak: Dn-HR.9011.24.2017), w którym wyrażono pogląd „w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu rentgenowskiego przez inny podmiot leczniczy, Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny informuje, że przedmiotowa decyzja może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu, co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego. (...) W przypadku wydania więcej niż jednego zezwolenia na ten sam aparat rentgenowski dla różnych podmiotów, odpowiedzialność za stan ochrony radiologicznej nie jest jednoznaczna, a tym samym jednostki nie spełniają warunków w pełnym zakresie wydanych zezwoleń”. W świetle powyższego stanowiska zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk nie może budzić wątpliwości, iż nie jest możliwe wydanie przedmiotowych zezwoleń dotyczących tego samego aparatu RTG w stosunku do więcej niż jednego podmiotu leczniczego. Odwołująca Marta Pawelczyk zarzuciła komisji konkursowej pominięcie tego stanowiska prawnego przedstawionego przez organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem przedmiotowych zezwoleń, a więc organ dysponujący zdecydowaną największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa w tym zakresie, w tym ustawy — Prawo atomowe. Dalej Odwołująca Marta Pawelczyk zarzuciła, komisji konkursowej, iż ta poprzez wskazanie w uzasadnieniu swej decyzji, iż „swoje rozstrzygnięcia opierać musi na konkretnych przepisach prawa materialnego (tutaj w szczególności na przepisach ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe) „podważa stanowisko i autorytet Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego kwestionując jednoznaczne twierdzenie tego

organu wskazujące na brak możliwości wydania w odniesieniu do stomatologii kilku zezwoleń w stosunku do jednego aparatu RTG, a więc i wskazujące na brak celowości występowania z wnioskami o takie zezwolenie przez kilka podmiotów, (co komisja konkursowa sugeruje, iż powinna była zrobić), skoro złożenie tych wniosków i tak nie mogłoby się zakończyć wydaniem kolejnych zezwoleń wobec kolejnych podmiotów. W konsekwencji oznacza to, że zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, że wobec uprzedniego wydania zezwolenia w odniesieniu do tego samego aparatu RTG w stosunku do innego podmiotu leczniczego (tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j. w Poznaniu), Odwołująca Marta Pawelczyk nie miała prawnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia równolegle w stosunku do siebie. Twierdzenie Komisji konkursowej, iż Odwołująca Marta Pawelczyk powinna była wystąpić o odrębne zezwolenie jest zatem błędne, bowiem przepisy prawa na to nie pozwalały. Idąc dalej w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk oznacza to, że komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez nią ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwoleń), którego to — z mocy przepisów — nie miała możliwości uzyskać. Już sama ta okoliczność przesądza zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk o braku podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o to, iż oferent przedłożył Komisji konkursowej zezwolenie wydane na właściwy, wskazany w ofercie aparat RTG, tyle, że w stosunku do innego podmiotu leczniczego.

W dalszej kolejności Odwołująca Marta Pawelczyk podnosi, że nieprawidłowe jest twierdzenie Komisji konkursowej, jakoby „*prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot*”, czy — w innym miejscu, — że „*deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu*”. Przywołane powyżej twierdzenia Komisji konkursowej zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk również uznać należy za błędne, a co najmniej niepełne, w świetle przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. — Prawo atomowe, których prawidłowa interpretacja została przedstawiona w przywołanym wyżej piśmie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku. Stwierdzono w nim, iż w świetle braku możliwości wydania zezwoleń kilku podmiotom leczniczym w odniesieniu do jednego aparatu RTG i celem wprowadzenia definicji określonej w art. 3 pkt 29 ww. ustawy „było umożliwienie użytkowania jednego aparatu przez osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osoby wykonujące działalność na własny rachunek, przy zachowaniu odpowiedzialności jednoosobowej za stan ochrony radiologicznej. Tego rodzaju rozwiązania są zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk stosowane w gabinetach stomatologicznych wielostanowiskowych, w których funkcjonuje kilka podmiotów leczniczych”.

W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, przywołany przez Komisję konkursową art. 5a ustawy — Prawo atomowe musi być interpretowany w sposób przedstawiony w przywołanym wyżej piśmie WPWIS w Poznaniu, w szczególności w powiązaniu z art. 3 pkt 29 ww. ustawy. Odwołująca Marta Pawelczyk odwołała się do reguł wykładni celowościowej i systemowej, co zostało zobrazowane w szczególności w przywołanym wyżej piśmie. Skoro, bowiem w świetle art. 3 pkt 29 ustawy — Prawo atomowe w pełni dopuszczalne jest wykorzystywanie danego aparatu RTG m.in. przez inne niż podmiot posiadający zezwolenie „osoby wykonujące działalność na własny rachunek” (wiec np. lekarzy prowadzących własne działalności gospodarcze), o ile są ujęte w księdze, jakości tego podmiotu, zatem w opinii Odwołującej Marty Pawelczyk nie sposób przyjąć — w oparciu o założenie racjonalności prawodawcy, — że art. 5a tej samej ustawy nie pozwalałby na użytkowanie danego aparatu RTG przez np. takich właśnie lekarzy wykonujących działalność na własny rachunek. Oznacza to zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, że wbrew twierdzeniom Komisji konkursowej, legalne jest korzystanie z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty aniżeli wskazane, jako adresat zezwolenia, w tym wykonujące działalność na własny rachunek właśnie z uwagi na fakt, iż nie ma prawnej możliwości wydawania przedmiotowego zezwolenia w stosunku do więcej niż tylko jednego podmiotu. Takie rozwiązanie służy w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk umożliwieniu wykorzystywania jednego aparatu RTG przez kilka podmiotów leczniczych, funkcjonujących — zgodnie z przywołanym piśmie WPWIS — w jednym gabinecie. W konsekwencji, personel takich

pozostałych podmiotów leczniczych, m.in. wykonujący w ramach tych podmiotów działalność na własny rachunek, jest uprawniony do wykonywania zdjęć RTG przy wykorzystaniu przedmiotowego aparatu RTG w ramach tych pozostałych podmiotów leczniczych, o ile personel ten jest jednocześnie ujawniony w księdze, jakości podmiotu leczniczego, w stosunku, do którego została wydana ww. decyzja. Odwołująca Marta Pawelczyk podniosła, iż taka sytuacja ma właśnie miejsce w jej przypadku, bowiem w jednym gabinecie funkcjonuje (z rozdziałem czasowym) kilka podmiotów leczniczych, wszystkie te podmioty są współposiadaczami tego aparatu pod względem cywilnoprawnym, zezwolenie na stosowanie aparatu RTG jest wydane z konieczności tylko w stosunku do jednego z tych podmiotów, w ramach tych podmiotów (w tym Odwołującej Marty Pawelczyk) zdjęcia będą wykonywane przez ich personel, a personel ten jest równocześnie ujęty w księdze, jakości podmiotu posiadającego zezwolenie i w związku z tym podlega nadzorowi inspekcji sanitarnej, zaś cały proces organizowania i udzielania świadczeń w odniesieniu do zdjęć RTG jest wykonywany samodzielnie przez Odwołującą Martę Pawelczyk. Takie rozwiązanie, w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, w świetle przepisów prawa atomowego oraz przywołanego pisma z dnia 01 czerwca 2017 roku w pełni legalne, a co więcej — wydaje się jedynym możliwym i dopuszczalnym z uwagi na konfigurację obecnie obowiązujących przepisów prawa. Zatem, wbrew twierdzeniom komisji konkursowej, zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk zapewnia ona w sposób legalny nie tylko samo „posiadanie” przedmiotowego aparatu RTG, ale także faktyczną oraz prawną możliwość samodzielnego korzystania z niego w celu udzielania przez świadczeń diagnostycznych.

Mając powyższe na uwadze Odwołująca Marta Pawelczyk stoi na stanowisku, iż była uprawniona do stwierdzenia, że świadczenia również w zakresie zdjęć RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, jak wskazuje Komisja konkursowa — „z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Oferenta”. Zgodnie, bowiem z § 1 pkt 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1146 j.t., zwanego dalej: Rozporządzeniem) przez „podwykonawcę” rozumie się podmiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. Tymczasem, Odwołująca Marta Pawelczyk stoi na stanowisku, iż zapewnia faktyczną samodzielność wykonywania zdjęć. Nadto Odwołująca Marta Pawelczyk stoi na stanowisku, że w tym kontekście — tj. mając na uwadze faktyczną samodzielność w wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, brak możliwości wydania zezwolenia na więcej niż jeden podmiot oraz legalność wykonywania zdjęć także przez inne osoby aniżeli adresat zezwolenia, w tym personel Odwołującej Marty Pawelczyk wpisany do księgi, jakości — kwestia wydania decyzji przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w stosunku do innego podmiotu współuprawnionego na podstawie umów cywilnoprawnych do korzystania z tego samego lokalu i z tego samego sprzętu (aparatu RTG), nie ma znaczenia pozbawiającego Odwołującą Martę Pawelczyk przymiotu samodzielności w realizowaniu zdjęć RTG. Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała na stanowisko wyrażone w doktrynie, że okolicznością odróżniającą podwykonawcę od personelu zatrudnionego przez świadczeniodawcę w ramach tzw. samozatrudnienia jest „samodzielność”. Podniosła także iż „określenie, jako istotnej przestanki podwykonawstwa <<samodzielnej organizacji powierzonych czynności>> wyklucza (...) wszystkich tzw. Samozatrudnionych, którym de facto pracę organizuje ów świadczeniodawca (rejestracja pacjentów, wyposażenie w sprzęt gabinetu, w którym udzielane są świadczenia. itp.)” (A. Pietraszewska-Macheta /red./, I. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 971).

W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, skoro zdjęcia rentgenowskie mają być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującą Martę Pawelczyk, który podlega jego kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołująca Marta Pawelczyk, w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk uprawniało ją to do przyjęcia, iż posiada ona cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w aspekcie wykonywania zdjęć rentgenowskich.

Zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk Komisja konkursowa wyszła z błędnego, założenia, że o braku samodzielności Odwołującej Marty Pawelczyk w wykonywaniu umowy (zdjęć rentgenowskich) przemawia brak wydania w stosunku do Odwołującej Marty Pawelczyk odrębnego zezwolenia na stosowanie aparatu RTG. Tymczasem, abstrahując od braku możliwości prawnej uzyskania takiego kolejnego zezwolenia, skoro jej personel zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk jest uprawniony do samodzielnego wykonywania zdjęć RTG przedmiotowym aparatem RTG w godzinach pracy Odwołującej Marty Pawelczyk i na jej rzecz, nie sposób przyjąć, że Odwołująca Marta Pawelczyk nie ma faktycznej lub prawnej możliwości samodzielnego (tj. swoim personelem) udzielania świadczeń zdrowotnych w tym zakresie.

Ponadto, do nieuprawnionych (a wręcz absurdalnych) wniosków zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk musiałoby prowadzić przyjmowanie, że „samodzielność” (tj. brak podwykonawstwa) należy rozumieć w ten sposób, iż Odwołująca Marta Pawelczyk nie może korzystać przy realizowaniu umowy ze wsparcia jakichkolwiek innych (poza swoim personelem) podmiotów, wyposażonych w stosowne zezwolenia czy inne uprawnienia. Odwołująca Marta Pawelczyk zobrazowała to na poniższych przykładach:

- każdy podmiot leczniczy wykonujący zdjęcia RTG musi zapewniać swojemu personelowi badanie poziomu otrzymywanych dawek promieniowania za pomocą specjalnych dozymetrów — zapisywanie w tych dozymetrach poziomy na napromieniowania podlegają w ściśle określonych cyklicznych okresach obowiązkowo weryfikacji przez zewnętrzny podmiot posiadający stosowne uprawnienia (np. Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie), do którego podmiot leczniczy, jest zobowiązany taki dozymetr przesłać. Skoro przedmiotowy podmiot leczniczy nie ma uprawnienia do samodzielnej kontroli poziomów napromieniowania (i w praktyce nie ma możliwości jego uzyskania), a ich badanie jest konieczne dla legalnego wykonywania zdjęć, przy interpretacji przedstawionej przez Komisję konkursową taki podmiot leczniczy nie mógłby również twierdzić, że wykonuje umowę w pełni samodzielnie. Takie twierdzenie powodowałoby, że żaden z oferentów (świadczeniodawców) takiego wymogu samodzielności nie mógłby pod tym względem spełnić. Nigdy też NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę;
- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek segregowania, odpowiedniego przechowywania i zapewnienia odpowiedniej utylizacji odpadów medycznych. O ile segregowanie i przechowywanie może być zapewnione w pełni przez personel podmiotów leczniczych, o tyle w odniesieniu do utylizacji podmioty te korzystają ze współpracy z zewnętrznymi podmiotami posiadającymi odrębne uprawnienia do odbioru, transportu oraz utylizacji odpadów medycznych. Zaś bez odpowiedniego utylizowania odpadów medycznych podmioty lecznicze nie mogłyby legalnie realizować umowy z NFZ, bowiem obowiązek zapewnienia utylizacji wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) nie mógłby twierdzić, iż działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę;
- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek dezynfekowania i sterylizowania narzędzi medycznych (stomatologicznych). Procesy te są wieloetapowe i mogą być wykonywane zarówno w ramach danego podmiotu leczniczego, jak i przy wsparciu zewnętrznej sterylizatorni. W takim drugim przypadku personel podmiotu leczniczego przygotowuje sprzęt do sterylizacji (zazwyczaj przeprowadza wstępne czynności i pakuje narzędzia w pakiety), zaś pozostałe czynności dokonywane są przez podmiot zewnętrzny - sterylizatornię. Sterylizowanie narzędzi jest konieczne dla prawidłowego wykonywania umowy z NFZ, bowiem obowiązek taki wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) korzystających z zewnętrznej sterylizatorni nie mógłby twierdzić, iż

działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu, jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę.

Przywołane przykłady zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk dodatkowo potwierdzają, że dla stwierdzenia samodzielności w realizowaniu umowy z NFZ przez świadczeniodawcę kluczowe znaczenie ma faktyczna samodzielność i legalność udzielania świadczeń zdrowotnych (realizowania umowy) przez personel świadczeniodawcy, nie zaś to, w jakiej dokładnie konfiguracji prawnej ma to miejsce. W szczególności przesądzającego znaczenia nie może mieć to, czy oferent sam jest dysponentem danego zezwolenia czy innego uprawnienia (w pewnych przypadkach jest to w świetle prawa nawet niemożliwe), ale akcentowana przez Odwołującą Martę Pawelczyk samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez danego świadczeniodawcę. Skoro, bowiem świadczeniodawca udziela świadczeń zawsze za pomocą swojego personelu, to samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez ten personel przesądza o samodzielności i legalności realizowania umowy przez tego Świadczeniodawcę.

Taka właśnie sytuacja zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk ma miejsce w odniesieniu do niej. Jej personel jest uprawniony do samodzielnego i legalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich, co w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk przesądza o samodzielności i legalności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez samą Odwołującą Martę Pawelczyk.

Odwołująca Marta Pawelczyk w swoim odwołaniu podniosła również, iż w takiej interpretacji utwierdzała ją dodatkowo okoliczność, iż w poprzednim postępowaniu konkursowym prowadzonym przez WOW NFZ w 2013 roku, Odwołująca Marta Pawelczyk również oświadczała, że zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie. Ani wówczas, ani przez cały okres obowiązywania umowy, WOW NFZ nie kwestionował prawidłowości takiego rozwiązania, co Odwołująca Marta Pawelczyk, przyjmowała, że jest w tym okolicznościach faktycznych i prawnych uprawniona do twierdzenia, że zdjęcia rentgenowskie są przez nią wykonywane legalnie i samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Odwołująca Marta Pawelczyk twierdzi, iż mając na względzie brak zakwestionowania przez WOW NFZ podczas poprzedniego postępowania konkursowego twierdzenia, że legalnie i samodzielnie wykonuje zdjęcia rentgenowskie, a także w świetle przedstawionej już w uzasadnieniu odwołania interpretacji pojęcia podwykonawcy, jak również uwzględniając niemożność uzyskania kilku decyzji sanitarnych w stosunku do tego samego aparatu RTG, pozostawała w usprawiedliwionym przekonaniu, że może udzielić twierdzącej odpowiedzi na pytanie o to, czy będzie umowę realizowała bez udziału podwykonawców. Odwołująca Marta Pawelczyk podkreśliła, iż, definicja „podwykonawcy” na gruncie § 1 pkt 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2008.81.484) była tożsama z definicją obecnie obowiązującą („podmiot, który wykonuje część umowy, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności”). Nie sposób przyjąć, w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk że WOW NFZ zaakceptowałby uprzednio fakt nielegalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Oferenta, a następnie świadczeniodawcę, co znajduje pełne oparcie w stanie prawnym, który — jak wyżej wskazano — dawał w przeszłości i będzie dawał w przyszłości pełne podstawy do wykonywania zdjęć rentgenowskich przez personel wykazany w ofercie, który jednocześnie jest ujęty w księdze, jakości podmiotu, w stosunku, do którego wydano decyzję sanitarną. Rzeczywista kwestia wydaje się, zatem dotyczyć zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk przyjętej przez Komisję konkursową (a w konsekwencji przez WOW NFZ) interpretacji pojęcia „podwykonawcy” (oraz w konsekwencji samodzielności działania Oferenta). Skoro zaś definicja „podwykonawcy” nie uległa zmianie w stosunku do ówczesnego brzmienia przepisu, a WOW NFZ nie wydał w toku obecnego postępowania konkursowego żadnego oświadczenia wskazującego na zmianę interpretacji pojęcia podwykonawcy, zatem — zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk uwzględniając konstytucyjną zasadę zaufania jednostki do stanowionego prawa oraz zasadę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego miała ona pełne prawo pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, że WOW NFZ, będący wprawdzie nie organem administracyjnym, ale jednak

dysponentem środków publicznych — nie będzie obecnie dokonywał interpretacji prawa tak bardzo odmiennych od poprzednich, w odniesieniu do identycznych z poprzednimi okoliczności faktycznych i prawnych. Odwołująca Marta Pawelczyk zauważa, iż w orzecznictwie i doktrynie prawniczej słuszenie wskazuje się, że dokonanie przez jednostkę czynności faktycznych lub prawnych w oparciu o zaufanie do instytucji publicznych nie może rodzić dla tej jednostki negatywnych konsekwencji. W przeciwnym razie stanowiłoby to podstawę żądania naprawienia szkody wyrządzonej jednostce działającej w zaufaniu do organów państwowych.

W podsumowaniu powyższych rozważań, zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, była ona uprawniona do oświadczenia w treści oferty, że będzie wykonywała zdjęcia rentgenowskie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, przy użyciu współposiadanego aparatu RTG znajdującego się w miejscu udzielania świadczeń. Zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk Komisja konkursowa dopuściła się, naruszenia przywołanych wyżej przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców.

Nadto Odwołująca Marta Pawelczyk w swoim odwołaniu podniosła, że Komisja konkursowa dopuściła się także naruszenia art. 149. Ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz.U. 2016 r. poz. 1793 ze zm.) poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującą Martę Pawelczyk zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu.

Na poparcie tego argumentu Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała na treść swojego protestu, w którym z bardzo daleko posuniętej ostrożności, podniosła, że nawet w przypadku uznania przez Komisję konkursową w toku omawianego postępowania, iż z okoliczności przedstawionych przez Odwołującą Martę Pawelczyk wynika, iż nie była ona uprawniona do stwierdzenia, że będzie samodzielnie wykonywała zdjęcia rentgenowskie bez zlecenia tych czynności podwykonawcom, według Odwołującej Marty Pawelczyk nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako zawierające nieprawdziwe informacje. Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała, iż zgodnie z orzecznictwem Sądów „z podaniem nieprawdziwych informacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków deklaruje taką możliwość” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 r. sygn. IV SA/Po 1084/14). W przywołanym orzeczeniu stwierdzono ponadto, że „w sytuacji, gdy stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi w sposób oczywisty celowego działania świadczeniodawcy, rolą komisji było wyjaśnienie rozbieżności w zadeklarowanych przez skarżących wartościach. (...) W sytuacji, gdy w złożonej ofercie dostrzeżona zostanie niespójność, rolą komisji było wyjaśnienie powstałych rozbieżności w drodze wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień. W rozpatrywanej sprawie komisja takiego działania zaniechała, a organ zaniechania tego nie dostrzegł. Tym samym stwierdzenie przez organ, jakoby skarżący w złożonej ofercie podali nieprawdziwe informacje było przedwczesne, bowiem w pierwszej kolejności wymagało dokonania stosownych wyjaśnień”. Zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, w świetle przedstawionych powyżej okoliczności, w szczególności dokonania przez Komisję konkursową obecnie innej oceny analogicznego z poprzednim stan faktyczny i prawny, nie można zarzucić Odwołującej Marcie Pawelczyk, iż zamierzała celowo wprowadzić Komisję konkursową w błąd, co do możliwości samodzielnego wykonywania przez nią zdjęć RTG. W takim przypadku, w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, Komisja konkursowa powinna była wezwać ją do wyjaśnień, dlaczego – dysponując decyzją sanitarną wystawioną w stosunku do innego podmiotu leczniczego – oświadczyła w treści oferty, iż będzie wykonywała zdjęcia RTG samodzielnie, bez podwykonawców, przy wykorzystaniu aparatu RTG wykazanego w ofercie. Tymczasem Komisja konkursowa zaniechała wyjaśnienia tej kluczowej kwestii, poprzestając na wezwaniu Odwołującej Marty Pawelczyk do złożenia decyzji sanitarnej, nie zaś do wyjaśnienia stwierdzonej przez Komisję rozbieżności pomiędzy oświadczeniami złożonymi w ofercie, a ustalonym przez Komisję stan faktyczny i prawny w tym zakresie. W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk nie można oczekiwać od oferenta biorącego udział w postępowaniu konkursowym, aby domyślił się, że wezwanie przez Komisję do przedłożenia decyzji sanitarnej i jej weryfikacja przez Komisję, (co miało też miejsce w poprzednim postępowaniu konkursowym) zmierzać będzie do dokonania przez Komisję

ustaleń i interpretacji diametralnie odmiennych od tych, które zostały poczynione w analogicznym stanie faktycznym i prawnym w toku poprzedniego postępowania konkursowego. Odwołująca Marta Pawelczyk wskazuje, iż Komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującą Martę Pawelczyk ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwolenia), którego ona – z mocy przepisów – nie miała możliwości uzyskać, co dobitnie wskazuje na brak podstaw do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Odwołująca Marta Pawelczyk wskazuje, iż w przypadku odmiennej od poprzedniej interpretacji Komisji konkursowej na tle samodzielności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Oferenta, Odwołująca Marta Pawelczyk zwróciła się w proteście z prośbą o nie odrzucanie jej oferty, lecz nieprzyznawanie jej dodatkowych punktów rankingujących z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, bowiem podanie w tym względzie nieprawdziwych w ocenie Komisji informacji absolutnie nie było przez Odwołującą Martę Pawelczyk zamierzone, lecz działała ona w najlepszej wierze i w zaufaniu do jednolitości interpretacyjnej Narodowego Funduszu Zdrowia. Jednocześnie Odwołująca Marta Pawelczyk oświadczyła, że ma (i miała dalece wcześniej przed złożeniem oferty) zawartą umowę współpracy z podmiotem: Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. J., z siedzibą w Poznaniu (w stosunku, do którego to podmiotu została wydana decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie przedmiotowego aparatu RTG), w oparciu, o którą podmiot ten zobowiązuje się do świadczenia na rzecz Odwołującej Marty Pawelczyk różnego rodzaju usług, w tym usług w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Umowa ta została przedłożona w załączeniu do protestu. Odwołująca Marta Pawelczyk wyjaśniła, że z uwagi na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez Odwołującą Martę Pawelczyk i wskazany wyżej podmiot leczniczy w tym samym miejscu i w oparciu o częściowo ten sam sprzęt i personel, podmioty te świadczą sobie wzajemnie różnorodne usługi współpracując pod względem organizacyjnym. Jednak z uwagi na uznawaną przez Odwołującą Martę Pawelczyk za właściwą interpretację przepisów prawa, oświadczyła w najlepszej wierze, iż samodzielnie będzie wykonywała zdjęcia RTG w miejscu udzielania świadczeń, bowiem takie stanowisko uważała za prawidłowe. Tym niemniej, w razie przyjęcia odmiennej interpretacji przez Komisję konkursową, Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała, że Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j. z siedzibą w Poznaniu jest jego podwykonawcą w odniesieniu do wykonywania wewnątrzustnych zdjęć rentgenowskich. Odwołująca Marta Pawelczyk zapewniła, że gdyby Komisja konkursowa sformułowała wyraźnie swoje wątpliwości odnośnie spełniania przez Oferenta tego kryterium i nie uznałaby za trafną argumentację Odwołującej Marty Pawelczyk, to już na etapie składanych wyjaśnień, poprosiłaby o nieprzyznawanie jej punktów i przedłożyłaby załączoną umowę z podwykonawcą. Odwołująca Marta Pawelczyk oświadczyła też, że na moment generowania i podpisywania oferty ww. podwykonawca nie dodał miejsca udzielania świadczeń w SZOI i z tego powodu nie widnieje na wykazie podwykonawców w ofercie.

Odwołująca Marta Pawelczyk, wskazuje, iż jej prośba złożona z dalece posuniętej ostrożności, o nieprzyznawanie punktów z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, w miejsce odrzucenia oferty opierała się na absolutnym braku motywacji Odwołującej Marty Pawelczyk do wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd, a także na znanej Odwołującej Marcie Pawelczyk praktyce przyjętej przez Komisję konkursową w niniejszym postępowaniu, iż w przypadku niecelowego podania nieprawdziwych informacji w ofercie Komisja konkursowa nie odrzucała oferty, lecz nie przyznawała nienależnych oferentowi punktów. Twierdzenie o takiej słusznej praktyce Komisji konkursowej Odwołująca Marta Pawelczyk opiera m.in. na treści znanych jej wezwań do wyjaśnień dotyczących punktów ujemnych za nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie. Mając na uwadze ustawowy obowiązek zapewnienia przez Komisję konkursową jednakowego (równego) traktowania wszystkich oferentów, Odwołująca Marta Pawelczyk zwróciła się z niniejszą prośbą o nieodrzucając jej oferty, lecz nieprzyznanie nienależnych według Komisji punktów.

W odniesieniu do poruszonej przez Odwołującą Martę Pawelczyk na wstępie uzasadnienia do złożonego odwołania kwestii zasadności – według – odróżniania wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza Ofertowego – „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1 STM_1 „Realizacji świadczeń

zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez Oferenta biorącego udział w postępowaniu zarówno łącznie, jak i spełnione może być tylko jedno z tych kryteriów. Konsekwencją udzielania twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi wskazanie w części V Formularza Ofertowego – „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom.

Zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, w przypadku uznania przez Komisję konkursową, iż Odwołująca Marta Pawelczyk nie była w przedstawionych okolicznościach prawnych uprawniona do stwierdzenia, iż będzie realizowała umowę bez udziału podwykonawcy, – bowiem w istocie jego podwykonawcą będzie podmiot, w stosunku, do którego została wydana decyzja sanitarna, nie powinno to oznaczać, że Odwołująca Marta Pawelczyk nie była jednocześnie uprawniona do zaznaczenia odpowiedzi: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” Zgodnie bowiem z par. 2 pkt 7 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (zwanego dalej: Zarządzeniem Nr 23/2017/DSOZ), przez „miejsce udzielania świadczeń” – rozumie się „pomieszczenie lub zespół pomieszczeń, w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie, w celu wykonywania świadczeń określonego zakresu, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej”. W ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk, żadne przepisy prawa, ani zarządzenia Prezesa NFZ nie stoją na przeszkodzie temu, aby podwykonawca realizował swoje usługi względem Oferenta w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych przez Oferenta. Nie ma przeszkód prawnych, aby dopuścić taką konfigurację, istniejącą u Oferenta. Przyjmując zatem, że oferent jednak ma podwykonawcę dla potrzeb wykonywania zdjęć rentgenowskich, jednocześnie nie stoi to zatem w sprzeczności z przyjęciem, że zdjęcia RTG są przez tego podwykonawcę wykonywane w miejscu udzielania świadczeń przez Oferenta. W konsekwencji, zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk, w takim przypadku Oferent miał prawo udzielić twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe 2.4.2.STM_1. Trzeba zauważyć, że z pewnością intencją prawodawcy przyznającego dodatkowe punkty rankingujące za spełnienie przedmiotowego kryterium było zapewnienie pacjentom większego komfortu, a tym samym podniesienie, jakości udzielanych świadczeń, tak, aby pacjent nie musiał fizycznie opuszczać gabinetu w celu wykonania mu zdjęcia rentgenowskiego. W przypadku zaś Odwołującej Marty Pawelczyk taka sytuacja ma właśnie miejsce - zdjęcie wykonywane jest w miejscu udzielania świadczeń, a z punktu widzenia tego kryterium kwestia podmiotu wykonującego to zdjęcie pozostaje bez znaczenia.

Tym niemniej, z dalece posuniętej ostrożności, w przypadku, gdyby Komisja konkursowa nie zgodziła się z przedstawioną przez Odwołującą Martę Pawelczyk interpretacją, zwróciła się ona z prośbą o nieprzyznanie jej w takim przypadku w postępowaniu konkursowym punktów również z tytułu kryterium rankingującego: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń”, bowiem również w tym zakresie Odwołująca Marta Pawelczyk nie miała absolutnie intencji wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd.

Odwołująca Marta Pawelczyk w złożonym odwołaniu podniosła, że komisja konkursowa uznała, czego wyraz dała w uzasadnieniu decyzji o nieuwzględnieniu protestu, że uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Odwołującej Marty Pawelczyk o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby niedopuszczalną w toku postępowania zmianę oferty. W tym kontekście Odwołująca Marta Pawelczyk ponownie podniosła po pierwsze, iż zgodnie z przywołanym wyżej orzecznictwem sądów administracyjnych, za dopuszczalne i zasadne należy uznać uwzględnianie nieprawidłowości oferentów w treści ofert, jeżeli nie wynikały one z zamiaru wprowadzenia Komisji konkursowej celowo w błąd, a tym samym — korygowanie w tym zakresie treści pierwotnej oferty. Jeżeli by przyjąć, jak twierdzi Komisja konkursowa, że absolutnie niedopuszczalne jest dokonywanie następnie jakichkolwiek modyfikacji pierwotnych twierdzeń i oświadczeń zawartych w ofercie, prowadziłoby to do całkowitego zakwestionowania sensu przywołanego wyżej orzecznictwa sądów, co jest oczywiście

nie dopuszczalne w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk. Po drugie, późniejsze przedłożenie niezbędnego dokumentu niezłączonego do pierwotnej oferty jest możliwe w świetle jednoznacznego brzmienia art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie, z którym w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Zatem późniejsze przedłożenie wymaganego dokumentu w toku postępowania nie może zostać uznane za bezwzględnie niedopuszczalne. Nadto Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała, iż sama Komisja konkursowa dopuszczała w obecnym postępowaniu konkursowym możliwość poprawy (tj. zmiany) pierwotnie złożonego w ofercie błędnie oświadczenia, skoro w wezwaniach do wyjaśnień kierowanych do oferentów, (na co składający protest ma dowody), informowała, iż w przypadku uznania za błędne twierdzenia oferenta o nieprzekazaniu wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielania świadczeń, sankcją nie będzie odrzucenie oferty, lecz przyznanie oferentowi ujemnych punktów. Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała w swoim odwołaniu, iż wie - i dysponuje w tym zakresie stosownym materiałem dowodowym, — iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów (tj. w istocie nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie), Komisja konkursowa — w przypadku złożenia wyjaśnień, co do okoliczności i przyczyn ich powstania — nie odrzucała ofert, lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie.

W konsekwencji Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała, iż należy stwierdzić, że przedstawienie przez Komisję konkursową tezy o absolutnym braku możliwości skorygowania błędów zaistniałych — zdaniem Komisji — w treści oferty Odwołującej Marty Pawelczyk składającej odwołanie (w oparciu o par 18 ust. 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku), pozostaje nie tylko w sprzeczności z orzecznictwem sądów, ale także z praktyką Komisji w toku niniejszego postępowania konkursowego w odniesieniu do innych oferentów będących w analogicznej sytuacji. Utrzymanie więc przez Dyrektora WOW NFZ w Poznaniu decyzji wydanej przez Komisję konkursową w stosunku do Odwołującej Marty Pawelczyk o odrzuceniu oferty bez możliwości jej skorygowania świadczyłoby ewidentnie zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk o nierównym traktowaniu oferentów w toku postępowania i naruszeniu art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odwołująca Marta Pawelczyk wskazała także, że w wyniku jej zdaniem niesłusznego odrzucenia złożonej przez nią oferty, czego konsekwencję stanowiło nieuwzględnienie Odwołującej Marty Pawelczyk w końcowym rankingu służącym wyłonieniu podmiotów, z którymi WOW NFZ zawrze umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, doznała uszczerbku swojego interesu prawnego. Nadto Odwołująca Marta Pawelczyk swoim odwołaniem przytoczyła obowiązujące w literaturze pojęcie interesu prawnego podmiotu do uczestniczenia w postępowaniu administracyjnym, które wywodzi się z bezpośredniego wpływu tego postępowania na sferę prawną tego podmiotu, który to wpływ musi wynikać z prawa materialnego (A. Pietraszewska-Macheta /red./, I. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 1075). Naruszenie interesu prawnego Odwołująca Marta Pawelczyk wywodzi z faktu, iż gdyby komisja konkursowa nie dopuściła się wskazanych w treści złożonego odwołania jej zdaniem naruszeń zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wówczas jej oferta nie zostałaby odrzucona, zaś biorąc pod uwagę dużą liczbę punktów, które oferta jej by uzyskała w końcowym rankingu, z bardzo dużym prawdopodobieństwem Odwołująca Marta Pawelczyk zostałaby wybrana do zawarcia z nią ww. umowy przez WOW NFZ.

W konkluzji Odwołująca Marta Pawelczyk ponownie zwróciła się z wnioskiem o uwzględnienie jej odwołania i przeprowadzenie z Odwołującą Martą Pawelczyk postępowania w trybie rokowań.

Odwołujący Piotr Malinowski w swoim odwołaniu dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne zarzucił komisji konkursowej naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przywołanych

w treści uzasadnienia do złożonego odwołania oraz wniosł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nim postępowania w trybie rokowań. W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, iż nie został dopuszczony do końcowego rankingu ofert, bowiem pismem datowanym na dzień 07 czerwca 2017 roku, doręczonym Odwołującemu Piotrowi Malinowskiemu w tym samym dniu za pośrednictwem poczty elektronicznej, komisja konkursowa postanowiła oddalić jego protest z dnia 02 czerwca 2017 roku złożony w stosunku do decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty nr 15-17-000560[07/1]-0008/00 z powodu nieprawdziwych informacji w niej zawartych.

Dalej Odwołujący Piotr Malinowski podnosi, iż w uzasadnieniu decyzji o oddaleniu protestu komisja konkursowa wskazała w szczególności, że nieprawdziwość informacji dotyczy zdaniem Komisji zadeklarowania przez Odwołującego Piotra Malinowskiego spełnienia kryterium: „aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” (część VIII Formularza Ofertowego „Ankieta”), wymienienia w zasobach sprzętowych przedmiotowego aparatu RTG (część V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”) oraz oświadczenia, że zdjęcia rentgenowskie Odwołując Piotr Malinowski będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. W ramach weryfikacji oferty Komisja konkursowa wezwała Odwołującego Piotra Malinowskiego do przedłożenia decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w miejscu udzielania świadczeń wydanej w odniesieniu do podmiotu wskazanego w ofercie. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący Piotr Malinowski przedstawił swoje wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku, załączając do nich decyzję nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zezwalającą na uruchomienie i stosowanie wskazanego w ofercie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych. Decyzja została wydana w odniesieniu do podmiotu Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j., ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań. W treści swojego pisma Odwołujący Piotr Malinowski wyjaśnił, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, w związku z czym — mając na uwadze stanowisko Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej, (iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego) oraz analogiczną sytuację Odwołującego Piotra Malinowskiego dotyczącą RTG na etapie poprzedniego postępowania konkursowego, która nie została ówczesnie zakwestionowana przez WOW NFZ w toku weryfikacji oferty — w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego, opartej na dokonanej przez niego interpretacji, na najlepszej woli Odwołującego Piotra Malinowskiego oraz działając w zaufaniu do stanowisk ww. instytucji publicznych, był on uprawniony w oparciu o swój personel do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie.

Dalej Odwołujący Piotr Malinowski wskazuje, iż w oparciu o treść oferty oraz powyższe wyjaśnienia Komisja konkursowa uznała, że Odwołujący Piotr Malinowski podał w ofercie nieprawdziwe informacje, bowiem ww. decyzja sanitarna nie została wydana stosunku do Odwołującego Piotra Malinowskiego, lecz innego podmiotu leczniczego, wobec czego nie będzie możliwe samodzielne wykonywanie pacjentom zdjęć RTG w ramach złożonej oferty.

W ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego stanowisko Komisji konkursowej, które legło u podstaw odrzucenia oferty jako zawierającej nieprawdziwe informacje, a następnie oddalenia złożonego protestu, było błędne.

Odwołujący Piotr Malinowski ponownie podniósł, że w jego ocenie odróżnienia wymagają dwa rankingujące kryteria oceny oferty, tj. odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w części VIII Formularza Ofertowego — „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Konsekwencję udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi według Odwołującego Piotra Malinowskiego wskazanie w części V Formularza Ofertowego — „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom. W ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego oba powyższe kryteria są od siebie

niezależne, tj. mogą być spełnione przez oferentów zarówno łącznie, jak i spełnione może być przez oferentów tylko jedno z tych kryteriów.

W uzasadnieniu swojego odwołania Odwołujący Piotr Malinowski zakwestionował również prawidłowość i zgodność z prawem twierdzeń Komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. Stanowisko to oparł na treści pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku (znak: Dn-HR.9011.24.2017), w którym wyrażono pogląd „w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu rentgenowskiego przez inny podmiot leczniczy, Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny informuje, że przedmiotowa decyzja może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu, co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego. (...) W przypadku wydania więcej niż jednego zezwolenia na ten sam aparat rentgenowski dla różnych podmiotów, odpowiedzialność za stan ochrony radiologicznej nie jest jednoznaczna, a tym samym jednostki nie spełniają warunków w pełnym zakresie wydanych zezwoleń”. W świetle powyższego stanowiska zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego nie może budzić wątpliwości, iż nie jest możliwe wydanie przedmiotowych zezwoleń dotyczących tego samego aparatu RTG w stosunku do więcej niż jednego podmiotu leczniczego. Odwołujący Piotr Malinowski zarzucił komisji konkursowej pominięcie tego stanowiska prawnego przedstawionego przez organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem przedmiotowych zezwoleń, a więc organ dysponujący zdecydowaną największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa w tym zakresie, w tym ustawy — Prawo atomowe. Dalej Odwołujący Piotr Malinowski zarzucił, Komisji konkursowej, iż ta poprzez wskazanie w uzasadnieniu swej decyzji, iż „swoje rozstrzygnięcia opierać musi na konkretnych przepisach prawa materialnego (tutaj w szczególności na przepisach ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe)” podważa stanowisko i autorytet Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego kwestionując jednoznaczne twierdzenie tego organu wskazujące na brak możliwości wydania w odniesieniu do stomatologii kilku zezwoleń w stosunku do jednego aparatu RTG, a więc i wskazujące na brak celowości występowania z wnioskami o takie zezwolenie przez kilka podmiotów, (co Komisja konkursowa sugeruje, iż Odwołujący Piotr Malinowski powinien był zrobić), skoro złożenie tych wniosków i tak nie mogłoby się zakończyć wydaniem kolejnych zezwoleń wobec kolejnych podmiotów. W konsekwencji oznacza to zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, że wobec uprzedniego wydania zezwolenia w odniesieniu do tego samego aparatu RTG w stosunku do innego podmiotu leczniczego (tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j. w Poznaniu), Odwołujący Piotr Malinowski nie miał prawnej możliwości uzyskania takiego zezwolenia równolegle w stosunku do siebie. Twierdzenie Komisji konkursowej, iż Odwołujący Piotr Malinowski powinien był wystąpić o odrębne zezwolenie jest zatem błędne, bowiem przepisy prawa na to nie pozwalały. Idąc dalej w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego oznacza to, że Komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez niego ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwolenia), którego to — z mocy przepisów — nie miał możliwości uzyskać. Już sama ta okoliczność przesądza zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego o braku podstaw do odrzucenia oferty w oparciu o to, iż oferent przedłożył Komisji konkursowej zezwolenie wydane na właściwy, wskazany w ofercie aparat RTG, tyle, że w stosunku do innego podmiotu leczniczego.

W dalszej kolejności Odwołujący Piotr Malinowski podnosi, że nieprawidłowe jest twierdzenie Komisji konkursowej, jakoby „*prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot*”, czy — w innym miejscu, — że „*deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu*”. Przywołane powyżej twierdzenia Komisji konkursowej zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego również uznać należy za błędne, a co najmniej niepełne, w świetle przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. — Prawo atomowe,

których prawidłowa interpretacja została przedstawiona w przywołanym wyżej piśmie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 01 czerwca 2017 roku. Stwierdzono w nim, iż w świetle braku możliwości wydania zezwoleń kilku podmiotom leczniczym w odniesieniu do jednego aparatu RTG i celem wprowadzenia definicji określonej w art. 2 pkt 29 ww. ustawy „było umożliwienie użytkowania jednego aparatu przez osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osoby wykonujące działalność na własny rachunek, przy zachowaniu odpowiedzialności jednoosobowej za stan ochrony radiologicznej. Tego rodzaju rozwiązania są zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego stosowane w gabinetach stomatologicznych wielostanowiskowych, w których funkcjonuje kilka podmiotów leczniczych”

W ocenie Odwołującego Piotr Malinowskiego, przywołany przez Komisję konkursową art. 5a ustawy — Prawo atomowe musi być interpretowany w sposób przedstawiony w przywołanym wyżej piśmie WPWIS w Poznaniu, w szczególności w powiązaniu z art. 2 pkt 29 ww. ustawy. Odwołujący Piotr Malinowski odwołał się do reguł wykładni celowościowej i systemowej, co zostało zobrazowane w szczególności w przywołanym wyżej piśmie. Skoro, bowiem w świetle art. 2 pkt 29 ustawy — Prawo atomowe w pełni dopuszczalne jest wykorzystywanie danego aparatu RTG m.in. przez inne niż podmiot posiadający zezwolenie „osoby wykonujące działalność na własny rachunek” (wiec np. lekarzy prowadzących własne działalności gospodarcze), o ile są ujęte w księdze, jakości tego podmiotu, zatem w opinii Odwołującego Piotra Malinowskiego nie sposób przyjąć — w oparciu o założenie racjonalności prawodawcy, — że art. 5a tej samej ustawy nie pozwalałby na użytkowanie danego aparatu RTG przez np. takich właśnie lekarzy wykonujących działalność na własny rachunek. Oznacza to zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, że wbrew twierdzeniom Komisji konkursowej, legalne jest korzystanie z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty aniżeli wskazane, jako adresat zezwolenia, w tym wykonujące działalność na własny rachunek właśnie z uwagi na fakt, iż nie ma prawnej możliwości wydawania przedmiotowego zezwolenia w stosunku do więcej niż tylko jednego podmiotu. Takie rozwiązanie służy w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego umożliwieniu wykorzystywania jednego aparatu RTG przez kilka podmiotów leczniczych, funkcjonujących — zgodnie z przywołanym pismem WPWIS — w jednym gabinecie. W konsekwencji, personel takich pozostałych podmiotów leczniczych, m.in. wykonujący w ramach tych podmiotów działalność na własny rachunek, jest uprawniony do wykonywania zdjęć RTG przy wykorzystaniu przedmiotowego aparatu RTG w ramach tych pozostałych podmiotów leczniczych, o ile personel ten jest jednocześnie ujawniony w księdze, jakości podmiotu leczniczego, w stosunku, do którego została wydana ww. decyzja. Odwołujący Piotr Malinowski podniósł, iż taka sytuacja ma właśnie miejsce w jego przypadku, bowiem w jednym gabinecie funkcjonuje (z rozdziałem czasowym) kilka podmiotów leczniczych, wszystkie te podmioty są współposiadaczami tego aparatu pod względem cywilnoprawnym, zezwolenie na stosowanie aparatu RTG jest wydane z konieczności tylko w stosunku do jednego z tych podmiotów, w ramach tych podmiotów (w tym Odwołującego Piotra Malinowskiego) zdjęcia będą wykonywane przez ich personel, a personel ten jest równocześnie ujęty w księdze, jakości podmiotu posiadającego zezwolenie i w związku z tym podlega nadzorowi inspekcji sanitarnej, zaś cały proces organizowania i udzielania świadczeń w odniesieniu do zdjęć RTG jest wykonywany samodzielnie przez Odwołującego Piotra Malinowskiego. Takie rozwiązanie, w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego, w świetle przepisów prawa atomowego oraz przywołanego pisma z dnia 01 czerwca 2017 roku w pełni legalne, a co więcej — wydaje się jedynym możliwym i dopuszczalnym z uwagi na konfigurację obecnie obowiązujących przepisów prawa. Zatem, zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, wbrew twierdzeniom komisji konkursowej, zapewnia on w sposób legalny nie tylko samo „posiadanie” przedmiotowego aparatu RTG, ale także faktyczną oraz prawną możliwość samodzielnego korzystania z niego w celu udzielania świadczeń diagnostycznych.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący Piotr Malinowski stoi na stanowisku, iż był uprawniony do stwierdzenia, że świadczenia również w zakresie zdjęć RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców, jak wskazuje Komisja konkursowa — „z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Oferenta”. Zgodnie, bowiem z § 1 pkt 8 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2016.1146 j.t., zwanego dalej: Rozporządzeniem)

przez „podwykonawcę” rozumie się podmiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. Tymczasem, Odwołujący Piotr Malinowski stoi na stanowisku, iż zapewnia faktyczną samodzielność wykonywania zdjęć. Nadto Odwołujący Piotr Malinowski stoi na stanowisku, że w tym kontekście — tj. mając na uwadze faktyczną samodzielność w wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, brak możliwości wydania zezwolenia na więcej niż jeden podmiot oraz legalność wykonywania zdjęć także przez inne osoby aniżeli adresat zezwolenia, w tym personel Odwołującego Piotra Malinowskiego wpisany do księgi, jakości — kwestia wydania decyzji przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w stosunku do innego podmiotu współpracującego na podstawie umów cywilnoprawnych do korzystania z tego samego lokalu i z tego samego sprzętu (aparatu RTG), nie ma znaczenia pozbawiającego Odwołującego Piotra Malinowskiego przymiotu samodzielności w realizowaniu zdjęć RTG. Odwołujący Piotr Malinowski wskazał na stanowisko wyrażone w doktrynie, że okolicznością odróżniającą podwykonawcę od personelu zatrudnionego przez świadczeniodawcę w ramach tzw. samozatrudnienia jest „samodzielność”. Podniósł także iż „określenie, jako istotnej przestanki podwykonawstwa <<samodzielnej organizacji powierzonych czynności>> wyklucza (...) wszystkich tzw. Samozatrudnionych, którym de facto pracę organizuje ów świadczeniodawca (rejestracja pacjentów, wyposażenie w sprzęt gabinetu, w którym udzielane są świadczenia. itp.)” (A. Pietraszewska-Macheta /red./, 1. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 971).

W ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego, skoro zdjęcia rentgenowskie mają być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, który podlega jego kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołujący Piotr Malinowski, w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego uprawniało go to do przyjęcia, iż posiada ona cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w aspekcie wykonywania zdjęć rentgenowskich.

Zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego Komisja konkursowa wyszła z błędnego, założenia, że o braku samodzielności Odwołującego Piotra Malinowskiego w wykonywaniu umowy (zdjęć rentgenowskich) przemawia brak wydania w stosunku do Odwołującego Piotra Malinowskiego odrębnego zezwolenia na stosowanie aparatu RTG. Tymczasem, abstrahując od braku możliwości prawnej uzyskania takiego kolejnego zezwolenia, skoro jego personel zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego jest uprawniony do samodzielnego wykonywania zdjęć RTG przedmiotowym aparatem RTG w godzinach pracy Odwołującego Piotra Malinowskiego i na jego rzecz, nie sposób przyjąć, że Odwołujący Piotr Malinowski nie ma faktycznej lub prawnej możliwości samodzielnego (tj. swoim personelem) udzielania świadczeń zdrowotnych w tym zakresie.

Ponadto, do nieuprawnionych (a wręcz absurdalnych) wniosków zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego musiałoby prowadzić przyjmowanie, że „samodzielność” (tj. brak podwykonawstwa) należy rozumieć w ten sposób, iż Odwołujący Piotr Malinowski nie może korzystać przy realizowaniu umowy ze wsparcia jakichkolwiek innych (poza swoim personelem) podmiotów, wyposażonych w stosowne zezwolenia czy inne uprawnienia. Odwołujący Piotr Malinowski zobrazował to na poniższych przykładach:

- każdy podmiot leczniczy wykonujący zdjęcia RTG musi zapewniać swojemu personelowi badanie poziomu otrzymywanych dawek promieniowania za pomocą specjalnych dozymetrów — zapisywanie w tych dozymetrach poziomu na napromieniowania podlegają w ściśle określonych cyklicznych okresach obowiązkowo weryfikacji przez zewnętrzny podmiot posiadający stosowne uprawnienia (np. Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie), do którego podmiot leczniczy, jest zobowiązany taki dozymetr przesać. Skoro przedmiotowy podmiot leczniczy nie ma uprawnienia do samodzielnej kontroli poziomów napromieniowania (i w praktyce nie ma możliwości jego uzyskania), a ich badanie jest konieczne dla legalnego wykonywania zdjęć, przy interpretacji przedstawionej przez Komisję konkursową taki podmiot leczniczy nie mógłby również twierdzić, że wykonuje umowę w pełni samodzielnie. Takie twierdzenie powodowałoby, że żaden z oferentów (świadczeniodawców) takiego

wymogu samodzielności nie mógłby pod tym względem spełnić. Nigdy też NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę:

- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek segregowania, odpowiedniego przechowywania i zapewnienia odpowiedniej utylizacji odpadów medycznych. O ile segregowanie i przechowywanie może być zapewnione w pełni przez personel podmiotów leczniczych, o tyle w odniesieniu do utylizacji podmioty te korzystają ze współpracy z zewnętrznymi podmiotami posiadającymi odrębne uprawnienia do odbioru, transportu oraz utylizacji odpadów medycznych. Zaś bez odpowiedniego utylizowania odpadów medycznych podmioty lecznicze nie mogłyby legalnie realizować umowy z NFZ, bowiem obowiązek zapewnienia utylizacji wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) nie mógłby twierdzić, iż działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę:

- każdy podmiot leczniczy ma obowiązek dezynfekowania i sterylizowania narzędzi medycznych (stomatologicznych). Procesy te są wieloetapowe i mogą być wykonywane zarówno w ramach danego podmiotu leczniczego, jak i przy wsparciu zewnętrznej sterylizatorni. W takim drugim przypadku personel podmiotu leczniczego przygotowuje sprzęt do sterylizacji (zazwyczaj przeprowadza wstępne czynności i pakuje narzędzia w pakiety), zaś pozostałe czynności dokonywane są przez podmiot zewnętrzny - sterylizatornię. Sterylizowanie narzędzi jest konieczne dla prawidłowego wykonywania umowy z NFZ, bowiem obowiązek taki wynika z przepisów prawa. Zatem przy przedstawionej przez Komisję konkursową interpretacji samodzielności realizowania umowy, żaden z oferentów (świadczeniodawców) korzystających z zewnętrznej sterylizatorni nie mógłby twierdzić, iż działa bez podwykonawców w omawianym zakresie. Nigdy zaś NFZ nie wymagał wykazywania takiego zewnętrznego podmiotu, jako podwykonawcy, wobec czego uznawał, iż mamy w tym przypadku jednak do czynienia z samodzielnym realizowaniem umowy przez świadczeniodawcę.

Przywołane przykłady zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego dodatkowo potwierdzają, że dla stwierdzenia samodzielności w realizowaniu umowy z NFZ przez świadczeniodawcę kluczowe znaczenie ma faktyczna samodzielność i legalność udzielania świadczeń zdrowotnych (realizowania umowy) przez personel świadczeniodawcy, nie zaś to, w jakiej dokładnie konfiguracji prawnej ma to miejsce. W szczególności przesądzającego znaczenia nie może mieć to, czy oferent sam jest dysponentem danego zezwolenia czy innego uprawnienia (w pewnych przypadkach jest to w świetle prawa nawet niemożliwe), ale akcentowana przez Odwołującego Piotra Malinowskiego samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez danego świadczeniodawcę. Skoro, bowiem świadczeniodawca udziela świadczeń zawsze za pomocą swojego personelu, to samodzielność i legalność udzielania świadczeń przez ten personel przesądza o samodzielności i legalności realizowania umowy przez tego Świadczeniodawcę.

Taka właśnie sytuacja zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego ma miejsce w odniesieniu niego. Jego personel jest uprawniony do samodzielnego i legalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich, co przesądza w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego o samodzielności i legalności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez niego samego.

Odwołujący Piotr Malinowski w swoim odwołaniu podniósł również, iż w takiej interpretacji utwierdzała go dodatkowo okoliczność, iż w poprzednim postępowaniu konkursowym prowadzonym przez WOW NFZ w 2013 roku, Odwołujący Piotr Malinowski również oświadczył, że zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie. Ani wówczas, ani przez cały okres obowiązywania umowy, WOW NFZ nie kwestionował

prawidłowości takiego rozwiązania, co Odwołujący Piotr Malinowski, przyjmował, że jest w tym okolicznościach faktycznych i prawnych uprawniony do twierdzenia, że zdjęcia rentgenowskie są przez niego wykonywane legalnie i samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Odwołujący Piotr Malinowski twierdzi, iż mając na względzie brak zakwestionowania przez WOW NFZ podczas poprzedniego postępowania konkursowego twierdzenia, że legalnie i samodzielnie wykonuje zdjęcia rentgenowskie, a także w świetle przedstawionej już w uzasadnieniu odwołania interpretacji pojęcia podwykonawcy, jak również uwzględniając niemożność uzyskania kilku decyzji sanitarnych w stosunku do tego samego aparatu RTG, pozostawał w usprawiedliwionym przekonaniu, że może udzielić twierdzącej odpowiedzi na pytanie o to, czy będzie umowę realizował bez udziału podwykonawców. Odwołujący Piotr Malinowski podkreślił, iż, definicja „podwykonawcy” na gruncie § 1 pkt 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U.2008.81.484) była tożsama z definicją obecnie obowiązującą („podmiot, który wykonuje część umowy, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności”). Nie sposób przyjąć, w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego że WOW NFZ zaakceptowałby uprzednio fakt nielegalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Oferenta, a następnie świadczeniodawcę, co znajduje pełne oparcie w stanie prawnym, który — jak wyżej wskazano — dawał w przeszłości i będzie dawał w przyszłości pełne podstawy do wykonywania zdjęć rentgenowskich przez personel wykazany w ofercie, który jednocześnie jest ujęty w księdze, jakoś podmiotu, w stosunku, do którego wydano decyzję sanitarną. Rzeczywista kwestia wydaje się, zatem dotyczyć zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego przyjętej przez Komisję konkursową (a w konsekwencji przez WOW NFZ) interpretacji pojęcia „podwykonawcy” (oraz w konsekwencji samodzielności działania Oferenta). Skoro zaś definicja „podwykonawcy” nie uległa zmianie w stosunku do ówczesnego brzmienia przepisu, a WOW NFZ nie wydał w toku obecnego postępowania konkursowego żadnego oświadczenia wskazującego na zmianę interpretacji pojęcia podwykonawcy, zatem — zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego uwzględniając konstytucyjną zasadę zaufania jednostki do stanowionego prawa oraz zasadę bezpieczeństwa obrotu gospodarczego miał on pełne prawo pozostawać w uzasadnionym przekonaniu, że WOW NFZ, będący wprawdzie nie organem administracyjnym, ale jednak dysponentem środków publicznych — nie będzie obecnie dokonywał interpretacji prawa tak bardzo odmiennych od poprzednich, w odniesieniu do identycznych z poprzednimi okoliczności faktycznych i prawnych. Odwołujący Piotr Malinowski zauważył, iż w orzecznictwie i doktrynie prawniczej wskazuje się, że dokonanie przez jednostkę czynności faktycznych lub prawnych w oparciu o zaufanie do instytucji publicznych nie może rodzić dla tej jednostki negatywnych konsekwencji. W przeciwnym razie stanowiłoby to podstawę żądania naprawienia szkody wyrządzonej jednostce działającej w zaufaniu do organów państwowych.

W podsumowaniu powyższych rozważań, zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, był on uprawniony do oświadczenia w treści oferty, że będzie wykonywał zdjęcia rentgenowskie samodzielnie, bez udziału podwykonawców, przy użyciu współposiadanego aparatu RTG znajdującego się w miejscu udzielania świadczeń. Zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego Komisja konkursowa dopuściła się, naruszenia przywołanych wyżej przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców.

Nadto Odwołujący Piotr Malinowski w swoim odwołaniu podniósł, że komisja konkursowa dopuściła się także naruszenia art. 149. Ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz.U. 2016 r. poz. 1793 ze zm.) poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującego Piotra Malinowskiego zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu.

Na poparcie tego argumentu Odwołujący Piotr Malinowski wskazał na treść swojego protestu, w którym z bardzo daleko posuniętej ostrożności, podniósł, że nawet w przypadku uznania przez Komisję konkursową w toku omawianego postępowania, iż z okoliczności przedstawionych przez Odwołującego Piotra Malinowskiego wynika, iż nie był on uprawniony do stwierdzenia, że będzie samodzielnie wykonywał zdjęcia rentgenowskie bez zlecenia tych czynności podwykonawcom, według Odwołującego Piotra Malinowskiego nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty na

podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako zawierające nieprawdziwe informacje. Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, iż zgodnie z orzecznictwem Sądów „z podaniem nieprawdziwych informacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków deklaruje taką możliwość” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 r. sygn. IV SA/Po 1084/14). W przywołanym orzeczeniu stwierdzono ponadto, że „w sytuacji, gdy stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi w sposób oczywisty celowego działania świadczeniodawcy, rolą komisji było wyjaśnienie rozbieżności w zadeklarowanych przez skarżących wartościach. (...) W sytuacji, gdy w złożonej ofercie dostrzeżona zostanie niespójność, rolą komisji było wyjaśnienie powstałych rozbieżności w drodze wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień. W rozpatrywanej sprawie komisja takiego działania zaniechała, a organ zaniechania tego nie dostrzegł. Tym samym stwierdzenie przez organ, jakoby skarżący w złożonej ofercie podali nieprawdziwe informacje było przedwczesne, bowiem w pierwszej kolejności wymagało dokonania stosownych wyjaśnień”. Zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, w świetle przedstawionych powyżej okoliczności, w szczególności dokonania przez Komisję konkursową obecnie innej oceny analogicznego z poprzednim stanu faktycznego i prawnego, nie można zarzucić Odwołującemu Piotrowi Malinowskiemu, iż zamierzał celowo wprowadzić Komisję konkursową w błąd, co do możliwości samodzielnego wykonywania przez niego zdjęć RTG. W takim przypadku, w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego, Komisja konkursowa powinna była wezwać go do wyjaśnień, dlaczego – dysponując decyzją sanitarną wystawioną w stosunku do innego podmiotu leczniczego – oświadczył w treści oferty, iż będzie wykonywał zdjęcia RTG samodzielnie, bez podwykonawców, przy wykorzystaniu aparatu RTG wykazanego w ofercie. Tymczasem Komisja konkursowa zaniechała wyjaśnienia tej kluczowej kwestii, poprzestając na wezwaniu Odwołującego Piotra Malinowskiego do złożenia decyzji sanitarnej, nie zaś do wyjaśnienia stwierdzonej przez Komisję rozbieżności pomiędzy oświadczeniami złożonymi w ofercie, a ustalonym przez Komisję stanem faktycznym i prawnym w tym zakresie. W ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego nie można oczekiwać od oferenta biorącego udział w postępowaniu konkursowym, aby domyślił się, że wezwanie przez Komisję do przedłożenia decyzji sanitarnej i jej weryfikacja przez Komisję, (co miało też miejsce w poprzednim postępowaniu konkursowym) zmierzać będzie do dokonania przez Komisję ustaleń i interpretacji diametralnie odmiennych od tych, które zostały poczynione w analogicznym stanie faktycznym i prawnym w toku poprzedniego postępowania konkursowego. Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, iż Komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującego Piotra Malinowskiego ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie Komisji dokumentu (zezwolenia), którego on – z mocy przepisów – nie miał możliwości uzyskać, co dobitnie wskazuje na brak podstaw do odrzucenia oferty.

W związku z powyższym Odwołujący Piotr Malinowski, w przypadku odmiennej od poprzedniej interpretacji komisji konkursowej na tle samodzielności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, zwrócił się w proteście z prośbą o nie odrzucanie jego oferty, lecz nieprzyznawanie dodatkowych punktów rankingujących z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, bowiem podanie w tym względzie nieprawdziwych w ocenie Komisji informacji absolutnie nie było przez Odwołującego Piotra Malinowskiego zamierzone, lecz działał on w najlepszej wierze i w zaufaniu do jednolitości interpretacyjnej Narodowego Funduszu Zdrowia. Jednocześnie Odwołujący Piotr Malinowski oświadczył, że ma (i miał dalece wcześniej przed złożeniem oferty) zawartą umowę współpracy z podmiotem: Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. J., z siedzibą w Poznaniu (w stosunku, do którego to podmiotu została wydana decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie przedmiotowego aparatu RTG), w oparciu, o którą podmiot ten zobowiązuje się do świadczenia na rzecz Odwołującego Piotra Malinowskiego różnego rodzaju usług, w tym usług w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Umowa ta została przedłożona w załączeniu do protestu. Odwołujący Piotr Malinowski wyjaśnił, że z uwagi na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez Odwołującego Piotra Malinowskiego i wskazany wyżej podmiot leczniczy w tym samym miejscu i w oparciu o częściowo ten sam sprzęt i personel, podmioty te świadczą sobie wzajemnie różnorodne usługi współpracując pod względem organizacyjnym. Jednak z uwagi na uznawaną przez Odwołującego Piotra Malinowskiego za właściwą interpretację przepisów prawa, oświadczył w najlepszej wierze, iż samodzielnie będzie wykonywał zdjęcia RTG w miejscu udzielania świadczeń, bowiem takie stanowisko uważał za prawidłowe. Tym niemniej, w razie przyjęcia odmiennej

interpretacji przez Komisję konkursową, Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, że Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp. j. z siedzibą w Poznaniu jest jego podwykonawcą w odniesieniu do wykonywania wewnątrzustnych zdjęć rentgenowskich. Odwołujący Piotr Malinowski zapewnił, że gdyby Komisja konkursowa sformułowała wyraźnie swoje wątpliwości odnośnie spełniania przez Odwołującego Piotra Malinowskiego tego kryterium i nie uznałaby za trafną jego argumentację, to już na etapie składanych wyjaśnień, poprosiłaby o nieprzyznawanie jej punktów i przedłożyłby załączoną umowę z podwykonawcą. Odwołujący Piotr Malinowski oświadczył też, że na moment generowania i podpisywania oferty ww. podwykonawca nie dodał miejsca udzielania świadczeń w SZOI i z tego powodu nie widnieje na wykazie podwykonawców w ofercie.

Odwołujący Piotr Malinowski, wskazuje, iż jego prośba złożona z dalece posuniętej ostrożności, o nieprzyznawanie punktów z tytułu realizowania umowy bez udziału podwykonawców, w miejsce odrzucenia oferty opierała się na absolutnym braku motywacji Odwołującego Piotra Malinowskiego do wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd, a także na znanej Odwołującemu Piotrowi Malinowskiemu praktyce przyjętej przez Komisję konkursową w niniejszym postępowaniu, iż w przypadku niecelowego podania nieprawdziwych informacji w ofercie Komisja konkursowa nie odrzucała oferty, lecz nie przyznawała nienależnych oferentowi punktów. Twierdzenie o takiej słusznej praktyce Komisji konkursowej Odwołujący Piotr Malinowski opiera m.in. na treści znanych jemu wezwań do wyjaśnień dotyczących punktów ujemnych za nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie. Mając na uwadze ustawowy obowiązek zapewnienia przez Komisję konkursową jednakowego (równego) traktowania wszystkich oferentów, Odwołujący Piotr Malinowski zwrócił się z niniejszą prośbą o nieodrzućanie jego oferty, lecz nieprzyznanie nienależnych według komisji punktów.

W odniesieniu do poruszonej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego na wstępie uzasadnienia do złożonego odwołania kwestii zasadności – według – odróżniania wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza Ofertowego – „Ankieta”: 2.4.2.STM_1 „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1 STM_1 „Realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez Oferenta biorącego udział w postępowaniu zarówno łącznie, jak i spełnione może być tylko jedno z tych kryteriów. Konsekwencję udzielania twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1.STM_1 stanowi wskazanie w części V Formularza Ofertowego – „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom.

Zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, w przypadku uznania przez Komisję konkursową, iż Odwołujący Piotr Malinowski nie był w przedstawionych okolicznościach prawnych uprawniony do stwierdzenia, iż będzie realizował umowę bez udziału podwykonawcy, – bowiem w istocie jego podwykonawcą będzie podmiot, w stosunku, do którego została wydana decyzja sanitarna, nie powinno to oznaczać, że Odwołujący Piotr Malinowski nie był jednocześnie uprawniona do zaznaczenia odpowiedzi: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” Zgodnie bowiem z par. 2 pkt 7 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (zwanego dalej: Zarządzeniem Nr 23/2017/DSOZ), przez „miejsce udzielania świadczeń” – rozumie się „pomieszczenie lub zespół pomieszczeń, w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie, w celu wykonywania świadczeń określonego zakresu, chyba, że przepisy odrębne stanowią inaczej”. W ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego, żadne przepisy prawa, ani zarządzenia Prezesa NFZ nie stoją na przeszkodzie temu, aby podwykonawca realizował swoje usługi względem Oferenta w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych przez Oferenta. Nie ma przeszkód prawnych, aby dopuścić taką konfigurację, istniejącą u Oferenta. Przyjmując zatem, że oferent jednak ma podwykonawcę dla potrzeb wykonywania zdjęć rentgenowskich, jednocześnie nie stoi to zatem w sprzeczności z przyjęciem, że zdjęcia RTG są przez tego podwykonawcę wykonywane w miejscu udzielania świadczeń przez Oferenta. W konsekwencji,

zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego, w takim przypadku Oferent miał prawo udzielić twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe 2.4.2.STM_1. Trzeba zauważyć, że z pewnością intencją prawodawcy przyznającego dodatkowe punkty rankingujące za spełnienie przedmiotowego kryterium było zapewnienie pacjentom większego komfortu, a tym samym podniesienie jakości udzielanych świadczeń, tak, aby pacjent nie musiał fizycznie opuszczać gabinetu w celu wykonania mu zdjęcia rentgenowskiego. W przypadku zaś Odwołującego Piotra Malinowskiego taka sytuacja ma właśnie miejsce - zdjęcie wykonywane jest w miejscu udzielania świadczeń, a z punktu widzenia tego kryterium kwestia podmiotu wykonującego to zdjęcie pozostaje bez znaczenia.

Tym niemniej, z dalece posuniętej ostrożności, w przypadku, gdyby Komisja konkursowa nie zgodziła się z przedstawioną przez Odwołującego Piotra Malinowskiego interpretacją, zwrócił się on z prośbą o nieprzyznanie jemu w takim przypadku w postępowaniu konkursowym punktów również z tytułu kryterium rankingującego: „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych — w miejscu udzielania świadczeń”, bowiem również w tym zakresie Odwołujący Piotr Malinowski nie miał absolutnie intencji wprowadzenia Komisji konkursowej w błąd.

Odwołujący Piotr Malinowski w złożonym odwołaniu podniósł, że komisja konkursowa uznała, czego wyraz dała w uzasadnieniu decyzji o nieuwzględnieniu protestu, że uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Oferenta o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby niedopuszczalną w toku postępowania zmianę oferty. W tym kontekście Odwołujący Piotr Malinowski ponownie podniósł po pierwsze, iż zgodnie z przywołanym wyżej orzecznictwem sądów administracyjnych, za dopuszczalne i zasadne należy uznać uwzględnianie nieprawidłowości oferentów w treści ofert, jeżeli nie wynikały one z zamiaru wprowadzenia Komisji konkursowej celowo w błąd, a tym samym — korygowanie w tym zakresie treści pierwotnej oferty. Jeżeli by przyjąć, jak twierdzi Komisja konkursowa, że absolutnie niedopuszczalne jest dokonywanie następnie jakichkolwiek modyfikacji pierwotnych twierdzeń i oświadczeń zawartych w ofercie, prowadziłoby to do całkowitego zakwestionowania sensu przywołanego wyżej orzecznictwa sądów, co jest oczywiście niedopuszczalne w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego. Po drugie, późniejsze przedłożenie niezbędnego dokumentu niezłączonego do pierwotnej oferty jest możliwe w świetle jednoznacznego brzmienia art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie, z którym w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Zatem późniejsze przedłożenie wymaganego dokumentu w toku postępowania nie może zostać uznane za bezwzględnie niedopuszczalne. Nadto Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, iż sama Komisja konkursowa dopuszczała w obecnym postępowaniu konkursowym możliwość poprawy (tj. zmiany) pierwotnie złożonego w ofercie błędnie oświadczenia, skoro w wezwaniach do wyjaśnień kierowanych do oferentów, na co Odwołujący Piotr Malinowski w odwołaniu oświadczył, iż ma dowody, informowała, iż w przypadku uznania za błędne twierdzenia oferenta o nieprzekazaniu wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielania świadczeń, sankcją nie będzie odrzucenie oferty, lecz przyznanie oferentowi ujemnych punktów. Odwołujący Piotr Malinowski wskazał w swoim odwołaniu, iż wie - i dysponuje w tym zakresie stosownym materiałem dowodowym, — iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów (tj. w istocie nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie), Komisja konkursowa — w przypadku złożenia wyjaśnień, co do okoliczności i przyczyn ich powstania — nie odrzucała ofert, lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie.

W konsekwencji Odwołujący Piotr Malinowski wskazał, iż przedstawienie przez Komisję konkursową tezy o absolutnym braku możliwości skorygowania błędów zaistniałych — zdaniem komisji — w treści oferty Odwołującego Piotra Malinowskiego składającego odwołanie (w oparciu o par 18 ust. 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku), pozostaje nie tylko w sprzeczności z orzecznictwem sądów, ale także z praktyką komisji w toku niniejszego postępowania konkursowego w odniesieniu do innych oferentów będących w analogicznej sytuacji. Utrzymanie więc przez Dyrektora WOW NFZ w Poznaniu decyzji wydanej przez komisję

konkursową w stosunku do Odwołującego Piotra Malinowskiego o odrzuceniu oferty bez możliwości jej skorygowania świadczyłoby ewidentnie zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego o nierównym traktowaniu oferentów w toku postępowania i naruszeniu art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Odwołujący Piotr Malinowski wskazał także, że w wyniku jego zdaniem niesłusznego odrzucenia złożonej przez niego oferty, czego konsekwencją stanowiło nieuwzględnienie Odwołującego Piotra Malinowskiego w końcowym rankingu służącym wyłonieniu podmiotów, z którymi WOW NFZ zawrze umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, doznał uszczerbku swojego interesu prawnego. Nadto Odwołujący Piotr Malinowski swoim odwołaniu przytoczył obowiązujące w literaturze pojęcie interesu prawnego podmiotu do uczestniczenia w postępowaniu administracyjnym, które wywodzi się z bezpośredniego wpływu tego postępowania na sferę prawną tego podmiotu, który to wpływ musi wynikać z prawa materialnego (A. Pietraszewska-Macheta /red./, I. Kowalska-Mańkowska, A. Sidorko, K. Urban, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, Wolters Kluwer 2015, s. 1075) . Naruszenie interesu prawnego Odwołujący Piotr Malinowski wywodzi z faktu, iż gdyby Komisja konkursowa nie dopuściła się wskazanych w treści złożonego odwołania jego zdaniem naruszeń zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, wówczas jego oferta nie zostałaby odrzucona, zaś biorąc pod uwagę dużą liczbę punktów, które oferta jego by uzyskała w końcowym rankingu, z bardzo dużym prawdopodobieństwem Odwołujący Piotr Malinowski zostałby wybrany do zawarcia z nim ww. umowy przez WOW NFZ.

W konkluzji Odwołujący Piotr Malinowski ponownie zwrócił się z wnioskiem o uwzględnienie jego odwołania i przeprowadzenie z Odwołującym Piotrem Malinowskim postępowania w trybie rokowań.

Uwzględniając okoliczność, że od rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego pod nr 15-17-000560/STM/07/1/ 07.0000.218.02/01 zostały złożone trzy odwołania, postanowieniem nr 13/2017/O z dnia 19 czerwca 2017 r., działając na podstawie art. 62 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podjął decyzję o połączeniu spraw do wspólnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia.

Prowadząc postępowanie administracyjne z odwołania wniesionego przez Odwołującą Martę Malinowską, Odwołującą Martę Pawelczyk oraz Odwołującego Piotra Malinowskiego, pismami z dnia 19 czerwca 2017 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował strony postępowania, tj. Odwołującą Martę Malinowską działającą przez pełnomocnika adwokata Macieja Gutowskiego, Odwołującą Martę Pawelczyk działającą przez pełnomocnika adwokata Macieja Gutowskiego oraz Odwołującego Piotra Malinowskiego działającego przez pełnomocnika adwokata Macieja Gutowskiego oraz świadczeniodawców, których oferta została wybrana do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/ 07.0000.218.02/01, o uprawnieniach wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w tym o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o przysługującym stronie prawie wglądu w akta sprawy. Żadna ze stron nie skorzystała z powyższych uprawnień. Wyżej wymienionymi pismami strony postępowania zostały również poinformowane o określeniu terminu wydania decyzji na dzień 29 czerwca 2017 roku. Żadna ze stron nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Na skutek złożonych przez Odwołującą Martę Malinowską, odwołującą Martę Pawelczyk oraz odwołującego Piotra Malinowskiego odwołań, dotyczących rozstrzygnięcia z dnia 07 czerwca 2017 roku postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał w szczególności argumentację

i zarzuty przywoływane przez Odwołującą Martę Malinowska, odwołującą Martę Pawelczyk oraz odwołującego Piotra Malinowskiego w odwołaniu. Rozpatrzone zostały również zebrane w sprawie dokumenty, w tym oferty złożone przez oferentów w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01, pisma jakie strony postępowania administracyjnego złożyły w trakcie rozpatrywania odwołania oraz dokumentacja wytworzona przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania. W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje.

W postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonym w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne oferty złożyli:

- Odwołująca Marta Malinowska,
- Odwołująca Marta Pawelczyk
- Odwołujący Piotr Malinowski,
- AKAMED Anna Sabok-Rzepka i Krzysztof Rzepka Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 11,
- Alina Zalejska z siedzibą w Poznaniu, ul. Opolska 58/303,
- Anna Popławska z siedzibą w Puszczykowie, ul. Magazynowa 1A,
- Barbara Filipiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Osinowa 14/16,
- Centrum Medyczne HCP Lecznictwo Ambulatoryjne z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194,
- Alicja Zaremba, Magdalena Olejnik s.c. z siedzibą w (61-535) Poznaniu, ul. Sikorskiego 10/1,
- Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Różana 13/1,
- Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Borucka-Rostek z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 299,
- Jacek Śmiałowicz z siedzibą w Poznaniu, ul. Zygałskiego 22,
- Joanna Rybka –Stachowiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Śmigiełska 35,
- Marek Nowak z siedzibą w Poznaniu, ul. Czajcza 1A,
- Maria i Wiesław Kierońscy z siedzibą w Przeźmierowie, al. Ptasia 24,
- Paulina Buczkowska-Puślecka z siedzibą w Poznaniu, ul. Pamiątkowa 2/1 I 2,
- Violetta Kaziród, Grażyna Bartkowiak, Beata Jakubowska z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 49.

Postępowanie o numerze 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy 3064069 Poznań - Wilda, prowadzone było w oparciu, w szczególności o przepisy:

1. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego, (Dz. U. z 2017 r., poz. 193, ze zm.),
2. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.),
3. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1980), zmienionym rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. (Dz. U. 2017.44),

4. Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,

5. Zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,

6. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1146),

o czym to informacja znalazła się w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu z dnia 05 kwietnia 2017 roku.

W tym miejscu wskazać należy, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie numer 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w trakcie prowadzenia w części jawnej postępowania, na podstawie art. 149 ust 1 pkt 2 Ustawy odrzuciła w całości ofertę złożoną przez Oferenta Alicja Zaremba, Magdalena Olejnik s.c. z siedzibą w (61-535) Poznaniu, ul. Sikorskiego 10/1 z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie. Wskazać należy, iż ww. Oferent nie złożył protestu, o którym mowa w art. 153 ust. 1 Ustawy. Nie złożył również odwołania, o którym mowa w art. 154 ust 1 Ustawy.

Do części niejawnej postępowania, po odrzuceniu ww. oferty zakwalifikowano pozostałe oferty jako spełniające wymagane warunki postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne. Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków przez oferentów nie skutkował jednak dokonaniem wyboru oferty, a jedynie pozwalał na dokonanie, na podstawie art. 148 Ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny i porównania ofert.

Stosownie do art. 148 Ustawy oraz § 3 pkt 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie kryteriów wyboru ofert”), oceny ofert dokonywano według następujących kryteriów:

1. Kompleksowość udzielanych świadczeń oceniana przez realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (5,00 punktów);
 - nie (brak punktów);
2. Jakość udzielanych świadczeń oceniana przez:
 - a) personel (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - lekarz dentysta, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w określonej dziedzinie medycyny, zwany dalej „lekarzem dentystą specjalistą”, w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją – 100 % czasu pracy poradni (16,00 punktów);
 - lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii z endodoncją – co najmniej 75% czasu pracy poradni (12,00 punktów);
 - lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją – co najmniej 50% czasu pracy poradni (7,00 punktów);

- żadna z powyższych (brak punktów);
- b) personel (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
- lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy – co najmniej 75% czasu pracy poradni (10,00 punktów);
 - lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy – co najmniej 25% czasu pracy poradni (3,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- c) personel (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
- lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej – 100 % czasu pracy poradni (7,00 punktów);
 - lekarz dentysta ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej – co najmniej 75% czasu pracy poradni (4,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- d) personel (oferent miał możliwość wyboru jednej ze wskazanych odpowiedzi):
- pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego – 100% czasu pracy poradni (4,00 punkty);
 - pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. c lub d rozporządzenia stomatologicznego – co najmniej 75% czasu pracy poradni (2,00 punkty);
 - pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni (3,00 punkty);
 - pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 2 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 75% czasu pracy poradni (2,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- e) sprzęt i aparaturę medyczną – zapewnianie endometru – w miejscu udzielania świadczeń (oferent miał możliwość wyboru jednej ze wskazanych odpowiedzi):
- tak (2,00 punkty);
 - nie (brak punktów);
- f) sprzęt i aparaturę medyczną (oferent miał możliwość wyboru jednej ze wskazanych odpowiedzi):
- cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń (3,00 punkty);
 - aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń (2,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- g) realizację wybranych świadczeń (oferent miał możliwość wyboru jednej ze wskazanych odpowiedzi):
- wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych (3,00 punkty);

- wykonania w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych (6,00 punktów);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- h) jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości (maksymalna liczba punktów ujemnych: 7,00):
- udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
 - udzielanie świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli
 - tak (- 0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
 - brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
 - nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi) :
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
 - nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenie świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
 - obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi) :
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);

- pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);
- brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (-0,50 punktu);
 - nie (brak punktów);

i) jakość – pozostałe warunki:

- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (1,00 punkt);
 - nie (brak punktów);
- certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (1,00 punkt);
 - nie (brak punktów);
- w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (5,00 punktów);
 - nie (brak punktów);
- w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (2,00 punkty);
 - nie (brak punktów);
- prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (3,00 punkty);
 - nie (brak punktów).

3. Dostępność udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej oceniana przez:

a) organizację udzielania świadczeń:

- realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (5,00 punktów);
 - nie (brak punktów);
- realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
 - tak (3,00 punkty);
 - nie (brak punktów);

b) co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):

- tak (2,00 punkty);
 - nie (brak punktów);
- c) odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
- tak (2,00 punkty);
 - nie (brak punktów);
- d) brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy (oferent miał możliwość wyboru jednej ze wskazanych odpowiedzi):
- od 1 do 2 przypadków – w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie (-1,00 punkt);
 - powyżej 2 przypadków – w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie (-2,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów);
- e) brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi):
- od 1 do 2 przypadków – w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie (-1,00 punkt);
 - powyżej 2 przypadków – w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie (-2,00 punkty);
 - żadna z powyższych (brak punktów).
4. Ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej oceniana przez:
- a) w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (5,00 punktów);
 - b) w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:
 - 5 lat (3,00 punkty);
 - 10 lat (6,00 punktów).
5. Inne warunki oceniane:
- a) współpraca z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania (oferent miał możliwość wyboru jednej spośród wskazanych odpowiedzi) :
 - tak (2,00 punkty);
 - nie (brak punktów).
6. Cena świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji z ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy (maksymalnie: 10,00 punktów).

Odnosząc się do kryterium ceny wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c - liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Wskazać należy, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie numer 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w dalszym toku postępowania konkursowego w części niejawnego postępowania, na podstawie art. 149 ust 1 pkt 2 Ustawy odrzuciła w całości ofertę złożoną przez Odwołującą Martę Malinowską, Odwołującą Martę Pawelczyk oraz odwołującego Piotra Malinowskiego.

Odwołująca Marta Malinowska w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarowała w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Co istotne, Odwołująca Marta Malinowska informację taką zawarła zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety”, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”. Ponadto Odwołująca Marta Malinowska załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. Odwołująca Marta Malinowska składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisała i załączyła do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczyła, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie komisji konkursowej nie budziło zatem żadnej wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołująca Marta Malinowska w treści złożonej oferty oświadczyła, że będzie samodzielnie wykonywała zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej.

W dniu 27 maja 2017 roku komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wezwała Odwołującą Martę Malinowską między innymi do przedłożenia decyzji wydanej na podmiot wskazany w ofercie zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie Odwołująca Marta Malinowska przedłożyła w dniu 30 maja 2017 roku decyzję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku nr 221/2017 zezwalającą na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych zainstalowanego w Gabinetecie Stomatologicznym nr 1, na wysokim parterze budynku przy ul. Różanej 13/1 w Poznaniu, która została wydana w stosunku do podmiotu Gabinetu Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Odwołująca Marta Malinowska oświadczyła również, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawianym przez Państwową Wojewódzką Inspekcję Sanitarną decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego. Odwołująca Marta Malinowska wskazała także, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, co w opinii Odwołującej Marty Malinowskiej uprawnia ją do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie. Dodatkowo Odwołująca Marta Malinowska poinformowała, że ma zawartą umowę współpracy z podmiotem Gabinetu Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, w oparciu o którą podmiot ten zobowiązał się do wykonywania na rzecz Oferenta między innymi zdjęć RTG. Odwołująca Marta Malinowska załączyła ww. umowę do Wyjaśnień Oferenta z dnia 30 maja 2017 roku. Ponadto, w przypadku uznania przez komisję konkursową, że Odwołująca Marta Malinowska nie była uprawniona do stwierdzenia, że będzie samodzielnie wykonywać zdjęcia rentgenowskie bez zlecenia tych czynności podwykonawcom, wniosła o nieprzyznawanie jej dodatkowych punktów rankingujących z tego tytułu.

Komisja konkursowa odnosząc się do prezentowanego przez Odwołującą Martę Malinowską poglądu dotyczącego możliwości współkorzystania z aparatu rentgenowskiego, będącego przedmiotem decyzji Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku nr 221/2017, w oparciu o swój personel, wskazała, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), wykonywanie działalności związanej z narażeniem tj. z procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Jednocześnie komisja konkursowa podkreśliła, iż po myśli art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki

wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Jak stanowi zaś art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Komisja konkursowa wskazała, iż okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Otóż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to z tego powodu, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie wszczętej na wniosek konkretnego podmiotu. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na podmioty inne niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym zaznaczyć należy, iż przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują.

W konsekwencji powyższych ustaleń komisja konkursowa przyjęła, iż na prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot. Jeśli ten ostatni również zamierza stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej, musi wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Zasadność przyjętego wyżej stanowiska potwierdza zresztą również treść przedłożonej przez Odwołującą Martę Malinowską decyzji nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalającej na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, która to decyzja kreuje uprawnienie (zezwoenie) na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w odniesieniu nie tylko do miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w „Gabiniecie Stomatologicznym nr 1, na wysokim parterze budynku przy ul. Różanej 13/1, 61-577 Poznań”, ale również (łącznie) w odniesieniu do konkretnego podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Uwzględniając powyższe ustalenia w zakresie treści oferty złożonej przez Odwołującą Martę Malinowską, treści złożonego wyjaśnienia oraz treści decyzji nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku i konfrontując je kolejno z ustaleniami w zakresie przepisów obowiązującego prawa, komisja konkursowa stwierdziła, iż Odwołująca Marta Malinowska, pomimo wyraźnej deklaracji w przedmiocie dysponowania w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych nie posiada zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Wobec powyższego komisja konkursowa uznała, że Odwołująca Marta Malinowska podała w ofercie nieprawdziwą informację. Dalej komisja konkursowa stwierdziła, iż nawet jeśli uznać, że Odwołująca Marta Malinowska posiada jakiegokolwiek tytuł prawny do aparatu rentgenowskiego, to nie sposób pominąć wyraźnych regulacji wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, które zobowiązują każdy podmiot uruchamiający i stosujący aparat rentgenowski do uprzedniego uzyskania zezwolenia wydawanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego (którym to zezwoleniem Odwołująca Marta Malinowska nie dysponuje). Bez wątplenia również sam sposób oznaczenia w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” warunku dodatkowo ocenianego („cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń”) oraz kontekst, w jakim warunek zostaje wskazany w treści formularza ofertowego (postępowanie konkursowe dotyczące udzielania świadczeń

opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) nie powinny rodzić żadnych wątpliwości, zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie: być powinni) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że chodzi w tym przypadku nie tylko o samo "posiadanie" czy „dysponowanie” aparatem RTG, ale także o możliwość korzystania zeń (tj. jego uruchomienia i stosowania), zarówno faktyczną, jak i prawną, w celu udzielania przez oferenta świadczeń diagnostycznych, tj. o rzeczywistą możliwość stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nadto komisja konkursowa wskazała również na fakt, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe. W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Z samej istoty zezwolenia wynika zaś, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. W konsekwencji przyjąć należało, iż Odwołująca Marta Malinowska wiedziała (lub przynajmniej powinna wiedzieć), że deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązana jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Odwołującej Marty Malinowskiej nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu.

Z kolei w odniesieniu do wniosku Odwołującej Marty Malinowskiej o uwzględnienie umowy współpracy z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu komisja konkursowa wskazała, iż uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Odwołującej Marty Malinowskiej o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby zmianę oferty, co stałoby w sprzeczności z przepisami zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którymi po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Komisja konkursowa podkreśliła, iż Odwołująca Marta Malinowska złożyła oświadczenie o samodzielnym wykonywaniu umowy, a ponadto w pierwotnie złożonej ofercie nie wykazała żadnego podwykonawcy. W tej sytuacji wprowadzenie do oferty podwykonawcy zdaniem komisji konkursowej musi zostać potraktowane jako próba uprzedzenia decyzji o odrzuceniu oferty, co nie może zyskać akceptacji komisji.

Złożony przez Odwołującą Martę Malinowską w dniu 2 czerwca 2017 r. protest na czynność odrzucenia oferty nie został przez komisję konkursową uwzględniony. Komisja prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 utrzymała swoje stanowisko, wobec przytoczonych w proteście argumentów, wyrażone wcześniej w zawiadomieniu oferenta o odrzuceniu oferty Odwołującej Marty Malinowskiej z dnia 30 maja 2017 r. Komisja konkursowa wskazała, iż deklarując dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, Odwołująca Marta Malinowska podała nieprawdziwą informację. Zatem komisja konkursowa była zobowiązana odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Odwołująca Marta Pawelczyk w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarowała w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Co istotne, Odwołująca Marta Pawelczyk informację taką zawarła zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety”, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”. Ponadto Odwołująca Marta Pawelczyk załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Odwołująca Marta Pawelczyk składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisała i załączyła do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczyła, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie komisji konkursowej nie budziło zatem żadnej wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołująca Marta Pawelczyk w treści złożonej oferty oświadczyła, że będzie samodzielnie wykonywała zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej.

W dniu 11 maja 2017 roku komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację oferty złożonej przez Odwołującą Martę Pawelczyk w zakresie zgodności oferty ze stanem rzeczywistym. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji opisane zostały w dokumencie „WYNIK WERYFIKACJI OFERENTA” oraz w załączonym do niego protokole, który został zgodnie podpisany zarówno przez członków komisji konkursowej, jak i przez samą Odwołującą Martę Pawelczyk. Co istotne, w dokumentacji weryfikacyjnej znalazła się adnotacja wskazująca, iż członkom komisji konkursowej Odwołująca Marta Pawelczyk okazała do wglądu „decyzję WPWIS z dn. 12.04.2017 dot. aparatu Rtg”.

W dniu 16 maja 2017 roku komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wezwała Odwołującą Martę Pawelczyk do złożenia wyjaśnień w przedmiocie decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie Odwołująca Marta Pawelczyk w piśmie z dnia 18 maja 2017 roku (data wpływu do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ 19 maja 2017 roku) ponownie oświadczyła, że w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będą wykonywane przez Odwołującą Martę Pawelczyk samodzielnie, a do pisma załączyła decyzję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku nr 222/2017 zezwalającą na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego przez podmiot oznaczony jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań”.

Komisja konkursowa wskazała, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), wykonywanie działalności związanej z narażeniem tj. z procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Jednocześnie komisja konkursowa podkreśliła, iż po myśli art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Jak stanowi zaś art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Komisja konkursowa wskazała, iż okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Otóż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to z tego powodu, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie wszczętej na wniosek konkretnego podmiotu. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na podmioty inne niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym zaznaczyć należy, iż przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują.

W konsekwencji powyższych ustaleń komisja konkursowa przyjęła, iż na prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot. Jeśli ten ostatni również zamierza stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej, musi wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Zasadność przyjętego wyżej stanowiska przez komisji konkursowej potwierdza zresztą również treść przywoływanej wyżej decyzji nr 222/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalającej na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, która to decyzja kreuje uprawnienie (zezwoenie) na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w odniesieniu nie tylko do miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w „Gabiniecie Stomatologicznym nr 2, na wysokim parterze budynku przy ul. Różanej 13/1, 61-577 Poznań”, ale również (łącznie) w odniesieniu do konkretnego podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Uwzględniając powyższe ustalenia w zakresie treści oferty złożonej przez Odwołującą Martę Pawelczyk, treści składanych kolejno wyjaśnień oraz treści decyzji nr 222/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku i konfrontując je kolejno z ustaleniami w zakresie przepisów obowiązującego prawa, komisja konkursowa stwierdziła, iż Odwołująca Marta Pawelczyk, pomimo wyraźnej deklaracji w przedmiocie dysponowania w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych nie posiada zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Wobec powyższego komisja konkursowa uznała, że Odwołująca Marta Pawelczyk podała w ofercie nieprawdziwą informację. Dalej komisja konkursowa stwierdziła, iż nawet jeśli uznać, że Odwołująca Marta Pawelczyk posiada jakiegokolwiek tytuł prawny do aparatu rentgenowskiego, to nie sposób pominąć wyraźnych regulacji wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, które zobowiązują każdy podmiot uruchamiający i stosujący aparat rentgenowski do uprzedniego uzyskania zezwolenia wydawanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego (którym to zezwoleniem Odwołująca Marta Pawelczyk nie dysponuje). Bez wątpienia również sam sposób oznaczenia w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” warunku dodatkowo ocenianego („cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń”) oraz kontekst, w jakim warunek zostaje wskazany w treści formularza ofertowego (postępowanie konkursowe dotyczące udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) nie powinny rodzić żadnych wątpliwości, zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie: być powinni) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że chodzi w tym przypadku nie tylko o samo „posiadanie” czy „dysponowanie” aparatem RTG, ale także o możliwość korzystania zeń (tj.

jego uruchomienia i stosowania), zarówno faktyczną, jak i prawną, w celu udzielania przez oferenta świadczeń diagnostycznych, tj. o rzeczywistą możliwości stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nadto komisja konkursowa wskazała również na fakt, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe. W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Z samej istoty zezwolenia wynika zaś, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. W konsekwencji w ocenie komisji konkursowej przyjąć należało, iż Odwołująca Marta Pawelczyk wiedziała (lub przynajmniej powinna wiedzieć), że deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązana jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Odwołującej Marty Pawelczyk, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu.

Komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, wskazała, iż zobowiązana była odrzucić ofertę złożoną przez Oferenta na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Złożony przez Odwołującą Martę Pawelczyk w dniu 2 czerwca 2017 r. protest na czynność odrzucenia oferty nie został przez komisję konkursową uwzględniony. Komisja prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 wskazała, iż w konsekwencji poczynionych ustaleń prawnych konfrontowanych z wynikami przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, stwierdzić należało, iż Odwołująca Marta Pawelczyk deklarując dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, podała nieprawdziwą informację. Zatem komisja konkursowa prowadząca przedmiotowe postępowanie zobowiązana była odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje. Stąd też złożony przez Odwołującą Martę Pawelczyk protest nie mógł zostać uwzględniony.

Odwołujący Piotr Malinowski w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarował w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Co istotne, Odwołujący Piotr Malinowski informację taką zawarł zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety”, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”. Ponadto Odwołujący Piotr Malinowski załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Odwołujący Piotr Malinowski składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisał i załączył do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczył, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie komisji konkursowej nie budziło zatem żadnej wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołujący Piotr Malinowski w treści złożonej oferty oświadczył, że będzie samodzielnie wykonywał zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej.

W dniu 11 maja 2017 roku komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację oferty złożonej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego w zakresie zgodności oferty ze stanem rzeczywistym. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji opisane zostały w dokumencie „WYNIK WERYFIKACJI OFERENTA” oraz w załączonym do niego protokole, który został zgodnie podpisany zarówno przez członków komisji konkursowej, jak i przez samego Odwołującego Piotra Malinowskiego. Co istotne, w dokumentacji weryfikacyjnej znalazła się adnotacja wskazująca, iż członkom komisji konkursowej Odwołujący Piotr Malinowski okazał do wglądu „decyzję WPWIS z dn. 12.04.2017 dot. aparatu Rtg”.

W dniu 19 maja 2017 roku komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wezwwała Odwołującego Piotra Malinowskiego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie decyzji wydanej na podmiot wskazany w ofercie zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący Piotr Malinowski w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku (data wpływu 23 maja 2017 r.) oświadczył, że przedłożona kopia decyzji nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego została wydana w stosunku do podmiotu Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Bowiem zgodnie ze stanowiskiem przedstawianym przez Państwową Wojewódzką Inspekcję Sanitarną decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego. Odwołujący Piotr Malinowski oświadczył również, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, co w opinii Odwołującego Piotra Malinowskiego uprawnia go do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie. Odwołujący Piotr Malinowski do pisma załączył decyzję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku nr 221/2017 zezwalającą na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych przez podmiot oznaczony jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Komisja konkursowa wskazała, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), wykonywanie działalności związanej z narażeniem tj. z procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Jednocześnie komisja konkursowa podkreśliła, iż po myśli art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Jak stanowi zaś art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Komisja konkursowa wskazała, iż okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Otóż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do

konkretnego adresata, a to z tego powodu, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie wszczętej na wniosek konkretnego podmiotu. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na podmioty inne niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym zaznaczyć należy, iż przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują.

W konsekwencji powyższych ustaleń komisja konkursowa przyjęła, iż na prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot. Jeśli ten ostatni również zamierza stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej, musi wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Zasadność przyjętego wyżej stanowiska przez komisję konkursową potwierdza zresztą również treść przywoływanej wyżej decyzji nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalającej na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, która to decyzja kreuje uprawnienie (zezwoenie) na uruchamianie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w odniesieniu nie tylko do miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w „Gabiniecie Stomatologicznym nr 1, na wysokim parterze budynku przy ul. Różanej 13/1, 61-577 Poznań”, ale również (łącznie) w odniesieniu do konkretnego podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Uwzględniając powyższe ustalenia w zakresie treści oferty złożonej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, treści składanych kolejno wyjaśnień oraz treści decyzji nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku i konfrontując je kolejno z ustaleniami w zakresie przepisów obowiązującego prawa, komisja konkursowa stwierdziła, iż Odwołujący Piotr Malinowski, pomimo wyraźnej deklaracji w przedmiocie dysponowania w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych nie posiadał zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Wobec powyższego komisja konkursowa uznała, że Odwołujący Piotr Malinowski podał w ofercie nieprawdziwą informację. Dalej komisja konkursowa stwierdziła, iż nawet jeśli uznać, że Odwołujący Piotr Malinowski posiada jakiegokolwiek tytuł prawny do aparatu rentgenowskiego, to nie sposób pominąć wyraźnych regulacji wynikających z przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, które zobowiązują każdy podmiot uruchamiający i stosujący aparat rentgenowski do uprzedniego uzyskania zezwolenia wydawanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego (którym to zezwoleniem Oferent nie dysponuje). Bez wątplenia również sam sposób oznaczenia w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety” warunku dodatkowo ocenianego („cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń”) oraz kontekst, w jakim warunek zostaje wskazany w treści formularza ofertowego (postępowanie konkursowe dotyczące udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych) nie powinny rodzić żadnych wątpliwości, zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie: być powinni) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że chodzi w tym przypadku nie tylko o samo "posiadanie" czy „dysponowanie” aparatem RTG, ale także o możliwość korzystania zeń (tj. jego uruchomienia i stosowania), zarówno faktyczną, jak i prawną, w celu udzielania przez oferenta świadczeń diagnostycznych, tj. o rzeczywistą możliwość stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nadto komisja konkursowa wskazała na fakt, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe. W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej

z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Z samej istoty zezwolenia wynika zaś, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. W konsekwencji w ocenie komisji konkursowej przyjąć należało, iż Odwołujący Piotr Malinowski wiedział (lub przynajmniej powinien wiedzieć), że deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Odwołującego Piotra Malinowskiego, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu.

W świetle powyższego komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, wskazała, iż zobowiązana była odrzucić ofertę złożoną przez Oferenta na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Złożony przez Odwołującego Piotra Malinowskiego w dniu 2 czerwca 2017 r. protest na czynność odrzucenia oferty nie został przez komisję konkursową uwzględniony. Komisja prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 wskazała, iż w konsekwencji poczynionych ustaleń prawnych konfrontowanych z wynikami przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, stwierdzić należało, iż Odwołujący Piotr Malinowski deklarując dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, podała nieprawdziwą informację. Zatem komisja konkursowa prowadząca przedmiotowe postępowanie zobowiązana była odrzucić ofertę na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje. Stąd też złożony przez Odwołującego Piotra Malinowskiego protest nie mógł zostać uwzględniony.

Dnia 7 czerwca 2017 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania numer 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy 3064069 Poznań - Wilda. W ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursu ofert jako podmioty, z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wskazano oferentów:

1. AKAMED Anna Sabok-Rzepka i Krzysztof Rzepka Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 11,
2. Alina Zalejska z siedzibą w Poznaniu, ul. Opolska 58/303,
3. Anna Popławska z siedzibą w Puszczykowie, ul. Magazynowa 1A,
4. Barbara Filipiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Osinowa 14/16,
5. Centrum Medyczne HCP Lecznictwo Ambulatoryjne z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194,
6. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Różana 13/1,
7. Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Borucka-Rostek z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 299,
8. Jacek Śmiałowicz z siedzibą w Poznaniu, ul. Zygałskiego 22,
9. Joanna Rybka –Stachowiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Śmigielska 35,
10. Marek Nowak z siedzibą w Poznaniu, ul. Czajcza 1A,
11. Maria i Wiesław Kierońscy z siedzibą w Przeźmierowie, al. Ptasia 24,
12. Paulina Buczkowska-Puślecka z siedzibą w Poznaniu, ul. Pamiątkowa 2/1 I 2,
13. Violetta Kaziród, Grażyna Bartkowiak, Beata Jakubowska z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 49.

Wskazać należy, iż po dokonaniu szczegółowej analizy złożonej w postępowaniu konkursowym nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/0101 oferty ranking końcowy przedstawiał się następująco:

POZYCJA OFERTY W RANKINGU	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Cena jednostki rozlicz. (zł)	PUNKTACJA							Łączna liczba punktów w oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
				Punktacja za ofertę cenową	jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	VIOLETTA KAZIRÓD, GRAZYNA BARTKOWIAK, BEATA JAKUBOWSKA	PORADNIA -WILDA 61-541 POZNAŃ-WILDA ul. PRZEMYSŁOWA 49	1,13	5	30,5	0	4	11	0	45,5	60,6	Tak
2	PAULINA BUCZKOWSKA-PUSLECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY W POZNANIU NA ULICY PAMIĄTKOWEJ 2/1 I 2 62-512 POZNAŃ-WILDA ul. PAMIĄTKOWA 2/1 I 2	1,12	5,44	29,5	5	5	5	0	44,5	49,94	Tak
3	CENTRUM MEDYCZNE HCP LECZNICTWO AMBULATORYJNE	STOM 61-485 POZNAŃ-WILDA ul. 28 CZERWCA 1956 194	1,12	5,44	19	5	7	11	0	42	47,44	Tak
4	GABINETY LEKARSKIE DENT-IM INEZ MALINOWSKA, KRZYSZTOF MALINOWSKI SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 61-577 WILDA ul. RÓŻANA 13/1	1,12	5,44	14	5	12	11	0	42	47,44	Tak
5	AKAMED ANNA SABOK-RZEPKA I KRZYSZTOF RZEPKA SPÓŁKA JAWNA	NZOZ "AKAMED" STOMATOLOGIA RODZINNA I MEDYCYNĄ PRACY 61-579 POZNAŃ-WILDA ul. PRZEMYSŁOWA 11	1,13	5	13,5	5	12	11	0	41,5	46,5	Tak
6	JOANNA RYBKA - STACHOWIAK	PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA DENTICUM 61-527 POZNAŃ-WILDA ul. PRĄDZYŃSKIEGO 15	1,1	6,33	14	5	12	8	0	39	45,33	Tak
7	JACEK ŚMIAŁOWICZ	PORADNIA OGÓLNOSTOMATOLOGICZNA POZNAŃ-WILDA 61-418 POZNAŃ-WILDA ul. ZYGALSKIEGO 22	1,12	5,44	14	5	8	11	0	38	43,44	Tak
8	ANNA POPLAWSKA	NZOZ OPDENT 61-433 POZNAŃ-WILDA ul. OPOLSKA 58/305	1,12	5,44	7,5	5	12	11	0	35,5	40,94	Tak
9	MAREK NOWAK	GABINET STOMATOLOGII OGÓLNEJ 61-546 POZNAŃ-WILDA ul. CZAJCZA 1A	1,03	9,42	6,5	5	9	11	0	31,5	40,92	Tak
10	MARIA I WIESŁAW KIERONSCY	MULTIDENTAL MARIA I WIESŁAW KIERONSCY S.C. 61-495 POZNAŃ-WILDA ul. PARTYZANCKA 10	1,13	5	9,5	5	8	11	0	33,5	38,5	Tak
11	ALINA ZALEJSKA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI STOMATOLOGICZNEJ 61-433 POZNAŃ-WILDA ul. OPOLSKA 58	1,01	10	4	5	8	11	0	28	38	Tak
12	BARBARA FILIPIAK	GABINET STOMATOLOGICZNY 61-451 POZNAŃ-WILDA ul. OSINOWA 14/16	1,13	5	14,5	5	0	11	0	30,5	35,5	Tak

13	INDYWIDUALNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA AGNIESZKA BORUCKA-ROSTEK	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 61-469 POZNAN-WILDA ul. 28 CZERWCA 1956 R. 299	1,11	5,88	5	5	10	0	0	20	25,88	Tak
----	--	---	------	------	---	---	----	---	---	----	-------	-----

Porównanie ofert w toku ww. postępowania dokonane zostało zgodnie z art. 148 Ustawy i na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W tym miejscu wskazać należy, iż w postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne pytania ankietowe opracowane zostały zgodnie z treścią Tabeli nr 2 „Leczenie stomatologiczne – część wspólna” oraz Tabeli nr 1 „Leczenie stomatologiczne” (lp. 1. Przedmiot postępowania: świadczenia ogólnostomatologiczne) załącznika nr 7 „WYKAZ SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW WYBORU OFERT WRAZ Z WYZNACZAJĄCYMI JE WARUNKAMI ORAZ PRZYPISANĄ IM WARTOŚCIĄ W RODZAJU LECZENIE STOMATOLOGICZNE” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz załącznika nr 1 „WYKAZ ŚWIADCZEŃ OGÓLNOSTOMATOLOGICZNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego.

Wskazać w tym miejscu należy, iż na pytania ankietowe z części VIII. FORMULARZA OFERTOWEGO „ANKIETY” oferenci biorący udział w postępowaniu numer 15-17-000524/STM/07/1/07.0000.218.02/01 udzielali następujących odpowiedzi:

1. Oferent AKAMED Anna Sabok-Rzepka i Krzysztof Rzepka Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 11:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostali personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b lub d rozporządzenia stomatologicznego – 100% czasu pracy poradni, za co otrzymał 3 punkty.

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacji procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - wykonania w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punktów.

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,50 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co otrzymał 2 punkty;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu

świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie
nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków ocenianych nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent AKAMED Anna Sabok-Rzepka i Krzysztof Rzepka Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 11 zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł za co otrzymał 5,00 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

2. Oferent Alina Zalejska z siedzibą w Poznaniu, ul. Opolska 58/303:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość – personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- zadeklarował udzielanie świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało odjęciem 0,50 punktu;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,50 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek

akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;

- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- Nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków ocenianych nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określania warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Alina Zalejska z siedzibą w Poznaniu, ul. Opolska 58/303, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,01-zł za co otrzymał 10,00 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

3. Oferent Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Borucka-Rostek z siedziba w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 299:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostali personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący

termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- nie zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie innych warunków ocenianych nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Borucka-Rostek z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 299, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,11 zł za co otrzymał 5,88 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

4. Oferent Marek Nowak z siedzibą w Poznaniu, ul. Czajcza 1A:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- Nie zadeklarował realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych - **przy czym w świetle udzielonych przez Oferenta dodatkowych wyjaśnień decyzją komisji konkursowej zmieniono odpowiedź na TAK, co wiązało się z przyznaniem 5 punktów;**

W zakresie kryterium jakości - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoneją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymał 1 punkt;
- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co otrzymał 1 punkt;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co otrzymał 2 punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w

którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków ocenianych nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Marek Nowak z siedzibą w Poznaniu, ul. Czajcza 1A, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,03 zł za co otrzymał 9,42 punkty w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

5. Oferent Paulina Buczkowska-Puślecka z siedzibą w Poznaniu, ul. Pamiątkowa 2/1 I 2:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi 100 % czasu pracy poradni, za co otrzymał 16,00 punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi: o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100% czasu pracy poradni za co otrzymał 3 punkty;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;

- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punktów;
- W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:
- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania nie bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu

świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;

- w punkcie w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Paulina Buczkowska-Puślecka z siedzibą w Poznaniu, ul. Pamiątkowa 2/1 I 2, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł za co otrzymał 5,44 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

6. Oferent Anna Popławska z siedzibą w Puszczykowie, ul. Magazynowa 1A:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodonta udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punkty;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 100 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 3 punkty;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;

- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania nie bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punktów;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co otrzymał 2,00 punkty;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny oferent Anna Popławska z siedzibą w Puszczykowie, ul. Magazynowa 1A, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł za co otrzymał 5,44 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

7. Oferent Barbara Filipiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Osinowa 14/16:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi – 100 % czasu poradni, za co otrzymał 7 punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze

(miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, **przy czym w świetle przeprowadzonej analizy danych sprawozdawanych przez oferenta decyzją komisji konkursowej zmieniono odpowiedź na NIE, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;**
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania nie bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;

- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacją umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Barbara Filipiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Osinowa 14/16, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł za co otrzymał 5,00 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

8. Oferent Gabinetu Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Różana 13/1:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni, za co otrzymał 3 punkty;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punkty;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował udzielanie świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;

- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymał 1,00 punkt;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania niebezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punktów;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co otrzymał 2,00 punkty;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny oferent Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Różana 13/1, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł za co otrzymał 5,44 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

9. Oferent Jacek Śmiałowicz z siedzibą w Poznaniu, ul. Zygałskiego 22:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakości - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni, za co otrzymał 3 punkty;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania nie bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;

- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Jacek Śmiałowicz z siedzibą w Poznaniu, ul. Zygałskiego 22, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł za co otrzymał 5,44 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

10. Oferent Violetta Kaziród, Grażyna Bartkowiak, Beata Jakubowska z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 49

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych **przy czym w świetle udzielonych przez Oferenta dodatkowych wyjaśnień decyzją komisji konkursowej zmieniono odpowiedź na NIE, co wiązało się z nieprzyznaniem punktów;**

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi – 100% czasu pracy poradni, za co otrzymał 16,00 punktów;

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi – 100% czasu pracy poradni, za co otrzymał 7,00 punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- w punkcie sprzęt i aparatura medyczna udzielił odpowiedzi „żadne z powyższych” za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punkty;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania nie bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi – powyżej 2 przypadków **przy czym w świetle udzielonych przez Oferenta dodatkowych wyjaśnień decyzyj**

komisji konkursowej zmieniono odpowiedź na „żadna z powyższych”, co wiązało się z nieodejmowaniem punktów,

- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi powyżej 2 przypadków **przy czym w świetle udzielonych przez Oferenta dodatkowych wyjaśnień decyzją komisji konkursowej zmieniono odpowiedź na od 1 do 2 przypadków, co wiązało się z odjęciem 1,00 punktu,**

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Violetta Kaziród, Grażyna Bartkowiak, Beata Jakubowska z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 49, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł za co otrzymał 5,00 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

11. Oferent Maria i Wiesław Kierońscy z siedzibą w Przeźmierowie, al. Ptasia 24

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodontcją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punkty;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu

świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określania warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny oferent **Maria i Wiesław Kierońscy z siedzibą w Przeźmierowie, al. Ptasia 24**, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł za co otrzymał 5,00 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

12. Oferent Centrum Medyczne HCP Lecznictwo Ambulatoryjne z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi 100 % czasu poradni za co otrzymał 7,00 punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymał 1 punkt;

- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co otrzymał 1 punkt;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- nie zadeklarował odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 10 lat, za co otrzymał 6,00 punktów.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny oferent Centrum Medyczne HCP Lecznictwo Ambulatoryjne z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194 zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł za co otrzymał 5,44 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

13. Oferent Joanna Rybka –Stachowiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Śmigielska 35:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych za co otrzymał 5,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni, za co otrzymał 3,00 punkty;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6,00 punktów;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;

- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów;

- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co otrzymał 5,00 punktów;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co otrzymał 3,00 punkty;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2,00 punkty;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, za co otrzymał 2,00 punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lat, za co otrzymał 3,00 punkty.

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny oferent Joanna Rybka –Stachowiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Śmigielska 35, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,10 zł za co otrzymał 6,33 punktów w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Oferty złożone przez oferenta Alicja Zaremba, Magdalena Olejnik s.c. z siedzibą w (61-535) Poznaniu, ul. Sikorskiego 10/1, Odwołującą Martę Malinowską, Odwołującą Martę Pawelczyk oraz

Odwołującego Piotra Malinowskiego ze względu na fakt ich odrzucenia ostatecznie nie podlegały uwzględnieniu przy wyborze oferty najkorzystniejszej, mającym na celu wyłonienie oferentów z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki zawrze umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W tym miejscu wskazać należy, iż ww. oferenci na pytania ankietowe udzielili następujących odpowiedzi:

1. Oferent Alicja Zaremba, Magdalena Olejnik s.c. z siedzibą w (61-535) Poznaniu, ul. Sikorskiego 10/1:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- nie zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi 100 % czasu poradni;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń;
- w punkcie sprzęt i aparatura medyczna udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym;

- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych;
- nie zadeklarował stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli;

W zakresie kryterium jakości- pozostałe warunki:

- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18;
- zadeklarował realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu;

- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium ciągłości:

- nie zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie;
- w punkcie: realizacja w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie wybrał odpowiedź „żadna z powyższych”

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Oferent Alicja Zaremba, Magdalena Olejnik s.c. z siedzibą w (61-535) Poznaniu, ul. Sikorskiego 10/1, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,02 zł.

2. Odwołująca Marta Malinowska:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarowała realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie pozostały personel, udzieliła odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarowała endometr – w miejscu udzielania świadczeń;

- zadeklarowała cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń;

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrała odpowiedź - „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarowała udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- zadeklarowała udzielanie świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty;
- zadeklarowała nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym;
- nie zadeklarowała obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach;
- nie zadeklarowała pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy;
- nie zadeklarowała niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową;
- nie zadeklarowała przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych;
- nie zadeklarowała stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach;
- nie zadeklarowała co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego;
- nie zadeklarowała braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli;

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarowała posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością;
- nie zadeklarowała posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji;

- nie zadeklarowała, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarowała, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarowała prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarowała realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18;
- zadeklarowała realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin;
- zadeklarowała co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarowała odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarowała, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie;
- w punkcie: realizacja w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie wybrała odpowiedź „żadna z powyższych”;

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarowała współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarowała, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Odwołująca Marta Malinowska, zaoferowała cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł.

3. Odwołująca Marta Pawelczyk:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarowała realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodencją udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie pozostali personel, udzieliła odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarowała endometr – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarowała cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń;

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrała odpowiedź - „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarowała udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty;
- nie zadeklarowała nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym;
- nie zadeklarowała obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach;
- nie zadeklarowała pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy;

- nie zadeklarowała niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową;
- nie zadeklarowała przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych;
- nie zadeklarowała stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach;
- nie zadeklarowała co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego;
- nie zadeklarowała braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli;

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarowała posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością;
- nie zadeklarowała posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji;
- nie zadeklarowała, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarowała, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarowała prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarowała realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18;
- zadeklarowała realizację świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin;
- zadeklarowała co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarowała odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzieliła odpowiedzi „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium ciągłości:

- nie zadeklarowała, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie;
- w punkcie: realizacja w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie wybrała odpowiedź „żadna z powyższych”;

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarowała współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarowała, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Odwołująca Marta Pawelczyk, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł.

4. Odwołujący Piotr Malinowski:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych;

W zakresie kryterium jakość - personel:

- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie pozostały personel, udzielił odpowiedzi - o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100 % czasu pracy poradni;

W zakresie kryterium jakość – sprzęt i aparatura medyczna:

- zadeklarował endometr – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarował cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń;

W zakresie kryterium jakość – realizacja wybranych świadczeń:

- w punkcie realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych wybrał odpowiedź - „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości:

- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarowała braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty;
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym;
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach;
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy;
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową;
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikacje udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli;
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych;
- nie zadeklarowała stwierdzenia naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach;
- nie zadeklarował co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego;
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli;

W zakresie kryterium jakość- pozostałe warunki:

- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji;
- nie zadeklarował, iż w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do przeprowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych;
- nie zadeklarował, że w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych;

- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań – co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

W zakresie kryterium dostępności:

- zadeklarował realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18;
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin;
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń;
- zadeklarował odrębną aplikację służącą do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;
- w punkcie: brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie udzielił odpowiedzi „żadna z powyższych”;

W zakresie kryterium ciągłości:

- nie zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie;
- w punkcie: realizacja w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie wybrał odpowiedź „żadna z powyższych”;

W zakresie innych warunków

- nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania.

W zakresie warunków wymaganych zadeklarował, że w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

W zakresie kryterium ceny Odwołująca Marta Pawelczyk, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,01 zł.

Zaznaczyć należy na wstępie, iż w dniu 11 maja 2017 r. Komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 podjęła uchwałę w sprawie trybu dokonywania zmian w zakresie odpowiedzi udzielanych przez oferenta na pytania ankietowe zawarte w Formularzu Ofertowym. Na jej podstawie komisja konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne postanowiła:

- 1) W przypadkach, gdy złożona przez oferenta oferta, w tym szczególności formularz ofertowy, zawiera sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stoi w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej części oferty - wzywać oferenta, do złożenia stosownych wyjaśnień, zaś po ich przyjęciu albo korygować treść odpowiedzi ankietowej oferenta i odejmować punkty rankingujące (oferent wskazuje na fakt omyłkowego udzielenia odpowiedzi na pytanie ankietowe i wskazuje ostatecznie, iż nie spełnia warunku dodatkowo ocenianego) albo też korygować treść odpowiedzi ankietowej oferenta i dodawać punkty rankingujące (oferent wskazuje na fakt omyłkowego udzielenia odpowiedzi na pytanie ankietowe i wskazuje ostatecznie, iż spełnia warunek dodatkowo oceniany);
- 2) W przypadkach, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stoi w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdawanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów) - wzywać oferenta, do złożenia stosownych wyjaśnień, zaś po ich przyjęciu korygować treść odpowiedzi ankietowej oferenta i odejmować punkty rankingujące (oferent wskazuje na fakt niezgodnego ze stanem rzeczywistym udzielenia odpowiedzi na pytanie ankietowe i wskazuje ostatecznie, iż nie spełnia warunku dodatkowo ocenianego) albo też korygować treść odpowiedzi ankietowej oferenta i dodawać punkty rankingujące (oferent wskazuje na fakt niezgodnego ze stanem rzeczywistym udzielenia odpowiedzi na pytanie ankietowe i wskazuje ostatecznie, iż spełnia warunek dodatkowo oceniany);
- 3) W przypadkach innych niż określone pod pkt 1 i 2, tj. wtedy, gdy oferent w złożonej ofercie zadeklarował w sposób niebudzący wątpliwości spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej w miejscu udzielania świadczeń weryfikacji oferenta (dotyczy np. posiadania sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych czy dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub też wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (dotyczy np. faktu współpracy oferenta z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną czy prowadzenia dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej) wiodą do wniosku, iż oferent przedmiotowego warunku nie spełnia – wzywać ewentualnie oferenta do złożenia stosownych wyjaśnień i przedłożenia niezbędnych dokumentów, zaś po ich przyjęciu, gdy nie potwierdzą one faktu spełnienia przez oferenta warunku dodatkowo ocenianego odrzucać ofertę na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.), zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Nadto w dniu 27 kwietnia 2017 r. komisja konkursowa podjęła uchwałę w sprawie sposobu przeprowadzenia weryfikacji ofert pod względem merytorycznym, w tym:

- spełnienia warunków wymaganych określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. 2017, poz.193 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych];
- spełnienia warunków rankingujących określonych rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016, poz. 1372, ze zm.)

Komisja konkursowa ustaliła, iż uwzględniając zapis § 1 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U.2017, poz.44) w brzmieniu, iż „komisja konkursowa nie może żądać od oferenta przekazania danych potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta, jeżeli potwierdzenie tych danych jest możliwe na podstawie:

- posiadanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia ewidencji, rejestrów lub innych zbiorów danych,
- rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których Narodowy Fundusz Zdrowia ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r., poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352 i 1579)”,

dokonywać będzie weryfikacji ofert złożonych na prowadzone przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ postępowania konkursowe w rodzaju leczenie stomatologiczne (dotyczy wszystkich zakresów świadczeń stanowiących przedmiot postępowań konkursowych na wskazanych w ogłoszeniach obszarach kontraktowania) na podstawie informacji zawartych w Systemie Informatycznym Oddziału Wojewódzkiego NFZ KS-SICH, poprzez bezpośrednią weryfikację ID świadczeniodawców oraz sporządzonych na okoliczność prowadzonych postępowań konkursowych następujących baz danych:

- 1) PWT i Listy (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości*)
- 2) STM 10 i 5 lat – kontynuacja umowy (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Ciągłość*)
- 3) STM_21_04_2017 zeszyt kontrole do konkursu (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości*)
- 4) Zestawienie_podmioty_akredytacje_staże_2017 (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Pozostałe warunki*)
- 5) aparaty ortodontyczne (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Realizacja wybranych świadczeń*) w zakresie świadczeń ortodoncji dla dzieci i młodzieży
- 6) RTG (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Realizacja wybranych świadczeń*)
- 7) ICD10 dzieci_2017_02_15; ICD9 dzieci_2017_02_16 (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Realizacja wybranych świadczeń*) w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r.ż.
- 8) ICD10_02_05_2017 w zakresie świadczeń periodontologii (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Realizacja wybranych świadczeń*)
- 9) Raporty_10% (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Wyniki kontroli i inne nieprawidłowości*)
- 10) Lekarze ciągłość (dotyczy weryfikacji pytań ankietowych zawartych w VIII części formularza ofertowego – rozdział: *Dostępność*).

W części dotyczącej korzystania z rejestrów podmiotów publicznych, komisja konkursowa weryfikowała dane zawarte w ofertach poprzez:

- 1) weryfikacja w zakresie wpisów do rejestrów centralnej ewidencji i informacji o działalności

gospodarczej - <https://prod.ceidg.gov.pl/CEIDG/ceidg.public.ui/Search.aspx>

- 2) weryfikacji w zakresie rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą - <https://rpwdl.csioz.gov.pl/?AspxAutoDetectCookieSupport=1>
- 3) weryfikacji w zakresie rejestru lekarzy – centralny rejestr lekarzy RP <http://www.oil.org.pl/xml/oil/oil68/rejlek/hurtd>
- 4) weryfikacji w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego - <https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu>

Komisja konkursowa uchwaliła powyższy sposób weryfikowania ofert w oparciu o sporządzone na podstawie własnych zasobów oraz dostępne z rejestrów zewnętrznych bazy informacji.

Podkreślenia wymaga, iż powyższe zasady stosowane były w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższych uchwałach okoliczności celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców.

Dokonując w toku postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego przez Odwołującą Martę Malinowską odwołania, oceny działania komisji konkursowej prowadzącej postępowanie nr 15-17-000560/STM /07/1.07.0000.218.02/01, wskazać na wstępie należy na kilka okoliczności mających istotny wpływ na wynik sprawy. Otóż Odwołująca Marta Malinowska w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.4.2 zadeklarowała dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. W części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów” zawarła informację o posiadaniu aparatu rentgenowskiego określonego modelu. Ponadto Odwołująca Marta Malinowska załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom, co zostało także potwierdzone w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1, w którym Odwołująca Marta Malinowska zadeklarowała realizację świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, jak również w pierwotnie złożonej ofercie nie załączyła żadnej umowy na podwykonawstwo świadczeń. Okoliczność, iż Odwołująca Marta Malinowska zadeklarowała samodzielne wykonywanie umowy nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kryteriów oceny ofert określonych w drodze Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.). Samodzielność w wykonywaniu umowy będącej przedmiotem spornego postępowania podlegała bowiem dodatkowej ocenie, za którą oferenci otrzymywali dodatkowe punkty w ocenie ofert. Okoliczność ta miała zatem wpływ na wynik przedmiotowego postępowania konkursowego, jak również musi mieć wpływ na rozważania organu rozpatrującego zarzuty postawione w odwołaniu Odwołującej Marty Malinowskiej.

Odnosząc się do zarzutu, w którym Odwołująca Marta Malinowska kwestionuje twierdzenie komisji konkursowej o prawie do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego jedynie przez adresata tej decyzji, a nie jakkolwiek podmiot stwierdzić należy co następuje.

Jak słusznie wskazała komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej swoje rozstrzygnięcia opierać musiała na konkretnych przepisach prawa materialnego. W okolicznościach rozpatrywanego odwołania są to w szczególności przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), zwane dalej ustawą Prawo atomowe. Wskazać należy, iż żaden przepis przywołanej ustawy nie kreuje reguły na którą powołuje się Odwołująca Marta Malinowska, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawa atomowego, wykonywanie działalności związanej z narażeniem, rozumianym jako proces, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na

uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Co istotne, w myśl art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Podkreślenia wymaga również, iż jak stanowi art. 5 ust. 7a ustawy Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Zatem okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona bowiem określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to dlatego, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na inne podmioty niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną, korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym przepisy ustawy Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują. Jak podniósł zaś Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 9 grudnia 2009 roku (sygn. akt II SA/Po 539/09), brak regulacji przewidującej możliwość przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat „jest równoznaczny z jej zakazem (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 350/06). Uzasadnienie powyższego stanowiska znajduje swoje oparcie w fakcie, iż zezwolenie jest decyzją administracyjną stanowiącym akt publicznoprawny, którego przedmiotem jest udzielenie uprawnień publicznoprawnych, regulowanych przepisami prawa publicznego, ukierunkowanymi na ochronę interesu publicznego. Stąd to właśnie ochrona interesu publicznego tkwi u podstaw zasady nieprzenoszalności uprawnień wynikających z koncesji, zezwoleń i licencji. Nie można bowiem zapominać, że zezwolenie jako władczy akt administracyjny, umożliwiający prowadzenie określonej działalności gospodarczej, jest ściśle związane z podmiotem, na rzecz którego zostało wydane i stanowi szczególny rodzaj uprawnienia, który nie może zostać przyznany wszystkim podmiotom, uczestnikom obrotu gospodarczego”.

W konsekwencji powyższych ustaleń przyjąć należało, iż prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat takiej decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Jeśli te ostatnie również zamierzają stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej muszą wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Komisja konkursowa słusznie zwróciła również uwagę na brzmienie art. 5a ustawy Prawo atomowe, zgodnie z którym jednostka organizacyjna wykonująca działalność wymagającą zezwolenia nie może przekazać urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze jednostce organizacyjnej nieposiadającej

zezwolenia na wykonywanie z nimi działalności. Już ta ostatnia norma prawna wyklucza w zasadzie prawidłowość stanowiska prezentowanego przez Odwołującą Martę Malinowską, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej przeciw do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Na marginesie należy dodać, iż zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo atomowe, kierownikowi jednostki organizacyjnej, który bez wymaganego zezwolenia podejmuje działalność określoną w art. 4 ust. 1 przywoływanej ustawy, wymierza się karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej pięciokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym popełnienie czynu.

Powyższe stanowisko wyrażone już przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w świetle zgromadzonego materiału w postępowaniu odwoławczym oraz powszechnie obowiązującego prawa, w ocenie Dyrektora WOW NFZ należy uznać za słuszne.

Odwołująca Marta Malinowska w swoim odwołaniu kwestionuje również twierdzenie komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. W uzasadnieniu wskazała na stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wyrażone w piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r., w którym stwierdzono, iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż ani ustawa Prawo atomowe, jak również żaden inny przepis prawa powszechnie obowiązującego nie wskazuje na takie ograniczenie. Przeciwnie, jak wskazano powyżej, z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawo atomowe wynika wprost obowiązek uzyskania zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej. Z art. 5 ust. 7a wynika, iż wydanie zezwolenia następuje w drodze decyzji administracyjnej, co wiąże się z wyżej opisanymi konsekwencjami natury prawnej. Wskazać należy również, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w celach diagnostyki medycznej jest wszczynane na wniosek zainteresowanego, który musi spełniać określone w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe określone wymogi. Już z samej zasady nieprzenoszalności praw wynikających z decyzji administracyjnej wydawanej przez państwowego inspektora sanitarnego w sprawie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, omówionej powyżej, wynika konieczność uzyskania odrębnego dla każdego podmiotu zamierzającego użytkować aparat rentgenowski stosownego zezwolenia.

Nadto zauważyć należy, iż zgromadzony w postępowaniu odwoławczym materiał nie wskazuje, aby Odwołująca Marta Malinowska, co do której Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie wydał decyzji w przedmiocie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych, kiedykolwiek złożyła wniosek o wydanie takiej decyzji do właściwego organu, a ten wydał decyzję odmowną. Stanowisko Odwołującej Marty Malinowskiej co do możliwości użytkowania aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie niż ten, który jest adresatem przedmiotowej decyzji, dokumentowane jest już po odrzuceniu oferty, bowiem stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na które powołuje się Odwołująca Marta Malinowska datowane jest na dzień 1 czerwca 2017 r., a więc po odrzuceniu oferty Odwołującej Marty Malinowskiej. Na marginesie należy dodać, iż nawet gdyby stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pochodziło z okresu poprzedzającego złożenie oferty przez Odwołującą Martę Malinowską, to w ocenie Dyrektora WOW NFZ jedynie uprawnionym sposobem postępowania byłoby, wskazanie w ofercie podwykonawcy w zakresie wykonywania zdjęć RTG (w takim przypadku Odwołująca Marta Malinowska otrzymałaby punkty rankingujące za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG w miejscu udzielania świadczeń, ale nie otrzymałaby punktów za samodzielne wykonywanie umowy). W omawianym stanie faktycznym Odwołująca Marta Malinowska postanowiła podjąć kroki zmierzające do otrzymania zarówno punktów rankingujących za dysponowanie cyfrowym aparatem

RTG w miejscu udzielania świadczeń jak i za samodzielne wykonywanie umowy, pomimo że nie była do tego uprawniona.

Stwierdzić należy również, iż przyjmując stanowisko Odwołującej Marty Malinowskiej za właściwe i uznanie, że podmiot udzielający świadczeń w miejscu, gdzie znajduje się aparat RTG, a dla którego nie została wydana decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na jego uruchomienie i stosowanie może go użytkować wówczas zagrożona byłaby kontrola ochrony radiologicznej, która w efekcie stałaby się iluzoryczna.

Zgodzić się natomiast należy ze stanowiskiem Odwołującej Marty Malinowskiej, że państwowy wojewódzki inspektor sanitarny jako organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrznych dysponuje zdecydowanie największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa, w tym ustawy Prawo atomowe. Zatem Dyrektor WOW NFZ podziela opinię Z-cy Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego wyrażoną w piśmie z dnia 01 czerwca 2017 r. znak DN-HR.9011.24.2017 o możliwości wykonywania zdjęć RTG przez pracowników w rozumieniu art. 3 ust. 29 ustawy Prawo atomowe, a więc również osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, czy osoby wykonujące pracę na własny rachunek. Organ nie może jednak w żaden sposób podzielić rozszerzającej wykładni dokonywanej przez Odwołującą Martę Malinowską na etapie prowadzonego postępowania odwoławczego, która zmierza w kierunku objęcia dyspozycją przepisu art. 3 pkt 19 Prawo atomowe osób niebędących pracownikami Odwołującej.

Przeciwnie jednak do stanowiska Odwołującej Marty Malinowskiej zarówno w ocenie komisji konkursowej prowadzącej sporne postępowanie konkursowe jak również w ocenie Dyrektora WOW NFZ prowadzącego kontrolę działania komisji w trybie postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego odwołania nie można wywodzić możliwości przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat czy też możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez podmioty niebędące adresatem zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego z przywoływanego w piśmie Zastępcy Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 1 czerwca 2017 roku przepisu art. 3 pkt 29 ustawy Prawo atomowe. Zgodnie z tym przepisem przez „pracownika” rozumieć należy pracownika w rozumieniu przepisów Prawa pracy, osobę wykonującą pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osobę wykonującą działalność na własny rachunek, którzy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące mogą otrzymać dawki przekraczające wartości dawek granicznych określonych dla osób z ogółu ludności. Intencją przywoływanego pisma nie jest jednak, jak się wydaje, objęcie uprawnieniem do korzystania z aparatu rentgenowskiego podmiotu, który nie uzyskał zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, a który zamierza korzystać z uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej wydanej na rzecz innego, odrębnego zupełnie podmiotu.

Takie prawo jednak Odwołująca Marta Malinowska wywodzi z interpretacji art. 5a w powiązaniu z art. 3 ust 29 ustawy Prawo atomowe, które jak wskazano powyżej, pojęciem pracownika na gruncie ustawy Prawo atomowe obejmuje również osoby wykonujące działalność na własny rachunek. W tym miejscu jednak wskazania wymaga, iż przepis ten wskazuje co prawda na możliwość wykonywania pracy przez osoby wykonujące działalność na własny rachunek to jednak nie precyzuje, że jest ona wykonywana na własną rzecz. Uwzględniając, iż art. 3 ust 29 ustawy Prawa atomowego podaje definicję pracownika, wydaje się, że należy mieć na uwadze osobę która będzie wykonywała pracę na rzecz pracodawcy i to niezależnie od tego czy wykonuje pracę na cudzy - pracodawcy rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby związanej umową o pracę, czy na własny rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby prowadzącej własną działalność gospodarczą i związanej umową cywilnoprawną z podmiotem posiadającym zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego. Zatem interpretacja Odwołującej Marty Malinowskiej jakoby z treści art. 3 ust 29 w zderzeniu z art. 5a ustawy Prawo atomowe można wywieść wniosek o możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty, aniżeli wskazane jako adresat zezwolenia nie może spotkać się z aprobatą. Wskazać należy, iż w omawianym stanie faktycznym, Odwołująca Marta Malinowska zadeklarowała wyłącznie samodzielną realizację umowy, a zatem mamy do czynienia z zupełnie

odrębnymi podmiotami, wykonującymi działalność leczniczą na własną rzecz i na własny rachunek, którzy o zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia ubiegają się jako odrębni zupełnie świadczeniodawcy, nie zaś z pracownikami (nawet definiowanymi w sposób szeroki) jednego tylko podmiotu. Wskazać należy, iż gdyby Odwołująca Marta Malinowska została również wybrana jako podmiot, z którym zostanie podpisana umowa, to zostałyby zawarte dwie odrębne umowy z dwoma odrębnymi podmiotami, tj. z Odwołującą Martą Malinowską oraz podmiotem na który została wydana decyzja nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r. państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego.

Na marginesie zaznaczenia wymaga, iż przedsiębiorca nie dysponujący zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wydanym przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, który zamierza korzystać z usług innej osoby/przedsiębiorcy, na rzecz której wydano stosowne zezwolenie, winien zawrzeć z takim podmiotem umowę o podwykonawstwo. W omawianym zaś przypadku, Odwołująca Marta Malinowska w złożonej ofercie nie deklarowała korzystania z usług podwykonawców, a umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierzała realizować samodzielnie, z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Odwołującej Marty Malinowskiej.

W tym miejscu również nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującej Marty Malinowskiej o uprawnieniu do złożenia oświadczenia o samodzielności wykonywania umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Uprawnienie to Odwołująca Marta Malinowska wywodzi z definicji podwykonawcy zawartej w § 1 pkt 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku (t. j. Dz. U. 2016 poz. 1146), gdzie jako podwykonawcę – rozumie się podmiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. W jej ocenie skoro zdjęcia rentgenowskie miały być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującą Martę Malinowską, który podlega jej kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołująca Marta Malinowska, uprawniało to ją do przyjęcia iż posiada cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do powyższych twierdzeń Odwołującej Marty Malinowskiej nie sposób pominąć najistotniejszego wydaje się aspektu warunkującego samodzielność w realizacji umowy, w tym wykonywania zdjęć RTG, a mianowicie uprawnienie do korzystania z aparatu w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie. Dokumentem potwierdzającym takie uprawnienie, jak już wcześniej wskazano w niniejszej decyzji w ocenie komisji konkursowej oraz Dyrektora WOW NFZ jest decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, o której mowa w art. 5 ust 4 ustawy Prawo atomowe. Co istotne decyzja ta winna być wydana na wniosek i na rzecz podmiotu zamierzającego używać przedmiotowy aparat RTG i wskazywać miejsce jego stosowania. Jak ustaliła komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 takim dokumentem, na czas oceny spełniania warunków przez oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, odwołująca Marta Malinowska nie dysponowała, bowiem przedstawiona przez nią decyzja nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych wystawiona była na rzecz innego podmiotu, tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Co istotne sama Odwołująca Marta Malinowska w złożonych wyjaśnieniach z dnia 30 maja 2017 roku, a następnie w złożonym w dniu 02 czerwca 2017 roku proteście na czynność komisji konkursowej odrzucenia oferty, jak również w złożonym odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/ 1.07.0000.218.02/01 wskazała, iż posiada umowę na podwykonawstwo m.in. w zakresie wykonywania zdjęć rentgenowskich wewnątrzustnych zawartą w dniu 01 września 2016 roku z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Odnosząc powyższe do omawianego stanu faktycznego, nie można zgodzić się z Odwołującą, iż była uprawniona do udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe nr 1.1.1 – realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, a tym samym do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie ofert. Tym samym także nie można przypisać komisji konkursowej

naruszenia przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców. Na marginesie wskazać należy, iż przytoczone przez Odwołującą Martę Malinowską, przykłady na poparcie błędnej, jej zdaniem interpretacji przez komisję konkursową przymiotu samodzielności realizacji umowy uznać należy za chybione. Przemawia za tym chociażby to, iż kwestie te decyzją prawodawcy nie zostały ujęte w kryteriach oceny ofert, a tym samym nie stanowiły podstawy do oceny samodzielności realizacji umowy, za którą oferent mógł otrzymać dodatkowe punkty. Przypomnieć należy, iż wymogi konieczne dla spełnienia warunków realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego, (Dz. U. z 2017 r., poz. 193, ze zm.), natomiast warunki dodatkowo oceniane, które wiązały się z przyznaniem dodatkowych punktów, zostały sprecyzowane w odpowiednich załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.). Co istotne w zakresie kryterium jakości udzielanych świadczeń, dodatkowej ocenie, a więc nie był to wymóg konieczny do spełnienia, podlegał sprzęt i aparatura medyczna, gdzie oferent mógł zadeklarować posiadanie m.in. cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymywał dodatkowo 3,00 punkty. Zaznaczyć należy, iż brak wyszczególnienia w ramach kryteriów dodatkowo ocenianych kwestii poruszonych w przytoczonych przez Odwołującą Martę Malinowską przykładach (dot. kontroli poziomu otrzymywanych dawek promieniowania przez personel, segregowania, przechowywania i utylizacji odpadów medycznych oraz dezynfekcji i sterylizowania narzędzi medycznych) nie oznacza możliwości niespełniania tych wymogów przez podmiot wykonujący działalność leczniczą bowiem każdy podmiot leczniczy zobowiązany jest do spełniania wymogów określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązujących.

W kolejnym zarzucie Odwołująca Marta Malinowska podniosła, iż w poprzednio prowadzonym (w 2013 roku) przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ postępowaniu konkursowym również oświadczyła, iż zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie i okoliczność ta nie została wówczas zakwestionowana. Zdaniem Odwołującej Marty Malinowskiej utwierdziło to ją w przekonaniu, iż będąc w tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych była uprawniona do twierdzenia o samodzielności realizacji umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do wskazanego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż podstawą działania komisji konkursowej jest art. 139 ust. 4 Ustawy, który przyznaje Dyrektorowi Wojewódzkiego Oddziału Funduszu kompetencje do powołania i odwoływania komisji w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast tryb działania komisji konkursowej określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1980 ze zm.) wydane na podstawie ustawowej delegacji zawartej w ust 9 art. 139 Ustawy. Dyspozycja § 9 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia wskazuje, iż komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu w drodze jawnego głosowania zwykłą większością głosów. Z powyższego wynika wprost, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest autonomiczna w zakresie podejmowanych decyzji i w żaden sposób nie jest związana rozstrzygnięciami dokonanymi przez inne komisje konkursowe, zwłaszcza jeśli te rozstrzygnięcia stały w opozycji do powszechnie obowiązujących norm prawnych w tym przypadku ustawy Prawo atomowe. Dodać na marginesie należy, iż zasady oceny ofert w odniesieniu do posiadanego sprzętu medycznego przez oferentów, obowiązujące w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 oraz prowadzonego w 2013 roku, nie są tożsame, a zatem sytuacja prawna i faktyczna Odwołującej Marty Malinowskiej w obecnie rozpatrywanym postępowaniu konkursowym nie jest tożsama z jej sytuacją w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. Odmienność oceny posiadanego przez oferentów sprzętu i aparatury medycznej dotyczy chociażby rodzaju posiadanego aparatu RTG, miejsca zapewnienia posiadania aparatu RTG, jak również ilości możliwych do uzyskania

dodatkowych punktów w ocenie oferty. Przede wszystkim w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. pytanie ankietowe w zakresie aparatu RTG odnosiło się do zapewnienia posiadania aparatu RTG w lokalizacji, a nie jak obecnie tj. na gruncie spornego postępowania w miejscu udzielania świadczeń. Nadto formularz ofertowy mający zastosowanie w postępowaniu konkursowym w 2013 r. nie zawierał pytania w zakresie kryterium kompleksowości o realizację świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, co wskazuje jednoznacznie, iż samodzielność wykonywania umowy nie była wówczas oceniana. Przywoływana przez Odwołującą Martę Malinowską tożsamość definicji podwykonawcy na gruncie § 1 ust. 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z obecnie obowiązującą (§ 1 ust. 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. - Dz. U. 2016 poz. 1146) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpatrywanego zarzutu bowiem u podstaw uznania przez komisję konkursową, a obecnie Dyrektora WOW NFZ braku uprawnienia Odwołującej Marty Malinowskiej do złożenia oświadczenia o samodzielności realizowania umowy na gruncie złożonej oferty w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 leży brak zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego w drodze decyzji administracyjnej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez komisję konkursową art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującą Martę Malinowską zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu wskazać należy co następuje.

W tym miejscu należy przywołać wskazane wcześniej w niniejszej decyzji uchwały komisji konkursowej, w szczególności uchwałę z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie trybu dokonywania zmian w zakresie odpowiedzi udzielanych przez oferenta na pytania ankietowe zawarte w Formularzu Ofertowym. Na podstawie powyższej uchwały komisja konkursowa uzyskała uprawnienia do korygowania treści odpowiedzi ankietowej oferenta oraz odejmowania lub dodawania punktów rankingujących (w zależności od tego, czy oferent spełniał czy nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego). Co istotne możliwość ta została dopuszczona, gdy złożona oferta zawierała sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej części oferty. Ponadto powyższe mogło znaleźć zastosowanie, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdawanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów).

Należy podkreślić raz jeszcze, iż możliwość korygowania odpowiedzi na pytania ankietowe przez komisję konkursową możliwa była tylko w przypadku stwierdzonych rozbieżności, o których mowa w przedmiotowej uchwale.

Drugim, aspektem podjętej uchwały, istotnym z punktu widzenia rozstrzygnięcia postawionego przez Odwołującą Martę Malinowską zarzutu, było wskazanie sytuacji, w których komisja konkursowa podejmowała decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Mianowicie, gdy w ofercie zadeklarowano spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń (np. w zakresie posiadanego sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych, czy też dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdziły faktu spełnienia przez niego warunku dodatkowo ocenianego (np. w zakresie umowy z

Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy też posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną).

Wobec powyższego, w zakresie ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania, możliwa była zmiana odpowiedzi z twierdzącej na negatywną, w sytuacji gdy oferent pozytywnie odpowiedział na pytanie o spełnianie warunku rankingującego, a z treści oferty wynikało, iż nie spełnia tego warunku oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych (Komisja konkursowa stwierdzała zatem rozbieżność w treści samej oferty). Komisja konkursowa była w takim przypadku uprawniona do dokonywania zmian odpowiedzi ankietowych na negatywne. Dokonanie takiej zmiany skutkowało odjęciem punktów za daną odpowiedź i obniżeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Ponadto jeśli oferent zaznaczył negatywnie odpowiedź rankingującą, a jednocześnie spełniał dodatkowo punktowany warunek oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych, Komisja konkursowa była uprawniona do zmiany odpowiedzi ankietowej na twierdzącą, co skutkowało dodaniem punktów za daną odpowiedź i zwiększeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Podkreślenia wymaga, iż powyższa zasada stosowana była w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców. Możliwe było również odrzucenie oferty, która zawierała nieprawdziwe informacje, możliwe do sprawdzenia przez Komisję konkursową wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń lub na podstawie danych innych aniżeli te, którymi dysponował Oddział NFZ.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanego odwołania ponownie wskazać należy, iż Odwołująca Marta Malinowska w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarowała dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Informację taką zawarła zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety“, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów“. Jednocześnie wskazać należy, iż Odwołująca Marta Malinowska w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców“ nie zamieściła żadnej informacji o podwykonawcach realizujących na jej rzecz świadczenia diagnostyki obrazowej RTG, jak również nie załączyła do oferty jakiegokolwiek umowy o podwykonawstwo w tym zakresie. Co jednak istotne, Odwołująca Marta Malinowska załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. Ponadto Odwołująca Marta Malinowska składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisała i załączyła do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczyła, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W tym przypadku należy mieć na uwadze również przepisy ustawy Prawo atomowe.

Biorąc powyższe pod uwagę nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołująca Marta Malinowska w treści złożonej oferty oświadczyła, że będzie samodzielnie wykonywać zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Z drugiej strony nie budzi też żadnych wątpliwości, że Odwołująca Marta Malinowska nie zamierzała zlecać realizacji części umowy (poza świadczeniami protetyki) innym podmiotom, co potwierdza treść oferty, w tym treść złożonych przez Odwołującą Martę Malinowską oświadczeń. Wobec braku stwierdzenia w ofercie Odwołującej Marty Malinowskiej jakichkolwiek rozbieżności co do zamiaru samodzielnego wykonywania zdjęć RTG wbrew twierdzeniom Odwołującej Marty Malinowskiej komisja konkursowa nie była zobowiązana na

gruncie podjętej uchwały z dnia 11 maja 2017 r. do wzywania jej do złożenia wyjaśnień, bowiem tych rozbieżności jak wskazano nie było.

Celem weryfikacji poprawności zawartych w ofercie informacji dotyczących wykonywania przez Odwołującą Martę Malinowską zdjęć RTG komisja konkursowa na podstawie § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.) wezwała Odwołującą Martę Malinowską do złożenia pisemnych wyjaśnień oraz przedłożenia decyzji wydanej na podmiot wskazany w ofercie, zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydaną przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W swojej odpowiedzi Odwołująca Marta Malinowska przedłożyła decyzję nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną dla podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna, ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań”.

Kluczową dla oceny prawidłowości (zgodności z prawem) przedmiotowego postępowania konkursowego jest kwestia czy Odwołująca Marta Malinowska deklarując w swojej ofercie w odpowiedzi na pytanie ankietowe zamieszczone w części VIII pkt. 2.4.2 formularza ofertowego, o treści STM_1_Sprzęt i aparatura medyczna posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podała informację prawdziwą, czy nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Stwierdzić należy, iż nie powinno budzić wątpliwości zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie powinni być) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że z pojęciem posiadania cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych wiąże się możliwość korzystania z zeń, zarówno faktyczna, jak i prawna, w celu udzielania świadczeń diagnostycznych, tj. rzeczywista możliwość stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nie sposób bowiem oczekiwać, że Fundusz jako podmiot dysponujący środkami publicznymi, będzie kontraktował świadczenia udzielane w sposób lub na warunkach nie odpowiadających wymogom ustanowionym w przepisach prawa. W tym kontekście należy stwierdzić, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 trafnie przyjęła, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe. Z samej istoty zezwolenia wynika, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. Bezsporne jest w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, iż Odwołująca Marta Malinowska nie jest w posiadaniu wymaganej prawem decyzji na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG, bowiem przedłożona przez nią decyzja na uruchomienie i stosowanie wykazanego w ofercie aparatu RTG dotyczy innego odrębnie działającego na rynku usług medycznych podmiotu leczniczego.

Kwestie ewentualnego przenoszenia praw wynikających z decyzji wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG stosowanego w celach diagnostycznych na inne podmioty udzielające świadczeń w tym samym miejscu udzielania świadczeń, na które powołuje się w swoim odwołaniu Odwołująca Marta Malinowska zostały już omówione w niniejszej decyzji w pierwszej części dotyczącej stanowiska Dyrektora wobec postawionych zarzutów.

W świetle powyższego należało przyjąć, iż Odwołująca Marta Malinowska deklarując w swojej ofercie posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podała informację nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Również w kontekście podjętej przez komisję konkursową uchwały z dnia 11 maja 2017 r. należało przyjąć, iż oferta Odwołującej Marty Malinowskiej podlegała odrzuceniu z powodu podania nieprawdziwych informacji.

Z kolei w odniesieniu do składanego przez Odwołującą Martę Malinowską wniosku o uwzględnienie umowy współpracy z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu słusznie komisja konkursowa zajęła stanowisko, iż uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym

aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Odwołującej Marty Malinowskiej o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby zmianę oferty, co stałoby w sprzeczności z przepisami zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którymi po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Podkreślić należy, iż Odwołująca Marta Malinowska złożyła oświadczenie o samodzielnym wykonywaniu umowy, a ponadto w pierwotnie złożonej ofercie nie wykazała żadnego podwykonawcy. W tej sytuacji wprowadzenie do oferty podwykonawcy musiało zostać potraktowane jako próba uprzedzenia decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty, co nie mogło zyskać akceptacji komisji. Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 czerwca 2013 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 508/13) „...komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa. Skarżąca złożyła konkretną ofertę, która została oceniona przez komisję konkursową na podstawie danych, które zawierała. Zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ po upływie terminu składania ofert, oferent był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla komisji konkursowej i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje się jej sprawdzenia i oceny. Ryzyko prawidłowego sporządzenia oferty spoczywa na oferencie. Ewentualne braki i pomyłki w ofercie obciążają wyłącznie oferenta. Oferent winien przed złożeniem oferty skrupulatnie ją przygotować, by nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia”.

W swoim odwołaniu Odwołująca Marta Malinowska powołuje się również na możliwość zmiany odpowiedzi ankietowych w przypadku błędnie udzielonej przez oferentów odpowiedzi na pytania dotyczące m. in. nieprzekazania informacji o pierwszym wolnym terminie. Wskazać należy iż działanie takie było zgodne z podjętymi przez komisję konkursową uchwałami, o których była już mowa w niniejszej decyzji. Zgodnie z uchwałą komisji z dnia 27 kwietnia 2017 r. weryfikacja poprawności odpowiedzi na pytania ankietowe dotyczące wyników kontroli, a więc także wyżej wskazanego przez Odwołującą Martę Malinowską pytania, przeprowadzana była na podstawie danych dostępnych WOW NFZ. Natomiast zmiana odpowiedzi na to pytanie była możliwa na podstawie uchwały komisji z dnia 11 maja 2017 r., bowiem w przypadku rozbieżności pomiędzy odpowiedzią na pytania ankietowe, a danymi znajdującymi się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja konkursowa była uprawniona do dokonania zmiany nieprawidłowej odpowiedzi na właściwą. Nadto Odwołująca Marta Malinowska w swoim odwołaniu oświadczyła, iż jest w posiadaniu stosownego materiału dowodowego, iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów, stanowiących w istocie nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie, komisja konkursowa w przypadku złożenia wyjaśnień co do okoliczności i przyczyn ich powstania, nie odrzucała ofert lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie. Odwołująca Marta Malinowska nie wskazała jednak konkretnych sytuacji, które jej zdaniem potwierdzałyby prezentowane stanowisko, dlatego też Dyrektor WOW NFZ nie może odnieść się do tego twierdzenia.

W tym miejscu jeszcze raz podkreślenia wymaga, iż zasady zmiany przez komisję konkursową odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania ankietowe, określone w podjętej przez komisję konkursową uchwale z dnia 11 maja 2017 r. stosowane były wobec wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższych uchwałach okoliczności celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców.

Ponadto podjęcie ww. uchwały realizuje wyrażone w orzecznictwie administracyjnym poglądy, zgodnie z którymi w razie pojawienia się jakichkolwiek wewnętrznych rozbieżności pomiędzy treścią oferty a udzielonymi odpowiedziami ankietowymi, za konieczne uznać należy prowadzenie postępowania wyjaśniającego, które pozwalało na ustalenie bezspornego stanu faktycznego i dostosowanie do niego treści udzielonych odpowiedzi ankietowych.

W świetle powyższego nie można komisji konkursowej prowadzącej postępowanie konkursowe nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 przypisać zarzutu nierównego traktowania oferentów biorących udział w rozpatrywanym postępowaniu, a tym samym naruszenia art. 134 Ustawy.

Odnosząc się do poruszanej w odwołaniu kwestii odróżnienia wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza ofertowego w pytaniu nr 2.2.2.STM_1 „Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, które w ocenie Odwołującej Marty Malinowskiej mogą być spełnione zarówno łącznie jak i możliwe jest spełnienie jednego z powyższych kryteriów, wskazać należy co następuje.

Przenosząc powyższe twierdzenie na grunt złożonej przez Odwołującą Martę Malinowską oferty należy wskazać, iż Odwołująca Marta Malinowska byłaby uprawniona do udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 2.2.2.STM_1 – Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” w sytuacji gdyby wykazała w pierwotnie złożonej ofercie umowę na podwykonawstwo w zakresie wykonywania zdjęć RTG wówczas jednak nadal nie była uprawniona do udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Udzielając odpowiedź twierdzącą na pytanie dotyczące samodzielności realizacji umowy, oferent winien wskazać w V części ankiety – wykaz zasobów posiadany w miejscu udzielania świadczeń aparat RTG jak również złożyć stosowne oświadczenie o realizacji umowy bez udziału podwykonawców. Trzeba mieć jednak na uwadze, iż wykazanie ofercie w części dotyczącej zasobów posiadanie aparatu RTG i udzielenie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1 „Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” należy rozumieć jako możliwość prawną i faktyczną korzystania z tego aparatu, która została już omówiona w niniejszej decyzji.

Wskazać należy również, iż wniosek Odwołującej Marty Malinowskiej o uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie realizacji badań RTG, z przyczyn również już omówionych w niniejszej decyzji nie mógł zostać przez komisję konkursową uwzględniony, a więc słusznie komisja zakwestionowała poprawność udzielonej przez Odwołującą Martę Malinowską na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1 oraz 1.1.1.STM_1 jak również wykazanie w V części oferty zasoby – wykaz aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do wniosku Odwołującej Marty Malinowskiej o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyjaśnić należy, iż norma z art. 154 ust 7 Ustawy zobowiązuje Dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ do przeprowadzenia rokowań jedynie w sytuacji uwzględnienia odwołania. W opisywanym zaś przypadku odwołania złożonego przez Odwołującą Martę Malinowską Dyrektor WOW NFZ oddalił jego odwołanie niniejszą decyzją.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż we wniesionym odwołaniu nie wskazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia naruszył zasady prowadzenia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 o zawarcie umów w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne. Naruszeń takich nie dostrzegł również z urzędu Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie.

Każda ze złożonych ofert w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 podlegała ocenie prowadzonej z uwzględnieniem identycznych kryteriów oceny, a każdy z oferentów mógł swobodnie kształtować zadeklarowane przez siebie warunki udzielania świadczeń, posiadając jednocześnie wiedzę o punktacji, jaka możliwa była do uzyskania za zadeklarowanie każdego z podlegających punktacji warunków, jak również ponosząc odpowiedzialność za składane w ofercie oświadczenia.

Powyższe uzasadnia wniosek, że w trakcie prowadzonego postępowania nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej Marty Malinowskiej wskutek naruszenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i nie ma podstaw

do uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

Dokonując w toku postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego przez Odwołującą Martę Pawelczyk odwołania, oceny działania komisji konkursowej prowadzącej postępowanie nr 15-17-000560/STM /07/1.07.0000.218.02/01, wskazać na wstępie należy na kilka okoliczności mających istotny wpływ na wynik sprawy. Otóż Odwołująca Marta Pawelczyk w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.4.2 zadeklarowała dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. W części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów“ zawarła informację o posiadaniu aparatu rentgenowskiego określonego modelu. Ponadto Odwołująca Marta Pawelczyk załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom, co zostało także potwierdzone w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1, w którym Odwołująca Marta Pawelczyk zadeklarowała realizację świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, jak również w pierwotnie złożonej ofercie nie załączyła żadnej umowy na podwykonawstwo świadczeń. Okoliczność, iż Odwołująca Marta Pawelczyk zadeklarowała samodzielne wykonywanie umowy nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kryteriów oceny ofert określonych w drodze Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.). Samodzielność w wykonywaniu umowy będącej przedmiotem spornego postępowania podlegała bowiem dodatkowej ocenie, za którą oferenci otrzymywali dodatkowe punkty w ocenie ofert. Okoliczność ta miała zatem wpływ na wynik przedmiotowego postępowania konkursowego, jak również musi mieć wpływ na rozważania organu rozpatrującego zarzuty postawione w odwołaniu Odwołującej Marty Pawelczyk.

Odnosząc się kolejno do zarzutów i argumentacji przywoływanej w treści odwołania złożonego przez Odwołującą Martę Pawelczyk dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wskazać należy, do następuje.

Odnosząc się do zarzutu, w którym Odwołująca Marta Pawelczyk kwestionuje twierdzenie komisji konkursowej o prawie do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego jedynie przez adresata tej decyzji, a nie jakkolwiek podmiot stwierdzić należy co następuje.

Jak słusznie wskazała komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej swoje rozstrzygnięcia opierać musiała na konkretnych przepisach prawa materialnego. W okolicznościach rozpatrywanego odwołania są to w szczególności przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), zwane dalej ustawą Prawo atomowe. Wskazać należy, iż żaden przepis przywołanej ustawy nie kreuje reguły na którą powołuje się Odwołująca Marta Pawelczyk, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawa atomowego, wykonywanie działalności związanej z narażeniem, rozumianym jako proces, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywołanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Co istotne, w myśl art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Podkreślenia wymaga również, iż jak stanowi art. 5 ust. 7a ustawy Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Zatem okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona bowiem określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to dlatego, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na inne podmioty niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną, korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym przepisy ustawy. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują. Jak podniósł zaś Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 9 grudnia 2009 roku (sygn. akt II SA/Po 539/09), brak regulacji przewidującej możliwość przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat „jest równoznaczny z jej zakazem (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 350/06). Uzasadnienie powyższego stanowiska znajduje swoje oparcie w fakcie, iż zezwolenie jest decyzją administracyjną stanowiącym akt publicznoprawny, którego przedmiotem jest udzielenie uprawnień publicznoprawnych, regulowanych przepisami prawa publicznego, ukierunkowanymi na ochronę interesu publicznego. Stąd to właśnie ochrona interesu publicznego tkwi u podstaw zasady nieprzenoszalności uprawnień wynikających z koncesji, zezwoleń i licencji. Nie można bowiem zapominać, że zezwolenie jako władczy akt administracyjny, umożliwiający prowadzenie określonej działalności gospodarczej, jest ściśle związane z podmiotem, na rzecz którego zostało wydane i stanowi szczególny rodzaj uprawnienia, który nie może zostać przyznany wszystkim podmiotom, uczestnikom obrotu gospodarczego”.

W konsekwencji powyższych ustaleń przyjąć należało, iż prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat takiej decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Jeśli te ostatnie również zamierzają stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej muszą wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Komisja konkursowa słusznie zwróciła również uwagę na brzmienie art. 5a ustawy Prawo atomowe, zgodnie z którym jednostka organizacyjna wykonująca działalność wymagającą zezwolenia nie może przekazać urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze jednostce organizacyjnej nieposiadającej zezwolenia na wykonywanie z nimi działalności. Już ta ostatnia norma prawna wyklucza w zasadzie prawidłowość stanowiska prezentowanego przez Odwołującą Martę Pawelczyk, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej przeciw do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Na marginesie należy dodać, iż zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 1

ustawy Prawo atomowe, kierownikowi jednostki organizacyjnej, który bez wymaganego zezwolenia podejmuje działalność określoną w art. 4 ust. 1 przywoływanej ustawy, wymierza się karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej pięciokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym popełnienie czynu.

Powyższe stanowisko wyrażone już przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w świetle zgromadzonego materiału w postępowaniu odwoławczym oraz powszechnie obowiązującego prawa, w ocenie Dyrektora WOW NFZ należy uznać za słuszne.

Odwołująca Marta Pawelczyk w swoim odwołaniu kwestionuje również twierdzenie komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. W uzasadnieniu wskazała na stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wyrażone w piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r., w którym stwierdzono, iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż ani ustawa Prawo atomowe, jak również żaden inny przepis prawa powszechnie obowiązującego nie wskazuje na takie ograniczenie. Przeciwnie, jak wskazano powyżej, z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawo atomowe wynika wprost obowiązek uzyskania zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej. Z art. 5 ust 7a wynika, iż wydanie zezwolenia następuje w drodze decyzji administracyjnej, co wiąże się z wyżej opisanymi konsekwencjami natury prawnej. Wskazać należy również, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w celach diagnostyki medycznej jest wszczynane na wniosek zainteresowanego, który musi spełniać określone w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe określone wymogi. Już z samej zasady nieprzenoszalności praw wynikających z decyzji administracyjnej wydawanej przez państwowego inspektora sanitarnego w sprawie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, omówionej powyżej, wynika konieczność uzyskania odrębnego dla każdego podmiotu zamierzającego użytkować aparat rentgenowski stosownego zezwolenia.

Nadto zauważyć należy, iż zgromadzony w postępowaniu odwoławczym materiał nie wskazuje, aby Odwołująca Marta Pawelczyk co do której Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie wydał decyzji w przedmiocie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych, kiedykolwiek złożyła wniosek o wydanie takiej decyzji do właściwego organu, a ten wydał decyzję odmowną. Stanowisko Odwołującej Marty Pawelczyk co do możliwości użytkowania aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie niż ten, który jest adresatem przedmiotowej decyzji, dokumentowane jest już po odrzuceniu oferty, bowiem stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na które powołuje się Odwołująca Marta Pawelczyk datowane jest na dzień 1 czerwca 2017 r., a więc po odrzuceniu oferty Odwołującej Marty Pawelczyk. Na marginesie należy dodać, iż nawet gdyby stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pochodziło z okresu poprzedzającego złożenie oferty przez Odwołującą Martę Pawelczyk, to w ocenie Dyrektora WOW NFZ jedynie uprawnionym sposobem postępowania byłoby, wskazanie w ofercie podwykonawcy w zakresie wykonywania zdjęć RTG (w takim przypadku Odwołująca Marta Pawelczyk otrzymałaby punkty rankingujące za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG w miejscu udzielania świadczeń, ale nie otrzymałaby punktów za samodzielne wykonywanie umowy). W omawianym stanie faktycznym Odwołująca Marta Pawelczyk postanowiła podjąć kroki zmierzające do otrzymania zarówno punktów rankingujących za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG w miejscu udzielania świadczeń jak i za samodzielne wykonywanie umowy, pomimo że nie była do tego uprawniona.

Stwierdzić należy również, iż przyjmując stanowisko Odwołującej Marty Pawelczyk za właściwe i uznanie, że podmiot udzielający świadczeń w miejscu, gdzie znajduje się aparat RTG, a dla którego

nie została wydana decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na jego uruchomienie i stosowanie może go użytkować, wówczas zagrożona byłaby kontrola ochrony radiologicznej, która w efekcie stałaby się iluzoryczna.

Zgodzić się natomiast należy ze stanowiskiem Odwołującej Marty Pawelczyk, że państwowy wojewódzki inspektor sanitarny jako organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych dysponuje zdecydowanie największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa, w tym ustawy Prawo atomowe. Zatem Dyrektor WOW NFZ podziela opinię Z-cy Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego wyrażoną w piśmie z dnia 01 czerwca 2017 r. znak DN-HR.9011.24.2017 o możliwości wykonywania zdjęć RTG przez pracowników w rozumieniu art. 3 ust. 29 ustawy Prawo atomowe, a więc również osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, czy osoby wykonujące pracę na własny rachunek. Organ nie może jednak w żaden sposób podzielić rozszerzającej wykładni dokonywanej przez Odwołującą Martę Pawelczyk na etapie prowadzonego postępowania odwoławczego, która zmierza w kierunku objęcia dyspozycją przepisu art. 3 pkt 19 Prawo atomowe osób niebędących pracownikami Odwołującej.

Przeciwnie jednak do stanowiska Odwołującej Marty Pawelczyk zarówno w ocenie komisji konkursowej prowadzącej sporne postępowanie konkursowe jak również w ocenie Dyrektora WOW NFZ prowadzącego kontrolę działania komisji w trybie postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego odwołania nie można wywodzić możliwości przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat czy też możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez podmioty niebędące adresatem zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego z przywoływanego w piśmie Zastępcy Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 1 czerwca 2017 roku przepisu art. 3 pkt 29 ustawy Prawo atomowe. Zgodnie z tym przepisem przez „pracownika” rozumieć należy pracownika w rozumieniu przepisów Prawa pracy, osobę wykonującą pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osobę wykonującą działalność na własny rachunek, którzy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące mogą otrzymać dawki przekraczające wartości dawek granicznych określonych dla osób z ogółu ludności. Intencją przywoływanego pisma nie jest jednak, jak się wydaje, objęcie uprawnieniem do korzystania z aparatu rentgenowskiego podmiotu, który nie uzyskał zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, a który zamierza korzystać z uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej wydanej na rzecz innego, odrębnego zupełnie podmiotu.

Takie prawo jednak Odwołująca Marta Pawelczyk wywodzi z interpretacji art. 5a w powiązaniu z art. 3 ust. 29 ustawy Prawo atomowe, które jak wskazano powyżej, pojęciem pracownika na gruncie ustawy Prawo atomowe obejmuje również osoby wykonujące działalność na własny rachunek. W tym miejscu jednak wskazania wymaga, iż przepis ten wskazuje co prawda na możliwość wykonywania pracy przez osoby wykonujące działalność na własny rachunek to jednak nie precyzuje, że jest ona wykonywana na własną rzecz. Uwzględniając, iż art. 3 ust. 29 ustawy Prawo atomowe podaje definicję pracownika, wydaje się, że należy mieć na uwadze osobę która będzie wykonywała pracę na rzecz pracodawcy i to niezależnie od tego czy wykonuje pracę na cudzy - pracodawcy rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby związanej umową o pracę, czy na własny rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby prowadzącej własną działalność gospodarczą i związanej umową cywilnoprawną z podmiotem posiadającym zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego. Zatem interpretacja Odwołującej Marty Pawelczyk jakoby z treści art. 3 ust. 29 w zderzeniu z art. 5a ustawy Prawo atomowe można wywieść wniosek o możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty, aniżeli wskazane jako adresat zezwolenia nie może spotkać się z aprobatą. Wskazać należy, iż w omawianym stanie faktycznym, Odwołująca Marta Pawelczyk zadeklarowała wyłącznie samodzielną realizację umowy, a zatem mamy do czynienia z zupełnie odrębnymi podmiotami, wykonującymi działalność leczniczą na własną rzecz i na własny rachunek, którzy o zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia ubiegają się jako odrębni zupełnie świadczeniodawcy, nie zaś z pracownikami (nawet definiowanymi w sposób szeroki) jednego tylko podmiotu. Wskazać należy, iż gdyby Odwołująca Marta Pawelczyk została również wybrana jako

podmiot, z którym zostanie podpisana umowa, to zostałyby zawarte dwie odrębne umowy z dwoma odrębnymi podmiotami, tj. z Odwołującą Martą Pawelczyk oraz podmiotem na który została wydana decyzja nr 222/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r. państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego.

Na marginesie zaznaczenia wymaga, iż przedsiębiorca nie dysponujący zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wydanym przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, który zamierza korzystać z usług innej osoby/przedsiębiorcy, na rzecz której wydano stosowne zezwolenie, winien zawrzeć z takim podmiotem umowę o podwykonawstwo. W omawianym zaś przypadku, Odwołująca Marta Pawelczyk w złożonej ofercie nie deklarowała korzystania z usług podwykonawców, a umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierzała realizować samodzielnie, z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Odwołującej Marty Pawelczyk.

W tym miejscu również nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującej Marty Pawelczyk o uprawnieniu do złożenia oświadczenia o samodzielności wykonywania umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Uprawnienie to Odwołująca Marta Pawelczyk wywodzi z definicji podwykonawcy zawartej w § 1 pkt 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku (t. j. Dz. U. 2016 poz. 1146), gdzie jako podwykonawcę – rozumie się podmiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. W jej ocenie skoro zdjęcia rentgenowskie miały być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującą Martę Pawelczyk, który podlega jej kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołująca Marta Pawelczyk, uprawniało to ją do przyjęcia iż posiada cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do powyższych twierdzeń Odwołującej Marty Pawelczyk nie sposób pominąć najistotniejszego wydaje się aspektu warunkującego samodzielność w realizacji umowy, w tym wykonywania zdjęć RTG, a mianowicie uprawnienie do korzystania z aparatu w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie. Dokumentem potwierdzającym takie uprawnienie, jak już wcześniej wskazano w niniejszej decyzji w ocenie komisji konkursowej oraz Dyrektora WOW NFZ jest decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, o której mowa w art. 5 ust 4 ustawy Prawo atomowe. Co istotne decyzja ta winna być wydana na wniosek i na rzecz podmiotu zamierzającego używać przedmiotowy aparat RTG i wskazywać miejsce jego stosowania. Jak ustaliła komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 takim dokumentem, na czas oceny spełniania warunków przez oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, Odwołująca Marta Pawelczyk nie dysponowała, bowiem przedstawiona przez nią decyzja nr 222/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych wystawiona była na rzecz innego podmiotu, tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Co istotne sama Odwołująca Marta Pawelczyk w złożonym w dniu 02 czerwca 2017 roku proteście na czynność komisji konkursowej odrzucenia oferty, jak również w złożonym odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 wskazała, iż posiada umowę na podwykonawstwo m.in. w zakresie wykonywania zdjęć rentgenowskich wewnątrzustnych zawartą w dniu 01 września 2016 roku z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Odnosząc powyższe do omawianego stanu faktycznego, nie można zgodzić się z Odwołującą Martą Pawelczyk, iż była uprawniona do udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe nr 1.1.1 – realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystrycznych oraz badań histopatologicznych, a tym samym do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie ofert. Tym samym także nie można przypisać komisji konkursowej naruszenia przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców. Na marginesie wskazać należy, iż przytoczone przez Odwołującą Martę Pawelczyk, przykłady na poparcie błędnej, jej zdaniem interpretacji przez komisję konkursową przymiotu samodzielności realizacji umowy uznać należy za chybione. Przemawia za tym chociażby to, iż kwestie te decyzją prawodawcy nie zostały ujęte w kryteriach oceny ofert, a tym

samym nie stanowiły podstawy do oceny samodzielności realizacji umowy, za którą oferent mógł otrzymać dodatkowe punkty. Przypomnieć należy, iż wymogi konieczne dla spełnienia warunków realizacji umów w rodzaju leczenia stomatologicznego w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego, (Dz. U. z 2017 r., poz. 193, ze zm.), natomiast warunki dodatkowo oceniane, które wiązały się z przyznaniem dodatkowych punktów, zostały sprecyzowane w odpowiednich załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.). Co istotne w zakresie kryterium jakości udzielanych świadczeń, dodatkowej ocenie, a więc nie był to wymóg konieczny do spełnienia, podlegał sprzęt i aparatura medyczna, gdzie oferent mógł zadeklarować posiadanie m.in. cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymywał dodatkowo 3,00 punkty. Zaznaczyć należy, iż brak wyszczególnienia w ramach kryteriów dodatkowo ocenianych kwestii poruszonych w przytoczonych przez Odwołującą Martę Pawelczyk przykładach (dot. kontroli poziomu otrzymywanych dawek promieniowania przez personel, segregowania, przechowywania i utylizacji odpadów medycznych oraz dezynfekcji i sterylizowania narzędzi medycznych) nie oznacza możliwości niespełniania tych wymogów przez podmiot wykonujący działalność leczniczą bowiem każdy podmiot leczniczy zobowiązany jest do spełniania wymogów określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązujących.

W kolejnym zarzucie Odwołująca Marta Pawelczyk podniosła, iż w poprzednio prowadzonym (w 2013 roku) przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ postępowaniu konkursowym również oświadczyła, iż zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywała samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie i okoliczność ta nie została wówczas zakwestionowana. Zdaniem Odwołującej Marty Pawelczyk utwierdziło to ją w przekonaniu, iż będąc w tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych była uprawniona do twierdzenia o samodzielności realizacji umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do wskazanego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż podstawą działania komisji konkursowej jest art. 139 ust. 4 Ustawy, który przyznaje Dyrektorowi Wojewódzkiego Oddziału Funduszu kompetencje do powołania i odwoływania komisji w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast tryb działania komisji konkursowej określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1980 ze zm.) wydane na podstawie ustawowej delegacji zawartej w ust. 9 art. 139 Ustawy. Dyspozycja § 9 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia wskazuje, iż komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu w drodze jawnego głosowania zwykłą większością głosów. Z powyższego wynika wprost, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest autonomiczna w zakresie podejmowanych decyzji i w żaden sposób nie jest związana rozstrzygnięciami dokonanymi przez inne komisje konkursowe, zwłaszcza jeśli te rozstrzygnięcia stały w opozycji do powszechnie obowiązujących norm prawnych w tym przypadku ustawy Prawo atomowe. Dodać na marginesie należy, iż zasady oceny ofert w odniesieniu do posiadanego sprzętu medycznego przez oferentów, obowiązujące w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 oraz prowadzonego w 2013 roku, nie są tożsame, a zatem sytuacja prawna i faktyczna Odwołującej Marty Pawelczyk w obecnie rozpatrywanym postępowaniu konkursowym nie jest tożsama z jej sytuacją w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. Odmienność oceny posiadanego przez oferentów sprzętu i aparatury medycznej dotyczy chociażby rodzaju posiadanego aparatu RTG, miejsca zapewnienia posiadania aparatu RTG, jak również ilości możliwych do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie oferty. Przede wszystkim w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. pytanie ankietowe w zakresie aparatu RTG odnosiło się do zapewnienia posiadania aparatu RTG w lokalizacji, a nie jak obecnie tj. na gruncie spornego postępowania w miejscu udzielania świadczeń. Nadto formularz ofertowy mający zastosowanie w postępowaniu konkursowym w 2013 r. nie zawierał pytania w zakresie kryterium kompleksowości o realizację

świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, co wskazuje jednoznacznie, iż samodzielność wykonywania umowy nie była wówczas oceniana. Przywoływana przez Odwołującą Martę Pawelczyk tożsamość definicji podwykonawcy na gruncie § 1 ust. 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z obecnie obowiązującą (§ 1 ust. 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. - Dz. U. 2016 poz. 1146) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia rozpatrywanego zarzutu bowiem u podstaw uznania przez komisję konkursową, a obecnie Dyrektora WOW NFZ brak uprawnienia Odwołującej Marty Pawelczyk do złożenia oświadczenia o samodzielności realizowania umowy na gruncie złożonej oferty w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 leży brak zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego w drodze decyzji administracyjnej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez komisję konkursową art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującą Martę Pawelczyk zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu wskazać należy co następuje.

W tym miejscu należy przywołać wskazane wcześniej w niniejszej decyzji uchwały komisji konkursowej, w szczególności uchwałę z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie trybu dokonywania zmian w zakresie odpowiedzi udzielanych przez oferenta na pytania ankietowe zawarte w Formularzu Ofertowym. Na podstawie powyższej uchwały komisja konkursowa uzyskała uprawnienia do korygowania treści odpowiedzi ankietowej oferenta oraz odejmowania lub dodawania punktów rankingujących (w zależności od tego, czy oferent spełniał czy nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego). Co istotne możliwość ta została dopuszczona, gdy złożona oferta zawierała sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej części oferty. Ponadto powyższe mogło znaleźć zastosowanie, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów).

Należy podkreślić raz jeszcze, iż możliwość korygowania odpowiedzi na pytania ankietowe przez komisję konkursową możliwa była tylko w przypadku stwierdzonych rozbieżności, o których mowa w przedmiotowej uchwale.

Drugim, aspektem podjętej uchwały, istotnym z punktu widzenia rozstrzygnięcia postawionego przez Odwołującą Martę Pawelczyk zarzutu, było wskazanie sytuacji, w których komisja konkursowa podejmowała decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Mianowicie, gdy w ofercie zadeklarowano spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń (np. w zakresie posiadanego sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych, czy też dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdziły faktu spełnienia przez niego warunku dodatkowo ocenianego (np. w zakresie umowy z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy też posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną).

Wobec powyższego, w zakresie ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania, możliwa była zmiana odpowiedzi z twierdzącej na negatywną, w sytuacji gdy oferent pozytywnie odpowiedział

na pytanie o spełnianie warunku rankingującego, a z treści oferty wynikało, iż nie spełnia tego warunku oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych (Komisja konkursowa stwierdzała zatem rozbieżność w treści samej oferty). Komisja konkursowa była w takim przypadku uprawniona do dokonywania zmian odpowiedzi ankietowych na negatywne. Dokonanie takiej zmiany skutkowało odjęciem punktów za daną odpowiedź i obniżeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Ponadto jeśli oferent zaznaczył negatywnie odpowiedź rankingującą, a jednocześnie spełniał dodatkowo punktowany warunek oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych, Komisja konkursowa była uprawniona do zmiany odpowiedzi ankietowej na twierdzącą, co skutkowało dodaniem punktów za daną odpowiedź i zwiększeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Podkreślenia wymaga, iż powyższa zasada stosowana była w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców. Możliwe było również odrzucenie oferty, która zawierała nieprawdziwe informacje, możliwe do sprawdzenia przez Komisję konkursową wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń lub na podstawie danych innych aniżeli te, którymi dysponował Oddział NFZ.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanego odwołania wskazać należy, iż Odwołująca Marta Pawelczyk w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarowała dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Informację taką zawarła zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety“, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów“.

Jednocześnie wskazać należy, iż Odwołująca Marta Pawelczyk w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców“ nie zamieściła żadnej informacji o podwykonawcach realizujących na jej rzecz świadczenia diagnostyki obrazowej RTG, jak również nie załączyła do oferty jakiegokolwiek umowy o podwykonawstwo w tym zakresie. Co jednak istotne, Odwołująca Marta Pawelczyk załączyła do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Ponadto Odwołująca Marta Pawelczyk składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisała i załączyła do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczyła, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W tym przypadku należy mieć na uwadze również przepisy ustawy Prawo atomowe.

Biorąc powyższe pod uwagę nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołująca Marta Pawelczyk w treści złożonej oferty oświadczyła, że będzie samodzielnie wykonywać zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Z drugiej strony nie budzi też żadnych wątpliwości, że Odwołująca Marta Pawelczyk nie zamierzała zlecać realizacji części umowy (poza świadczeniami protetyki) innym podmiotom, co potwierdza treść oferty, w tym treść złożonych przez Odwołującą Martę Pawelczyk oświadczeń. Wobec braku stwierdzenia w ofercie Odwołującej Marty Pawelczyk jakichkolwiek rozbieżności co do zamiaru samodzielnego wykonywania zdjęć RTG wbrew twierdzeniom Odwołującej Marty Pawelczyk komisja konkursowa nie była zobowiązana na gruncie podjętej uchwały z dnia 11 maja 2017 r. do wzywania jej do złożenia wyjaśnień, bowiem tych rozbieżności jak wskazano nie było.

Komisja konkursowa po uprzedniej weryfikacji miejsca udzielania świadczeń, na podstawie § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów

wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.) wezwła Odwołującą Martę Pawelczyk do przedłożenia decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydaną przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego dla miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie. W swojej odpowiedzi Odwołująca Marta Pawelczyk przedłożyła decyzję nr 222/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną dla podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna, ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań”.

Kluczową dla oceny prawidłowości (zgodności z prawem) przedmiotowego postępowania konkursowego jest kwestia czy Odwołująca Marta Pawelczyk deklarując w swojej ofercie w odpowiedzi na pytanie ankietowe zamieszczone w części VIII pkt. 2.4.2 formularza ofertowego, o treści STM_1_Sprzęt i aparatura medyczna posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podała informację prawdziwą, czy nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Stwierdzić należy, iż nie powinno budzić wątpliwości zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie powinni być) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że z pojęciem posiadania cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych wiąże się możliwość korzystania z zeń, zarówno faktyczna, jak i prawna, w celu udzielania świadczeń diagnostycznych, tj. rzeczywista możliwość stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nie sposób bowiem oczekiwać, że Fundusz jako podmiot dysponujący środkami publicznymi, będzie kontraktował świadczenia udzielane w sposób lub na warunkach nie odpowiadających wymogom ustanowionym w przepisach prawa. W tym kontekście należy stwierdzić, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 trafnie przyjęła, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe. Z samej istoty zezwolenia wynika, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. Bezsporne jest w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, iż Odwołująca Marta Pawelczyk nie jest w posiadaniu wymaganej prawem decyzji na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG, bowiem przedłożona przez nią decyzja na uruchomienie i stosowanie wykazanego w ofercie aparatu RTG dotyczy innego odrębnie działającego na rynku usług medycznych podmiotu leczniczego.

Kwestie ewentualnego przenoszenia praw wynikających z decyzji wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG stosowanego w celach diagnostycznych na inne podmioty udzielające świadczeń w tym samym miejscu udzielania świadczeń, na które powołuje się w swoim odwołaniu Odwołująca Marta Pawelczyk zostały już omówione w niniejszej decyzji w pierwszej części dotyczącej stanowiska Dyrektora wobec postawionych zarzutów.

W świetle powyższego należało przyjąć, iż Odwołująca Marta Pawelczyk deklarując w swojej ofercie posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podała informację nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Również w kontekście podjętej przez komisję konkursową uchwały z dnia 11 maja 2017 r. należało przyjąć, iż oferta Odwołującej Marty Pawelczyk podlegała odrzuceniu z powodu podania nieprawdziwych informacji.

Z kolei w odniesieniu do składanego przez Odwołującą Martę Pawelczyk wniosku o uwzględnienie umowy współpracy z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu słusznie komisja konkursowa zajęła stanowisko, iż uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Odwołującej Marty Pawelczyk o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby zmianę oferty, co stałoby w sprzeczności z przepisami zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którymi po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Podkreślić należy, iż Odwołująca Marta Pawelczyk złożyła oświadczenie o samodzielnym

wykonywaniu umowy, a ponadto w pierwotnie złożonej ofercie nie wykazała żadnego podwykonawcy. W tej sytuacji wprowadzenie do oferty podwykonawcy musiało zostać potraktowane jako próba uprzedzenia decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty, co nie mogło zyskać akceptacji komisji. Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 czerwca 2013 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 508/13) „...komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa. Skarżąca złożyła konkretną ofertę, która została oceniona przez komisję konkursową na podstawie danych, które zawierała. Zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ po upływie terminu składania ofert, oferent był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla komisji konkursowej i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje się jej sprawdzenia i oceny. Ryzyko prawidłowego sporządzenia oferty spoczywa na oferencie. Ewentualne braki i pomyłki w ofercie obciążają wyłącznie oferenta. Oferent winien przed złożeniem oferty skrupulatnie ją przygotować, by nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia”.

W swoim odwołaniu Odwołująca Marta Pawelczyk powołuje się również na możliwość zmiany odpowiedzi ankietowych w przypadku błędnie udzielonej przez oferentów odpowiedzi na pytania dotyczące m. in. nieprzekazania informacji o pierwszym wolnym terminie. Wskazać należy iż działanie takie było zgodne z podjętymi przez komisję konkursową uchwałami, o których była już mowa w niniejszej decyzji. Zgodnie z uchwałą komisji z dnia 27 kwietnia 2017 r. weryfikacja poprawności odpowiedzi na pytania ankietowe dotyczące wyników kontroli, a więc także wyżej wskazanego przez Odwołującą Martę Pawelczyk pytania, przeprowadzana była na podstawie danych dostępnych WOW NFZ. Natomiast zmiana odpowiedzi na to pytanie była możliwa na podstawie uchwały komisji z dnia 11 maja 2017 r., bowiem w przypadku rozbieżności pomiędzy odpowiedzią na pytania ankietowe, a danymi znajdującymi się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja konkursowa była uprawniona do dokonania zmiany nieprawidłowej odpowiedzi na właściwą. Nadto Odwołująca Marta Pawelczyk w swoim odwołaniu oświadczyła, iż jest w posiadaniu stosownego materiału dowodowego, iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów, stanowiących w istocie nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie, komisja konkursowa w przypadku złożenia wyjaśnień co do okoliczności i przyczyn ich powstania, nie odrzucała ofert lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie. Odwołująca Marta Pawelczyk nie wskazała jednak konkretnych sytuacji, które jej zdaniem potwierdzałyby prezentowane stanowisko, dlatego też Dyrektor WOW NFZ nie może odnieść się do tego twierdzenia.

W tym miejscu jeszcze raz podkreślenia wymaga, iż zasady zmiany przez komisję konkursową odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania ankietowe, określone w podjętej przez komisję konkursową uchwale z dnia 11 maja 2017 r. stosowane były wobec wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców.

Ponadto podjęcie ww. uchwały realizuje wyrażone w orzecznictwie administracyjnym poglądy, zgodnie z którymi w razie pojawienia się jakichkolwiek wewnętrznych rozbieżności pomiędzy treścią oferty a udzielonymi odpowiedziami ankietowymi, za konieczne uznać należy prowadzenie postępowania wyjaśniającego, które pozwalało na ustalenie bezspornego stanu faktycznego i dostosowanie do niego treści udzielonych odpowiedzi ankietowych.

W świetle powyższego nie można komisji konkursowej prowadzącej postępowanie konkursowe nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 przypisać zarzutu nierównego traktowania oferentów biorących udział w rozpatrywanym postępowaniu, a tym samym naruszenia art. 134 Ustawy.

Odnosząc się do poruszanej w odwołaniu kwestii odróżnienia wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza ofertowego w pytaniu nr 2.2.2.STM_1 „Aparat TRG do zdjęć wewnętrznych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac

techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, które w ocenie Odwołującej Marty Pawelczyk mogą być spełnione zarówno łącznie jak i możliwe jest spełnienie jednego z powyższych kryteriów, wskazać należy co następuje.

Przenosząc powyższe twierdzenie na grunt złożonej przez Odwołującą Martę Pawelczyk oferty należy wskazać, iż Odwołująca Marta Pawelczyk byłaby uprawniona do udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 2.2.2.STM_1” - Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” w sytuacji gdyby wykazała w pierwotnie złożonej ofercie umowę na podwykonawstwo w zakresie wykonywania zdjęć RTG wówczas jednak nadal nie była uprawniona do udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Udzielając odpowiedź twierdzącą na pytanie dotyczące samodzielności realizacji umowy, oferent winien wskazać w V części ankiety – wykaz zasobów posiadany w miejscu udzielania świadczeń aparat RTG jak również złożyć stosowne oświadczenie o realizacji umowy bez udziału podwykonawców. Trzeba mieć jednak na uwadze, iż wykazanie ofercie w części dotyczącej zasobów posiadanie aparatu RTG i udzielenie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1”Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” należy rozumieć jako możliwość prawną i faktyczną korzystania z tego aparatu, która została już omówiona w niniejszej decyzji.

Wskazać należy również, iż wniosek Odwołującej Marty Pawelczyk o uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie realizacji badań RTG, z przyczyn również już omówionych w niniejszej decyzji nie mógł zostać przez komisję konkursową uwzględniony, a więc słusznie komisja zakwestionowała poprawność udzielonej przez Odwołującą Martę Pawelczyk na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1 oraz 1.1.1.STM_1 jak również wykazanie w V części oferty zasoby – wykaz aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do wniosku Odwołującej Marty Pawelczyk o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyjaśnić należy, iż norma z art. 154 ust 7 Ustawy zobowiązuje Dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ do przeprowadzenia rokowań jedynie w sytuacji uwzględnienia odwołania. W opisywanym zaś przypadku odwołania złożonego przez Odwołującą Martę Pawelczyk Dyrektor WOW NFZ oddalił jego odwołanie niniejszą decyzją.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż we wniesionym odwołaniu nie wskazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia naruszył zasady prowadzenia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 o zawarcie umów w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne. Naruszeń takich nie dostrzegł również z urzędu Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie.

Każda ze złożonych ofert w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 podlegała ocenie prowadzonej z uwzględnieniem identycznych kryteriów oceny, a każdy z oferentów mógł swobodnie kształtować zadeklarowane przez siebie warunki udzielania świadczeń, posiadając jednocześnie wiedzę o punktacji, jaka możliwa była do uzyskania za zadeklarowanie każdego z podlegających punktacji warunków, jak również ponosząc odpowiedzialność za składane w ofercie oświadczenia.

Powyższe uzasadnia wniosek, że w trakcie prowadzonego postępowania nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej Marty Pawelczyk wskutek naruszenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

Dokonując w toku postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego odwołania, oceny działania komisji konkursowej prowadzącej postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01, wskazać na wstępie należy na kilka okoliczności mających istotny wpływ na wynik sprawy. Otóż Odwołujący Piotr Malinowski w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.4.2 zadeklarował dysponowanie w miejscu udzielania

świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. W części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów” zawarł informację o posiadaniu aparatu rentgenowskiego określonego modelu. Ponadto Odwołujący Piotr Malinowski załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom, co zostało także potwierdzone w odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1, w którym Odwołujący Piotr Malinowski zadeklarował realizację świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, jak również w pierwotnie złożonej ofercie nie załączył żadnej umowy na podwykonawstwo świadczeń. Okoliczność, iż Odwołujący Piotr Malinowski zadeklarował samodzielne wykonywanie umowy nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kryteriów oceny ofert określonych w drodze Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.). Samodzielność w wykonywaniu umowy będącej przedmiotem spornego postępowania podlegała bowiem dodatkowej ocenie, za którą oferenci otrzymywali dodatkowe punkty w ocenie ofert. Okoliczność ta miała zatem wpływ na wynik przedmiotowego postępowania konkursowego, jak również musi mieć wpływ na rozważania organu rozpatrującego zarzuty postawione w odwołaniu Odwołującej Piotra Malinowskiego.

Odnosząc się kolejno do zarzutów i argumentacji przywoływanej w treści odwołania złożonego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenia stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wskazać należy, do następuje.

Odnosząc się do zarzutu, w którym Odwołujący Piotr Malinowski kwestionuje twierdzenie komisji konkursowej o prawie do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego jedynie przez adresata tej decyzji, a nie jakkolwiek podmiot stwierdzić należy co następuje.

Jak słusznie wskazała komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej swoje rozstrzygnięcia opierać musiała na konkretnych przepisach prawa materialnego. W okolicznościach rozpatrywanego odwołania są to w szczególności przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 576), zwane dalej ustawą Prawo atomowe. Wskazać należy, iż żaden przepis przywołanej ustawy nie kreuje reguły na którą powołuje się Odwołujący Piotr Malinowski, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawa atomowego, wykonywanie działalności związanej z narażeniem, rozumianym jako proces, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny.

Co istotne, w myśl art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały

wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Podkreślenia wymaga również, iż jak stanowi art. 5 ust. 7a ustawy Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej.

Zatem okoliczność prawna, iż wydanie przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej następuje w drodze decyzji administracyjnej, wywołuje określone implikacje natury prawnej. Decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona bowiem określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to dlatego, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na inne podmioty niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną, korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym przepisy ustawy. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują. Jak podniósł zaś Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 9 grudnia 2009 roku (sygn. akt II SA/Po 539/09), brak regulacji przewidującej możliwość przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat „jest równoznaczny z jej zakazem (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2007 r., sygn. akt II OSK 350/06). Uzasadnienie powyższego stanowiska znajduje swoje oparcie w fakcie, iż zezwolenie jest decyzją administracyjną stanowiącym akt publicznoprawny, którego przedmiotem jest udzielenie uprawnień publicznoprawnych, regulowanych przepisami prawa publicznego, ukierunkowanymi na ochronę interesu publicznego. Stąd to właśnie ochrona interesu publicznego tkwi u podstaw zasady nieprzenoszalności uprawnień wynikających z koncesji, zezwoleń i licencji. Nie można bowiem zapominać, że zezwolenie jako władczy akt administracyjny, umożliwiający prowadzenie określonej działalności gospodarczej, jest ściśle związane z podmiotem, na rzecz którego zostało wydane i stanowi szczególny rodzaj uprawnienia, który nie może zostać przyznany wszystkim podmiotom, uczestnikom obrotu gospodarczego”.

W konsekwencji powyższych ustaleń przyjąć należało, iż prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat takiej decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Jeśli te ostatnie również zamierzają stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej muszą wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

Komisja konkursowa słusznie zwróciła również uwagę na brzmienie art. 5a ustawy Prawo atomowe, zgodnie z którym jednostka organizacyjna wykonująca działalność wymagającą zezwolenia nie może przekazać urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze jednostce organizacyjnej nieposiadającej zezwolenia na wykonywanie z nimi działalności. Już ta ostatnia norma prawna wyklucza w zasadzie prawidłowość stanowiska prezentowanego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, iż na podstawie wydanej decyzji administracyjnej, kierowanej przecież do konkretnego adresata, użytkować aparat rentgenowski mogą również inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie, w którym znajduje się aparat rentgenowski. Na marginesie należy dodać, iż zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo atomowe, kierownikowi jednostki organizacyjnej, który bez wymaganego zezwolenia podejmuje działalność określoną w art. 4 ust. 1 przywoływanej ustawy, wymierza się karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej pięciokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym poprzedzającym popełnienie czynu.

Powyższe stanowisko wyrażone już przez komisję konkursową w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w świetle zgromadzonego materiału w postępowaniu odwoławczym oraz powszechnie obowiązującego prawa, w ocenie Dyrektora WOW NFZ należy uznać za słuszne.

Odwołujący Piotr Malinowski w swoim odwołaniu kwestionuje również twierdzenie komisji konkursowej, iż możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. W uzasadnieniu wskazał na stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wyrażone w piśmie z dnia 1 czerwca 2017 r., w którym stwierdzono, iż decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego może być wydana dla jednego podmiotu leczniczego, ponieważ sprecyzowana jest tym samym odpowiedzialność tego podmiotu co do spełnienia warunków użytkowania aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż ani ustawa Prawo atomowe, jak również żaden inny przepis prawa powszechnie obowiązującego nie wskazuje na takie ograniczenie. Przeciwnie, jak wskazano powyżej, z art. 4 ust. 1 pkt 5 Prawo atomowe wynika wprost obowiązek uzyskania zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej. Z art. 5 ust 7a wynika, iż wydanie zezwolenia następuje w drodze decyzji administracyjnej, co wiąże się z wyżej opisanymi konsekwencjami natury prawnej. Wskazać należy również, iż postępowanie w sprawie wydania decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego w celach diagnostyki medycznej jest wszczynane na wniosek zainteresowanego, który musi spełniać określone w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo atomowe określone wymogi. Już z samej zasady nieprzenoszalności praw wynikających z decyzji administracyjnej wydawanej przez państwowego inspektora sanitarnego w sprawie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, omówionej powyżej, wynika konieczność uzyskania odrębnego dla każdego podmiotu zamierzającego użytkować aparat rentgenowski stosownego zezwolenia.

Nadto zauważyć należy, iż zgromadzony w postępowaniu odwoławczym materiał nie wskazuje, aby Odwołujący Piotr Malinowski co do którego Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny nie wydał decyzji w przedmiocie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych, kiedykolwiek złożył wniosek o wydanie takiej decyzji do właściwego organu, a ten wydał decyzję odmowną. Stanowisko Odwołującego Piotra Malinowskiego co do możliwości użytkowania aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty wykonujące działalność leczniczą w gabinecie niż ten, który jest adresatem przedmiotowej decyzji, dokumentowane jest już po odrzuceniu oferty, bowiem stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na które powołuje się Odwołujący Piotr Malinowski datowane jest na dzień 1 czerwca 2017 r., a więc po odrzuceniu oferty Odwołującego Piotra Malinowskiego. Na marginesie należy dodać, iż nawet gdyby stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pochodziło z okresu poprzedzającego złożenie oferty przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, to w ocenie Dyrektora WOW NFZ jedynie uprawnionym sposobem postępowania byłoby, wskazanie w ofercie podwykonawcy w zakresie wykonywania zdjęć RTG (w takim przypadku Odwołujący Piotr Malinowski otrzymałby punkty rankingujące za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG w miejscu udzielania świadczeń, ale nie otrzymałaby punktów za samodzielne wykonywanie umowy). W omawianym stanie faktycznym Odwołujący Piotr Malinowski postanowił podjąć kroki zmierzające do otrzymania zarówno punktów rankingujących za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG w miejscu udzielania świadczeń jak i za samodzielne wykonywanie umowy, pomimo że nie był do tego uprawniony.

Stwierdzić należy również, iż przyjmując stanowisko Odwołującego Piotra Malinowskiego za właściwe i uznanie, że podmiot udzielający świadczeń w miejscu, gdzie znajduje się aparat RTG, a dla którego nie została wydana decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na jego uruchomienie i stosowanie może go użytkować, wówczas zagrożona byłaby kontrola ochrony radiologicznej, która w efekcie stałaby się iluzoryczna.

Zgodzić się natomiast należy ze stanowiskiem Odwołującego Piotra Malinowskiego, że państwowy wojewódzki inspektor sanitarny jako organ administracji publicznej zajmujący się wydawaniem decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych dysponuje zdecydowaną największą wiedzą w zakresie interpretowania i stosowania przepisów prawa, w tym ustawy Prawo atomowe. Zatem Dyrektor WOW NFZ podziela opinię Z-cy Wojewódzkiego Państwowego Inspektora Sanitarnego wyrażoną w piśmie z dnia

01 czerwca 2017 r. znak DN-HR.9011.24.2017 o możliwości wykonywania zdjęć RTG przez pracowników w rozumieniu art. 3 ust. 29 ustawy Prawo atomowe, a więc również osoby wykonujące pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, czy osoby wykonujące pracę na własny rachunek. Organ nie może jednak w żaden sposób podzielić rozszerzającej wykładni dokonywanej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego na etapie prowadzonego postępowania odwoławczego, która zmierza w kierunku objęcia dyspozycją przepisu art. 3 pkt 19 Prawo atomowe osób niebędących pracownikami Odwołującego.

Przeciwnie jednak do stanowiska Odwołującego Piotra Malinowskiego zarówno w ocenie komisji konkursowej prowadzącej sporne postępowanie konkursowe jak również w ocenie Dyrektora WOW NFZ prowadzącego kontrolę działania komisji w trybie postępowania administracyjnego wszczętego wskutek wniesionego odwołania nie można wywodzić możliwości przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat czy też możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez podmioty niebędące adresatem zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego z przywoływanego w piśmie Zastępcy Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 1 czerwca 2017 roku przepisu art. 3 pkt 29 ustawy Prawo atomowe. Zgodnie z tym przepisem przez „pracownika” rozumieć należy pracownika w rozumieniu przepisów Prawa pracy, osobę wykonującą pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osobę wykonującą działalność na własny rachunek, którzy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące mogą otrzymać dawki przekraczające wartości dawek granicznych określonych dla osób z ogółu ludności. Intencją przywoływanego pisma nie jest jednak, jak się wydaje, objęcie uprawnieniem do korzystania z aparatu rentgenowskiego podmiotu, który nie uzyskał zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, a który zamierza korzystać z uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej wydanej na rzecz innego, odrębnego zupełnie podmiotu.

Takie prawo jednak Odwołujący Piotr Malinowski wywodzi z interpretacji art. 5a w powiązaniu z art. 3 ust 29 ustawy Prawo atomowe, które jak wskazano powyżej, pojęciem pracownika na gruncie ustawy Prawo atomowe obejmuje również osoby wykonujące działalność na własny rachunek. W tym miejscu jednak wskazania wymaga, iż przepis ten wskazuje co prawda na możliwość wykonywania pracy przez osoby wykonujące działalność na własny rachunek to jednak nie precyzuje, że jest ona wykonywana na własną rzecz. Uwzględniając, iż art. 3 ust 29 ustawy Prawa atomowego podaje definicję pracownika, wydaje się, że należy mieć na uwadze osobę która będzie wykonywała pracę na rzecz pracodawcy i to niezależnie od tego czy wykonuje pracę na cudzy - pracodawcy rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby związanej umową o pracę, czy na własny rachunek, jak to ma miejsce w przypadku osoby prowadzącej własną działalność gospodarczą i związanej umową cywilnoprawną z podmiotem posiadającym zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego. Zatem interpretacja Odwołującego Piotra Malinowskiego jakoby z treści art. 3 ust 29 w zderzeniu z art. 5a ustawy Prawo atomowe można wywieść wniosek o możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty, aniżeli wskazane jako adresat zezwolenia nie może spotkać się z aprobatą. Wskazać należy, iż w omawianym stanie faktycznym, Odwołujący Piotr Malinowski zadeklarował wyłącznie samodzielną realizację umowy, a zatem mamy do czynienia z zupełnie odrębnymi podmiotami, wykonującymi działalność leczniczą na własną rzecz i na własny rachunek, którzy o zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia ubiegają się jako odrębni zupełnie świadczeniodawcy, nie zaś z pracownikami (nawet definiowanymi w sposób szeroki) jednego tylko podmiotu. Wskazać należy, iż gdyby Odwołujący Piotr Malinowski został również wybrany jako podmiot, z którym zostanie podpisana umowa, to zostałyby zawarte dwie odrębne umowy z dwoma odrębnymi podmiotami, tj. z Odwołującym Piotrem Malinowskim oraz podmiotem na który została wydana decyzja nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 r. państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego.

Na marginesie zaznaczenia wymaga, iż przedsiębiorca nie dysponujący zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wydanym przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, który zamierza korzystać z usług innej osoby/przedsiębiorcy, na rzecz której wydano stosowne zezwolenie, winien zawrzeć z takim podmiotem umowę o podwykonawstwo. W omawianym zaś przypadku, Odwołujący Piotr Malinowski w złożonej ofercie

nie deklarował korzystania z usług podwykonawców, a umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierzał realizować samodzielnie, z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Odwołującego Piotra Malinowskiego.

W tym miejscu również nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego Piotra Malinowskiego o uprawnieniu do złożenia oświadczenia o samodzielności wykonywania umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Uprawnienie to Odwołujący Piotr Malinowski wywodzi z definicji podwykonawcy zawartej w § 1 pkt 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 roku (t. j. Dz. U. 2016 poz. 1146), gdzie jako podwykonawcę – rozumie się pomiot, który wykonuje część umowy, o której mowa w pkt 14, samodzielnie organizując powierzony zakres czynności. W jego ocenie skoro zdjęcia rentgenowskie miały być wykonywane samodzielnie przez personel zatrudniony (samozatrudniony) przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, który podlega jego kierownictwu i nie ma w związku z tym przymiotu samodzielności w organizowaniu powierzonych mu czynności, bowiem taką samodzielność organizacyjną ma wyłącznie Odwołujący Piotr Malinowski, uprawniało to go do przyjęcia iż posiada cechę samodzielności w realizowaniu umowy również w zakresie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do powyższych twierdzeń Odwołującego Piotra Malinowskiego nie sposób pominąć najistotniejszego wydaje się aspektu warunkującego samodzielność w realizacji umowy, w tym wykonywania zdjęć RTG, a mianowicie uprawnienie do korzystania z aparatu w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie. Dokumentem potwierdzającym takie uprawnienie, jak już wcześniej wskazano w niniejszej decyzji w ocenie komisji konkursowej oraz Dyrektora WOW NFZ jest decyzja państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, o której mowa w art. 5 ust 4 ustawy Prawo atomowe. Co istotne decyzja ta winna być wydana na wniosek i na rzecz podmiotu zamierzającego używać przedmiotowy aparat RTG i wskazywać miejsce jego stosowania. Jak ustaliła komisja konkursowa w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 takim dokumentem, na czas oceny spełniania warunków przez oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, Odwołujący Piotr Malinowski nie dysponował, bowiem przedstawiona przez niego decyzja nr 221/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku zezwalająca na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych wystawiona była na rzecz innego podmiotu, tj. Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Co istotne sam Odwołujący Piotr Malinowski w złożonym w dniu 02 czerwca 2017 roku proteście na czynność komisji konkursowej odrzucenia oferty, jak również w złożonym odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 wskazał, iż posiada umowę na podwykonawstwo m.in. w zakresie wykonywania zdjęć rentgenowskich wewnątrzustnych zawartą w dniu 01 września 2016 roku z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna. Odnosząc powyższe do omawianego stanu faktycznego, nie można zgodzić się z Odwołującym Piotrem Malinowskim, iż był uprawniony do udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe nr 1.1.1 – realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, a tym samym do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie ofert. Tym samym także nie można przypisać komisji konkursowej naruszenia przepisów prawa odnoszących się do pojęć podwykonawstwa i realizowania umowy bez udziału podwykonawców. Na marginesie wskazać należy, iż przytoczone przez Odwołującego Piotra Malinowskiego, przykłady na poparcie błędnej, jego zdaniem interpretacji przez komisję konkursową przymiotu samodzielności realizacji umowy uznać należy za chybione. Przemawia za tym chociażby to, iż kwestie te decyzją prawodawcy nie zostały ujęte w kryteriach oceny ofert, a tym samym nie stanowiły podstawy do oceny samodzielności realizacji umowy, za którą oferent mógł otrzymać dodatkowe punkty. Przypomnieć należy, iż wymogi konieczne dla spełnienia warunków realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego, (Dz. U. z 2017 r., poz. 193, ze zm.), natomiast warunki dodatkowo oceniane, które wiązały się z przyznaniem dodatkowych punktów, zostały sprecyzowane w odpowiednich załącznikach do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.). Co istotne w zakresie kryterium jakości udzielanych świadczeń, dodatkowej ocenie, a więc nie był to wymóg konieczny do spełnienia, podlegał sprzęt i aparatura medyczna, gdzie oferent mógł zadeklarować posiadanie m.in. cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymywał dodatkowo 3,00 punkty. Zaznaczyć należy, iż brak wyszczególnienia w ramach kryteriów dodatkowo ocenianych kwestii poruszonych w przytoczonych przez Odwołującego Piotra Malinowskiego przykładach (dot. kontroli poziomu otrzymywanych dawek promieniowania przez personel, segregowania, przechowywania i utylizacji odpadów medycznych oraz dezynfekcji i sterylizowania narzędzi medycznych) nie oznacza możliwości niespełnienia tych wymogów przez podmiot wykonujący działalność leczniczą bowiem każdy podmiot leczniczy zobowiązany jest do spełniania wymogów określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązujących.

W kolejnym zarzucie Odwołujący Piotr Malinowski podniósł, iż w poprzednio prowadzonym (w 2013 roku) przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki NFZ postępowaniu konkursowym również oświadczył, iż zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie i okoliczność ta nie została wówczas zakwestionowana. Zdaniem Odwołującego Piotra Malinowskiego utwierdziło to go w przekonaniu, iż będąc w tych samych okolicznościach faktycznych i prawnych był uprawniony do twierdzenia o samodzielności realizacji umowy w aspekcie wykonywania zdjęć RTG. Odnosząc się do wskazanego zarzutu w pierwszej kolejności należy wskazać, iż podstawą działania komisji konkursowej jest art. 139 ust. 4 Ustawy, który przyznaje Dyrektorowi Wojewódzkiego Oddziału Funduszu kompetencje do powołania i odwoływania komisji w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast tryb działania komisji konkursowej określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1980 ze zm.) wydane na podstawie ustawowej delegacji zawartej w ust. 9 art. 139 Ustawy. Dyspozycja § 9 ust. 3 i 4 ww. rozporządzenia wskazuje, iż komisja konkursowa podejmuje uchwały w obecności co najmniej 2/3 jej składu w drodze jawnego głosowania zwykłą większością głosów. Z powyższego wynika wprost, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest autonomiczna w zakresie podejmowanych decyzji i w żaden sposób nie jest związana rozstrzygnięciami dokonanymi przez inne komisje konkursowe, zwłaszcza jeśli te rozstrzygnięcia stały w opozycji do powszechnie obowiązujących norm prawnych w tym przypadku ustawy Prawo atomowe. Dodać na marginesie należy, iż zasady oceny ofert w odniesieniu do posiadanego sprzętu medycznego przez oferentów, obowiązujące w toku prowadzonego postępowania konkursowego nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 oraz prowadzonego w 2013 roku, nie są tożsame, a zatem sytuacja prawna i faktyczna Odwołującego Piotra Malinowskiego w obecnie rozpatrywanym postępowaniu konkursowym nie jest tożsama z jej sytuacją w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. Odmiennosć oceny posiadanego przez oferentów sprzętu i aparatury medycznej dotyczy chociażby rodzaju posiadanego aparatu RTG, miejsca zapewnienia posiadania aparatu RTG, jak również ilości możliwych do uzyskania dodatkowych punktów w ocenie oferty. Przede wszystkim w postępowaniu konkursowym prowadzonym w 2013 r. pytanie ankietowe w zakresie aparatu RTG odnosiło się do zapewnienia posiadania aparatu RTG w lokalizacji, a nie jak obecnie tj. na gruncie spornego postępowania w miejscu udzielania świadczeń. Nadto formularz ofertowy mający zastosowanie w postępowaniu konkursowym w 2013 r. nie zawierał pytania w zakresie kryterium kompleksowości o realizację świadczeń będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, co wskazuje jednoznacznie, iż samodzielność wykonywania umowy nie była wówczas oceniana. Przywoływana przez Odwołującego Piotra Malinowskiego tożsamość definicji podwykonawcy na gruncie § 1 ust. 18 załącznika do ówczesnie obowiązującego zarządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z obecnie obowiązującą (§ 1 ust. 8 ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. - Dz. U. 2016 poz. 1146) pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia

rozpatrywanego zarzutu bowiem u podstaw uznania przez komisję konkursową, a obecnie Dyrektora WOW NFZ braku uprawnienia Odwołującego Piotra Malinowskiego do złożenia oświadczenia o samodzielności realizowania umowy na gruncie złożonej oferty w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1.07.0000.218.02/01 leży brak zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego w drodze decyzji administracyjnej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, o której mowa w art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez komisję konkursową art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez jego błędną interpretację i w konsekwencji błędne zastosowanie, przyjmując, że oferta złożona przez Odwołującego Piotra Malinowskiego zawierała nieprawdziwe informacje i jako taka podlegała odrzuceniu wskazać należy co następuje.

W tym miejscu należy przywołać wskazane wcześniej w niniejszej decyzji uchwały komisji konkursowej, w szczególności uchwałę z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie trybu dokonywania zmian w zakresie odpowiedzi udzielanych przez oferenta na pytania ankietowe zawarte w Formularzu Ofertowym. Na podstawie powyższej uchwały komisja konkursowa uzyskała uprawnienia do korygowania treści odpowiedzi ankietowej oferenta oraz odejmowania lub dodawania punktów rankingujących (w zależności od tego, czy oferent spełniał czy nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego). Co istotne możliwość ta została dopuszczona, gdy złożona oferta zawierała sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej części oferty. Ponadto powyższe mogło znaleźć zastosowanie, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdawanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów).

Należy podkreślić raz jeszcze, iż możliwość korygowania odpowiedzi na pytania ankietowe przez komisję konkursową możliwa była tylko w przypadku stwierdzonych rozbieżności, o których mowa w przedmiotowej uchwale.

Drugim, aspektem podjętej uchwały, istotnym z punktu widzenia rozstrzygnięcia postawionego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego zarzutu, było wskazanie sytuacji, w których komisja konkursowa podejmowała decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Mianowicie, gdy w ofercie zadeklarowano spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń (np. w zakresie posiadanego sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych, czy też dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdziły faktu spełnienia przez niego warunku dodatkowo ocenianego (np. w zakresie umowy z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy też posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną).

Wobec powyższego, w zakresie ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania, możliwa była zmiana odpowiedzi z twierdzącej na negatywną, w sytuacji gdy oferent pozytywnie odpowiedział na pytanie o spełnianie warunku rankingującego, a z treści oferty wynikało, iż nie spełnia tego warunku oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych (Komisja konkursowa stwierdzała zatem rozbieżność w treści samej oferty). Komisja konkursowa była w takim przypadku uprawniona do dokonywania zmian odpowiedzi ankietowych na negatywne. Dokonanie takiej zmiany skutkowało odjęciem punktów za daną odpowiedź i obniżeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Ponadto jeśli oferent zaznaczył negatywnie odpowiedź rankingującą, a jednocześnie spełniał dodatkowo punktowany warunek oraz wytłumaczył

zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych, Komisja konkursowa była uprawniona do zmiany odpowiedzi ankiетowej na twierdzącą, co skutkowało dodaniem punktów za daną odpowiedź i zwiększeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Podkreślenia wymaga, iż powyższa zasada stosowana była w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców. Możliwe było również odrzucenie oferty, która zawierała nieprawdziwe informacje, możliwe do sprawdzenia przez Komisję konkursową wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń lub na podstawie danych innych aniżeli te, którymi dysponował Oddział NFZ.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanego odwołania wskazać należy, iż Odwołujący Piotr Malinowski w złożonej do postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarował dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Informację taką zawarł zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety“, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów“.

Jednocześnie wskazać należy, iż Odwołujący Piotr Malinowski w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców“ nie zamieścił żadnej informacji o podwykonawcach realizujących na jego rzecz świadczenia diagnostyki obrazowej RTG, jak również nie załączył do oferty jakiegokolwiek umowy o podwykonawstwo w tym zakresie. Co jednak istotne, Odwołujący Piotr Malinowski załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. Ponadto Odwołujący Piotr Malinowski składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisał i załączył do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczył, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W tym przypadku należy mieć na uwadze również przepisy ustawy Prawo atomowe.

Biorąc powyższe pod uwagę nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołujący Piotr Malinowski w treści złożonej oferty oświadczył, że będzie samodzielnie wykonywał zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Z drugiej strony nie budzi też żadnych wątpliwości, że Odwołujący Piotr Malinowski nie zamierzał zlecać realizacji części umowy (poza świadczeniami protetyki) innym podmiotom, co potwierdza treść oferty, w tym treść złożonych przez Odwołującego Piotra Malinowskiego oświadczeń. Wobec braku stwierdzenia w ofercie Odwołującego Piotra Malinowskiego jakichkolwiek rozbieżności co do zamiaru samodzielnego wykonywania zdjęć RTG wbrew twierdzeniom Odwołującego Piotra Malinowskiego komisja konkursowa nie była zobowiązana na gruncie podjętej uchwały z dnia 11 maja 2017 r. do wzywania go do złożenia wyjaśnień, bowiem tych rozbieżności jak wskazano nie było.

Komisja konkursowa po uprzedniej weryfikacji miejsca udzielania świadczeń, na podstawie § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.) wezwała Odwołującego Piotra Malinowskiego do przedłożenia decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydaną przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego dla miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie. W swojej odpowiedzi Odwołujący Piotr Malinowski przedłożył decyzję nr 221/2017 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 12 kwietnia 2017 roku wydaną dla podmiotu oznaczonego jako „Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna, ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań”.

Kluczową dla oceny prawidłowości (zgodności z prawem) przedmiotowego postępowania konkursowego jest kwestia czy Odwołujący Piotr Malinowski deklarując w swojej ofercie w odpowiedzi na pytanie ankietowe zamieszczone w części VIII pkt. 2.4.2 formularza ofertowego, o treści STM_1_Sprzęt i aparatura medyczna posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podała informację prawdziwą, czy nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Stwierdzić należy, iż nie powinno budzić wątpliwości zwłaszcza u profesjonalistów (przedsiębiorców), jakimi są (a w każdym razie powinni być) świadczeniodawcy biorący udział w takim postępowaniu, że z pojęciem posiadania cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych wiąże się możliwość korzystania z zeń, zarówno faktyczna, jak i prawna, w celu udzielania świadczeń diagnostycznych, tj. rzeczywista możliwość stosowania tego aparatu zgodnie z prawem. Nie sposób bowiem oczekiwać, że Fundusz jako podmiot dysponujący środkami publicznymi, będzie kontraktował świadczenia udzielane w sposób lub na warunkach nie odpowiadających wymogom ustanowionym w przepisach prawa. W tym kontekście należy stwierdzić, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 trafnie przyjęła, iż świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy Prawo atomowe. Z samej istoty zezwolenia wynika, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. Bezsporne jest w okolicznościach rozpatrywanej sprawy, iż Odwołujący Piotr Malinowski nie jest w posiadaniu wymaganej prawem decyzji na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG, bowiem przedłożona przez niego decyzja na uruchomienie i stosowanie wykazanego w ofercie aparatu RTG dotyczy innego odrębnie działającego na rynku usług medycznych podmiotu leczniczego.

Kwestie ewentualnego przenoszenia praw wynikających z decyzji wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG stosowanego w celach diagnostycznych na inne podmioty udzielające świadczeń w tym samym miejscu udzielania świadczeń, na które powołuje się w swoim odwołaniu Odwołujący Piotr Malinowski zostały już omówione w niniejszej decyzji w pierwszej części dotyczącej stanowiska Dyrektora wobec postawionych zarzutów.

W świetle powyższego należało przyjąć, iż Odwołujący Piotr Malinowski deklarując w swojej ofercie posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń, podał informację nieprawdziwą w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Również w kontekście podjętej przez komisję konkursową uchwały z dnia 11 maja 2017 r. należało przyjąć, iż oferta Odwołującego Piotra Malinowskiego podlegała odrzuceniu z powodu podania nieprawdziwych informacji.

Z kolei w odniesieniu do składanego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego wniosku o uwzględnienie umowy współpracy z podmiotem Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski spółka jawna z siedzibą w Poznaniu słusznie komisja konkursowa zajęła stanowisko, iż uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych wobec oświadczenia Odwołującego Piotra Malinowskiego o realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców stanowiłoby zmianę oferty, co stałoby w sprzeczności z przepisami zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którymi po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Podkreślić należy, iż Odwołujący Piotr Malinowski złożył oświadczenie o samodzielnym wykonywaniu umowy, a ponadto w pierwotnie złożonej ofercie nie wykazał żadnego podwykonawcy. W tej sytuacji wprowadzenie do oferty podwykonawcy musiało zostać potraktowane jako próba uprzedzenia decyzji komisji konkursowej o odrzuceniu oferty, co nie mogło zyskać akceptacji komisji. Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 czerwca 2013 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 508/13) „...komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa. Skarżąca złożyła konkretną ofertę, która została oceniona przez komisję konkursową na podstawie danych, które zawierała. Zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa

NFZ nr 46/2011/DSOZ po upływie terminu składania ofert, oferent był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla komisji konkursowej i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje się jej sprawdzenia i oceny. Ryzyko prawidłowego sporządzenia oferty spoczywa na oferencie. Ewentualne braki i pomyłki w ofercie obciążają wyłącznie oferenta. Oferent winien przed złożeniem oferty skrupulatnie ją przygotować, by nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia”.

W swoim odwołaniu Odwołujący Piotr Malinowski powołuje się również na możliwość zmiany odpowiedzi ankietowych w przypadku błędnie udzielonej przez oferentów odpowiedzi na pytania dotyczące m. in. nieprzekazania informacji o pierwszym wolnym terminie. Wskazać należy iż działanie takie było zgodne z podjętymi przez komisję konkursową uchwałami, o których była już mowa w niniejszej decyzji. Zgodnie z uchwałą komisji z dnia 27 kwietnia 2017 r. weryfikacja poprawności odpowiedzi na pytania ankietowe dotyczące wyników kontroli, a więc także wyżej wskazanego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego pytania, przeprowadzana była na podstawie danych dostępnych WOW NFZ. Natomiast zmiana odpowiedzi na to pytanie była możliwa na podstawie uchwały komisji z dnia 11 maja 2017 r., bowiem w przypadku rozbieżności pomiędzy odpowiedzią na pytania ankietowe, a danymi znajdującymi się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja konkursowa była uprawniona do dokonania zmiany nieprawidłowej odpowiedzi na właściwą. Należy także wskazać, iż Odwołujący Piotr Malinowski w swoim odwołaniu oświadczył, iż jest w posiadaniu stosownego materiału dowodowego, iż także w odniesieniu do innych błędów oferentów, stanowiących w istocie nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie, komisja konkursowa w przypadku złożenia wyjaśnień co do okoliczności i przyczyn ich powstania, nie odrzucała ofert lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie. Odwołujący Piotr Malinowski nie wskazał jednak konkretnych sytuacji, które jego zdaniem potwierdzałyby prezentowane stanowisko, dlatego też Dyrektor WOW NFZ nie może odnieść się do tego twierdzenia.

W tym miejscu jeszcze raz podkreślenia wymaga, iż zasady zmiany przez komisję konkursową odpowiedzi udzielonych przez oferentów na pytania ankietowe, określone w podjętej przez komisję konkursową uchwale z dnia 11 maja 2017 r. stosowane były wobec wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców.

Ponadto podjęcie ww. uchwały realizuje wyrażone w orzecznictwie administracyjnym poglądy, zgodnie z którymi w razie pojawienia się jakichkolwiek wewnętrznych rozbieżności pomiędzy treścią oferty a udzielonymi odpowiedziami ankietowymi, za konieczne uznać należy prowadzenie postępowania wyjaśniającego, które pozwalało na ustalenie bezspornego stanu faktycznego i dostosowanie do niego treści udzielonych odpowiedzi ankietowych.

W świetle powyższego nie można komisji konkursowej prowadzącej postępowanie konkursowe nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 przypisać zarzutu nierównego traktowania oferentów biorących udział w rozpatrywanym postępowaniu, a tym samym naruszenia art. 134 Ustawy.

Odnosząc się do poruszonej w odwołaniu kwestii odróżnienia wymogów rankingujących, o których mowa w części VIII Formularza ofertowego w pytaniu nr 2.2.2.STM_1 „Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” oraz 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”, które w ocenie Odwołującego Piotra Malinowskiego mogą być spełnione zarówno łącznie jak i możliwe jest spełnienie jednego z powyższych kryteriów, wskazać należy co następuje.

Przenosząc powyższe twierdzenie na grunt złożonej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego oferty należy wskazać, iż Odwołujący Piotr Malinowski byłby uprawniony do udzielenia odpowiedzi ~~twierdzącej~~ na pytanie nr 2.2.2.STM_1 – Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” w sytuacji gdyby wykazał w pierwotnie złożonej ofercie umowę na podwykonawstwo w zakresie wykonywania zdjęć RTG wówczas jednak nadal nie był uprawniony do udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 1.1.1.STM_1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych

będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Udzielając odpowiedź twierdzącą na pytanie dotyczące samodzielności realizacji umowy, oferent winien wskazać w V części ankiety – wykaz zasobów posiadany w miejscu udzielania świadczeń aparat RTG jak również złożyć stosowne oświadczenie o realizacji umowy bez udziału podwykonawców. Trzeba mieć jednak na uwadze, iż wykazanie ofercie w części dotyczącej zasobów posiadanie aparatu RTG i udzielenie odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1”Aparat TRG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń” należy rozumieć jako możliwość prawną i faktyczną korzystania z tego aparatu, która została już omówiona w niniejszej decyzji.

Wskazać należy również, iż wniosek Odwołującego Piotra Malinowskiego o uzupełnienie oferty o umowę na podwykonawstwo w zakresie realizacji badań RTG, z przyczyn również już omówionych w niniejszej decyzji nie mógł zostać przez komisję konkursową uwzględniony, a więc słusznie komisja zakwestionowała poprawność udzielonej przez Odwołującego Piotra Malinowskiego na pytanie ankietowe nr 2.2.2.STM_1 oraz 1.1.1.STM_1 jak również wykazanie w V części oferty zasoby – wykaz aparatu rentgenowskiego.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego Piotra Malinowskiego o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyjaśnić należy, iż norma z art. 154 ust 7 Ustawy zobowiązuje Dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ do przeprowadzenia rokowań jedynie w sytuacji uwzględnienia odwołania. W opisywanym zaś przypadku odwołania złożonego przez Odwołującego Piotra Malinowskiego Dyrektor WOW NFZ oddalił jego odwołanie niniejszą decyzją.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż we wniesionym odwołaniu nie wskazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia naruszył zasady prowadzenia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 o zawarcie umów w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne. Naruszeń takich nie dostrzegł również z urzędu Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie.

Każda ze złożonych ofert w postępowaniu nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 podlegała ocenie prowadzonej z uwzględnieniem identycznych kryteriów oceny, a każdy z oferentów mógł swobodnie kształtować zadeklarowane przez siebie warunki udzielania świadczeń, posiadając jednocześnie wiedzę o punktacji, jaka możliwa była do uzyskania za zadeklarowanie każdego z podlegających punktacji warunków, jak również ponosząc odpowiedzialność za składane w ofercie oświadczenia.

Powyższe uzasadnia wniosek, że w trakcie prowadzonego postępowania nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego Piotra Malinowskiego wskutek naruszenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż w złożonych odwołaniach nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia naruszył zasady prowadzenia postępowania nr 15-17-000560/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze gminy: 3064069 Poznań - Wilda, a zatem należy uznać, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących i brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionych odwołań.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

(1)
Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Krzysztof Filipowiak

POUCZENIE

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 ze zm.) od decyzji Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wykonano w 18 egzemplarzach:

- 1) Marta Malinowska z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowana przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w (61-707) Poznaniu, ul. Libelta 26/4,
- 2) Marta Pawelczyk sp. j. z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowana przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w (61-707) Poznaniu, ul. Libelta 26/4,
- 3) Gabinety Lekarskie DENT-IM Piotr Malinowski sp. j. z siedzibą w (61-577) Poznaniu, ul. Różana 13/1 reprezentowana przez adwokata Macieja Gutowskiego, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa z siedzibą w (61-707) Poznaniu, ul. Libelta 26/4
- 4) AKAMED Anna Sabok-Rzepka i Krzysztof Rzepka Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemysłowa 11,
- 5) Alina Zalejska z siedzibą w Poznaniu, ul. Opolska 58/303,
- 6) Anna Popławska z siedzibą w Puszczykowie, ul. Magazynowa 1A,
- 7) Barbara Filipiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Osinowa 14/16,
- 8) Centrum Medyczne HCP Lecznictwo Ambulatoryjne z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 194,
- 9) Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski Spółka Jawna z siedzibą w Poznaniu, ul. Różana 13/1,
- 10) Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Agnieszka Borucka-Rostek z siedzibą w Poznaniu, ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 299,

- 11) Jacek Śmiałowicz z siedzibą w Poznaniu, ul. Zygańskiego 22,
- 12) Joanna Rybka –Stachowiak z siedzibą w Poznaniu, ul. Śmigielska 35,
- 13) Marek Nowak z siedzibą w Poznaniu, ul. Czajcza 1A,
- 14) Maria i Wiesław Kierońscy z siedzibą w Przeźmierowie, al. Ptasia 24,
- 15) Paulina Buczkowska-Puślecka z siedzibą w Poznaniu, ul. Pamiątkowa 2/1 I 2,
- 16) Violetta Kaziród, Grażyna Bartkowiak, Beata Jakubowska z siedzibą w Poznaniu,
ul. Przemysłowa 49.
- 17) a/a – 2 egz.

Opracowała: Agnieszka Burwiel – WOW NFZ.

