

Poznań, dnia 29 czerwca 2017 roku

DECYZJA NR 56/2017/O

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy z odwołania wniesionego przez spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. z siedzibą w Poznaniu (61-577) przy ul. Różanej 13/1 oraz odwołania wniesionego przez Martę Malinowską prowadzącą podmiot leczniczy pod nazwą Gabinet Stomatologiczny Marta Malinowska z siedzibą w Poznaniu (61-577) przy ul. Różanej 13/1 dotyczących rozstrzygnięcia z dnia 7 czerwca 2017 roku postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, postanawiam:

- I. oddalić odwołanie** spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j.;
- II. oddalić odwołanie** Marty Malinowskiej.

UZASADNIENIE

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), ogłosił w dniu 7 kwietnia 2017 roku postępowanie w trybie konkursu ofert nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych.

W ogłoszeniu o konkursie ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 142.380,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, natomiast po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 3 umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy w dniu 7 czerwca 2017 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania opublikowana została na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Dnia 14 czerwca 2017 roku w Wielkopolskim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu przy ul. Grunwaldzkiej 158 zostały złożone osobiście odwołania, wniesione przez spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. z siedzibą w Poznaniu (61-577) przy ul. Różana 13/1 oraz przez Martę Malinowską prowadzącą podmiot leczniczy pod nazwą Gabinet Stomatologiczny Marta Malinowska z siedzibą w Poznaniu (61-577) przy ul. Różanej 13/1 od rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Oba odwołania zostały wniesione w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, Odwołujący Marta Malinowska zarzuca komisji konkursowej naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań. Jako uzasadnienie wniesionego odwołania Marta Malinowska zwraca uwagę na następujące okoliczności faktyczne i prawne, mające w jej ocenie istotne znaczenie dla ustalenia kwestii prawdziwości informacji zawartych w treści oferty. Odwołujący Marta Malinowska podnosi, że w jej ocenie odróżnienia wymagają dwa rankingujące kryteria oceny oferty, tj. odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w części VIII Formularza Ofertowego - „Ankieta” nr 2.4.2. „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń” oraz pytanie nr 1.1.1. „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Konsekwencję udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1. stanowi według Odwołującego Marty Malinowskiej wskazanie w części V Formularza Ofertowego - „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom. W ocenie Odwołującego oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez oferentów zarówno łącznie, jak i spełnione może być przez oferentów tylko jedno z tych kryteriów. W zakresie zarzutu komisji konkursowej o braku dysponowania przez Odwołującego Martę Malinowską decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG wydanej w stosunku do Odwołującego, kwestionuje on prawidłowość i zgodność z prawem tego twierdzenia komisji konkursowej. W ocenie Odwołującego możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. Na poparcie swych twierdzeń Odwołujący Marta Malinowska powołuje się na treść pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku (znak: DN-HR.9011.24.2017). Jak podnosi Odwołujący komisja konkursowa odrzuciła złożoną przez niego ofertę ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie komisji konkursowej dokumentu (zezwolenia), którego Odwołujący, ze względu na obowiązujące przepisy, nie miał możliwości uzyskać. Odwołujący Marta Malinowska nie zgadza się również z twierdzeniem komisji konkursowej zgodnie z którym prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakikolwiek inny podmiot. Odwołujący uważa, że błędne jest stanowisko komisji konkursowej, iż deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, Oferent zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla

Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu. Na poparcie powyższego stanowiska Odwołujący kolejny raz powołuje się na pismo Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu w zakresie dotyczącym interpretacji art. 5a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 576). Odwołujący zwraca zatem uwagę, iż wbrew twierdzeniom komisji konkursowej, legalne jest korzystanie z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty aniżeli wskazane jako adresat zezwolenia, w tym wykonujące działalność na własny rachunek. Przyczyną takiego stanu rzeczy, jest według Odwołującego brak przepisów prawnych pozwalających na wydanie przedmiotowego zezwolenia w stosunku do więcej niż tylko jednego podmiotu. Jak podkreśla Odwołujący Marta Malinowska takie rozwiązanie służy umożliwieniu wykorzystywania jednego aparatu RTG przez kilka podmiotów leczniczych funkcjonujących - zgodnie z przywoływanym pismem Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu - w jednym gabinecie. W ocenie Odwołującego był on uprawniony również do stwierdzenia, że świadczenia w zakresie zdjęć RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Jak argumentuje Odwołujący wykazany przez niego w ofercie personel medyczny jest uprawniony do samodzielnego i legalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich, co przesądza o samodzielności i legalności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez samego Odwołującego. Odwołujący jako kolejny argument potwierdzający nieprawidłowe działanie komisji konkursowej przywołuje praktykę postępowania Oddziału Funduszu w innych postępowaniach konkursowych prowadzonych w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jak wskazuje Odwołujący, w poprzednim postępowaniu konkursowym prowadzonym przez Oddział Funduszu w 2013 roku, również oświadczał, że zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie. Ani wówczas, ani przez cały okres obowiązywania umowy, Oddział Funduszu nie kwestionował prawidłowości takiego rozwiązania, tj. przyjmował, że Oferent – Marta Malinowska jest w tych okolicznościach faktycznych i prawnych uprawniony do twierdzenia, że zdjęcia rentgenowskie są przez niego wykonywane legalnie i samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Odwołujący podnosi również, że komisja konkursowa dopuściła się naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez jego błędną interpretację, i w konsekwencji błędne zastosowanie. Naruszenie powyższego przepisu nastąpiło w wyniku przyjęcia, że oferta złożona przez Odwołującego zawierała nieprawdziwe informacje, i jako taka podlegała odrzuceniu. Odwołujący podnosi, iż w świetle przedstawionych w odwołaniu okoliczności, w szczególności dokonania przez komisję konkursową prowadzącą postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 innej oceny analogicznego, w porównaniu do poprzedniego, stanu faktycznego i prawnego, nie można Odwołującemu zarzucić, iż zamierzał celowo wprowadzić komisję konkursową w błąd co do możliwości samodzielnego wykonywania przez niego zdjęć RTG. W takim przypadku, w ocenie Odwołującego, komisja konkursowa powinna była wezwać go do złożenia wyjaśnień, dlaczego - dysponując decyzją sanitarną wystawioną w stosunku do innego podmiotu leczniczego - oświadczył on w treści oferty, iż

będzie wykonywał zdjęcia RTG samodzielnie, bez podwykonawców, przy wykorzystaniu aparatu RTG wykazanego w ofercie. Nadto Odwołujący zwrócił uwagę na treść oświadczenia jakie złożył w trakcie postępowania konkursowego, w przedmiocie posiadania zawartej umowy współpracy z podmiotem Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk z siedzibą Poznaniu (w stosunku do którego to podmiotu została wydana decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie przedmiotowego aparatu RTG). Odwołujący podnosi również zarzut, że w przypadku innych oferentów biorących udział w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 komisja konkursowa wzywała do złożenia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia wątpliwości co do treści oferty. Odwołujący Marta Malinowska podkreśla w odwołaniu, że za dopuszczalne i zasadne należy uznać uwzględnianie nieprawidłowości oferentów w treści ofert, jeżeli nie wynikały one z zamiaru wprowadzenia komisji konkursowej celowo w błąd, a tym samym — korygowanie w tym zakresie treści pierwotnej oferty. Nadto Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 3 Ustawy dopuszczalnym jest późniejsze przedłożenie niezbędnego dokumentu, wcześniej nie niezałączonego do oferty. Kolejno Odwołujący argumentuje, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 dopuszczała korygowanie treści ofert złożonych przez oferentów, informując, iż w przypadku uznania za błędne twierdzenia oferenta o nieprzekazaniu wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielania świadczeń, sankcją nie będzie odrzucenie oferty, lecz przyznanie oferentowi ujemnych punktów. Odwołujący Marta Malinowska zwraca również uwagę na fakt, iż w odniesieniu do innych błędów oferentów (którzy w ocenie Odwołującego zawarli w ofertach nieprawdziwe informacje), komisja konkursowa - w przypadku złożenia wyjaśnień, nie odrzucała ofert, lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie. Jak konkluduje Odwołujący należy stwierdzić, iż twierdzenie komisji konkursowej o niemożności skorygowania zaistniałych błędów w ofercie Odwołującego pozostaje nie tylko w sprzeczności z orzecnictwem sądów, ale także z praktyką postępowania przyjętą w odniesieniu do innych uczestników postępowania komisji konkursowej w toku niniejszego postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. zarzuca komisji konkursowej naruszenie zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz wnosi o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nią postępowania w trybie rokowań. Jako uzasadnienie wniesionego odwołania spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. zwraca uwagę na następujące okoliczności faktyczne i prawne, mające w jej ocenie istotne znaczenie dla ustalenia kwestii prawdziwości informacji zawartych w treści oferty. Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. podnosi, że w jej ocenie odróżnienia

wymagają dwa rankingujące kryteria oceny oferty, tj. odpowiedzi na pytania ankietowe zawarte w części VIII Formularza Ofertowego - „Ankieta” nr 2.4.2. „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń” oraz pytanie nr 1.1.1. „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych”. Konsekwencją udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.1.1. stanowi według Odwołującego spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. wskazanie w części V Formularza Ofertowego - „Wykaz zasobów” danego aparatu rentgenowskiego oraz załączenie do oferty oświadczenia o samodzielnym wykonywaniu zdjęć rentgenowskich, bez zlecenia podwykonawcom. W ocenie Odwołującego oba powyższe kryteria są od siebie niezależne, tj. mogą być spełnione przez oferentów zarówno łącznie, jak i spełnione może być przez oferentów tylko jedno z tych kryteriów. W zakresie zarzutu komisji konkursowej o braku dysponowania przez Odwołującego spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG wydanej w stosunku do Odwołującego, kwestionuje on prawidłowość i zgodność z prawem tego twierdzenia komisji konkursowej. W ocenie Odwołującego możliwe jest wydanie kilku decyzji zezwalających na uruchomienie i stosowanie tego samego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych w stosunku do kilku podmiotów leczniczych udzielających stomatologicznych świadczeń zdrowotnych. Na poparcie swych twierdzeń Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. powołuje się na treść pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku (znak: DN-HR.9011.24.2017). Jak podnosi Odwołujący komisja konkursowa odrzuciła złożoną przez niego ofertę ze względu na nieprzedłożenie w odpowiedzi na wezwanie komisji konkursowej dokumentu (zezwolenia), którego Odwołujący, ze względu na obowiązujące przepisy, nie miał możliwości uzyskać. Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. nie zgadza się również z twierdzeniem komisji konkursowej zgodnie z którym prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakikolwiek inny podmiot. Odwołujący uważa, że błędne jest stanowisko komisji konkursowej, iż deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, Oferent zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu. Na poparcie powyższego stanowiska Odwołujący kolejny raz powołuje się na pismo Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu w zakresie dotyczącym interpretacji art. 5a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 576). Odwołujący zwraca zatem uwagę, iż wbrew twierdzeniom komisji konkursowej, legalne jest korzystanie z aparatu rentgenowskiego przez inne podmioty aniżeli wskazane jako adresat zezwolenia, w tym wykonujące

działalność na własny rachunek. Przyczyną takiego stanu rzeczy, jest według Odwołującego brak przepisów prawnych pozwalających na wydanie przedmiotowego zezwolenia w stosunku do więcej niż tylko jednego podmiotu. Jak podkreśla Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. takie rozwiązanie służy umożliwieniu wykorzystywania jednego aparatu RTG przez kilka podmiotów leczniczych funkcjonujących - zgodnie z przywoływanym pismem Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu - w jednym gabinecie. W ocenie Odwołującego był on uprawniony również do stwierdzenia, że świadczenia w zakresie zdjęć RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Jak argumentuje Odwołujący wykazany przez niego w ofercie personel medyczny jest uprawniony do samodzielnego i legalnego wykonywania zdjęć rentgenowskich, co przesądza o samodzielności i legalności wykonywania zdjęć rentgenowskich przez samego Odwołującego. Odwołujący jako kolejny argument potwierdzający nieprawidłowe działanie komisji konkursowej przywołuje praktykę postępowania Oddziału Funduszu w innych postępowaniach konkursowych prowadzonych w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jak wskazuje Odwołujący, w poprzednim postępowaniu konkursowym prowadzonym przez Oddział Funduszu w 2013 roku, również oświadczał, że zdjęcia rentgenowskie będzie wykonywał samodzielnie, bez udziału podwykonawców, w oparciu o decyzję sanitarną wydaną w stosunku do innego podmiotu leczniczego funkcjonującego w tym samym gabinecie. Ani wówczas, ani przez cały okres obowiązywania umowy, Oddział Funduszu nie kwestionował prawidłowości takiego rozwiązania, tj. przyjmował, że Oferent – spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. jest w tych okolicznościach faktycznych i prawnych uprawniony do twierdzenia, że zdjęcia rentgenowskie są przez niego wykonywane legalnie i samodzielnie, bez udziału podwykonawców. Odwołujący podnosi również, że komisja konkursowa dopuściła się naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez jego błędną interpretację, i w konsekwencji błędne zastosowanie. Naruszenie powyższego przepisu nastąpiło w wyniku przyjęcia, że oferta złożona przez Odwołującego zawierała nieprawdziwe informacje, i jako taka podlegała odrzuceniu. Odwołujący podnosi, iż w świetle przedstawionych w odwołaniu okoliczności, w szczególności dokonania przez komisję konkursową prowadzącą postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 innej oceny analogicznego, w porównaniu do poprzedniego, stanu faktycznego i prawnego, nie można Odwołującemu zarzucić, iż zamierzał celowo wprowadzić komisję konkursową w błąd co do możliwości samodzielnego wykonywania przez niego zdjęć RTG. W takim przypadku, w ocenie Odwołującego, komisja konkursowa powinna była wezwać go do złożenia wyjaśnień, dlaczego - dysponując decyzją sanitarną wystawioną w stosunku do innego podmiotu leczniczego - oświadczył on w treści oferty, iż będzie wykonywał zdjęcia RTG samodzielnie, bez podwykonawców, przy wykorzystaniu aparatu RTG wykazanego w ofercie. Nadto Odwołujący zwrócił uwagę na treść oświadczenia jakie złożył w trakcie postępowania konkursowego, w przedmiocie posiadania zawartej umowy współpracy z podmiotem Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk z siedzibą w Poznaniu (w stosunku do którego to podmiotu

została wydana decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie przedmiotowego aparatu RTG). Odwołujący podnosi również zarzut, że w przypadku innych oferentów biorących udział w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 komisja konkursowa wzywała do złożenia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia wątpliwości co do treści oferty. Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. podkreśla w odwołaniu, że za dopuszczalne i zasadne należy uznać uwzględnianie nieprawidłowości oferentów w treści ofert, jeżeli nie wynikały one z zamiaru wprowadzenia komisji konkursowej celowo w błąd, a tym samym — korygowanie w tym zakresie treści pierwotnej oferty. Nadto Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 3 Ustawy dopuszczalnym jest późniejsze przedłożenie niezbędnego dokumentu, wcześniej nie niezłączonego do oferty. Kolejno Odwołujący argumentuje, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 dopuszczała korygowanie treści ofert złożonych przez oferentów, informując, iż w przypadku uznania za błędne twierdzenia oferenta o nieprzekazaniu wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielania świadczeń, sankcją nie będzie odrzucenie oferty, lecz przyznanie oferentowi ujemnych punktów. Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. zwraca również uwagę na fakt, iż w odniesieniu do innych błędów oferentów (którzy w ocenie Odwołującego zawarli w ofertach nieprawdziwe informacje), komisja konkursowa - w przypadku złożenia wyjaśnień, nie odrzucała ofert, lecz nie przyznawała z tego tytułu dodatkowych punktów rankingujących bądź w inny sposób pozwalała oferentom naprawić (uzupełnić) pierwotne błędy w ofercie. Jak konkluduje Odwołujący należy stwierdzić, iż twierdzenie komisji konkursowej o niemożności skorygowania zaistniałych błędów w ofercie Odwołującego pozostaje nie tylko w sprzeczności z orzecnictwem sądów, ale także z praktyką postępowania przyjętą w odniesieniu do innych uczestników postępowania komisji konkursowej w toku niniejszego postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

Prowadząc postępowanie administracyjne z odwołań wniesionych przez Odwołujących, pismami z dnia 19 czerwca 2017 roku i 22 czerwca 2017 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Strony postępowania tj. ww. Odwołujących oraz świadczeniodawców, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 o uprawnieniach wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, w tym o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o przysługującym stronie prawie wglądu w akta sprawy. Wyżej wymienionymi pismami strony postępowania zostały również poinformowane o określeniu terminu wydania decyzji na dzień 29 czerwca 2017 roku. W dniu 23 czerwca 2017 roku z uprawnień umożliwiających wgląd w akta sprawy skorzystała Danuta Młynkiewicz.

Kolejno postanowieniem nr 17/2017/0 z dnia 27 czerwca 2017 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia działając na podstawie art. 62 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, połączył sprawy z odwołań spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. oraz Marty Malinowskiej do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Na skutek odwołań wniesionych przez spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. oraz Martę Malinowską prowadzącą podmiot leczniczy pod nazwą Gabinet Stomatologiczny Marta Malinowska dotyczących rozstrzygnięcia z dnia 7 czerwca 2017 roku postępowania numer 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał argumentację i zarzuty przywoływane przez Odwołujących spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. oraz Martę Malinowską zarówno w protestach na decyzje komisji konkursowej o odrzuceniu ofert Odwołujących, jak również w odwołaniach i przedłożonych pismach w sprawie. Rozpatrzone zostały również zebrane w sprawie dokumenty. W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje:

W postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 prowadzonym w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych oferty złożyli:

1. Danuta Młynkiewicz,
2. Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk sp.j.,
3. Marta Malinowska,
4. spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j.

Postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone było w oparciu w szczególności o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 193, ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372, ze zm.),

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980 ze zm.),
- zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,
- zarządzenia Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1146),

o czym to informacja znalazła się w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu z dnia 7 kwietnia 2017 roku.

W trakcie części jawnej postępowania konkursowego komisja konkursowa odrzuciła oferty złożone przez Martę Malinowską oraz spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j.

Odwołujący Marta Malinowska w złożonej do postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarowała samodzielnie wykonywanie zdjęć rentgenowskich i dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnianie wymogów określonych w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący Marta Malinowska zadeklarowała również w ofercie, poprzez złożone oświadczenie, iż w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywała samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. W dniu 16 maja 2017 roku komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne po przeprowadzonej w dniu 9 maja 2017 roku weryfikacji złożonej przez Odwołującego oferty, wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie decyzji zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku przedłożył komisji konkursowej kopię decyzji nr 366/2013 wydaną przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku, zezwalającą na stosowanie aparatów RTG w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Rościńskiej 2 w Skokach. Dodatkowo Odwołujący Marta Malinowska oświadczyła, że zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie Państwowej Wojewódzkiej Inspekcji Sanitarnej (pismo z dnia 1 czerwca 2017 roku, znak: DN-

HR.9011.24.2017), decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego. Odwołujący oświadczył również, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, co w opinii Odwołującego uprawniało go do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie. Oferent do pisma załączył decyzję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku nr 366/2013 zezwalającą na stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych przez podmiot oznaczony jako „Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań. Komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 nie uwzględniła wyjaśnień Odwołującego Marty Malinowskiej i stwierdziła, iż Odwołujący, pomimo wyraźnej deklaracji w przedmiocie dysponowania w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych nie posiadał zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego wydanego przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Wobec powyższego komisja konkursowa uznała, że Odwołujący podał w ofercie nieprawdziwą informację. Jak stwierdziła komisja konkursowa w Protokole z dnia 25 maja 2017 roku o odrzuceniu oferty Odwołującego świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe. W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Z samej istoty zezwolenia wynika zaś, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. W konsekwencji przyjąć należy, iż Odwołujący wiedział (lub przynajmniej powinien wiedzieć), że deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu. Uwzględniając powyższe komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującego Martę Malinowską na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. w złożonej do postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarował w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Odwołujący spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez

zlecenia podwykonawcom. W dniu 19 maja 2017 roku komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne wezwała Odwołującego spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. do złożenia m.in. wyjaśnień w przedmiocie decyzji wydanej na podmiot wskazany w ofercie zezwalającej na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący w piśmie z dnia 20 maja 2017 roku przedłożył komisji konkursowej kopię decyzji nr 366/2013 wydaną przez Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku, zezwalającą na stosowanie aparatu RTG w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Rościńskiej 2 w Skokach. Dodatkowo Odwołujący oświadczył, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawianym przez Państwową Wojewódzką Inspekcję Sanitarną, decyzja zezwalająca na uruchomienie i stosowanie danego aparatu rentgenowskiego w danym gabinecie jest wydawana w stosunku tylko do jednego podmiotu leczniczego. Odwołujący oświadczył również, że jest współposiadaczem ww. aparatu rentgenowskiego, co w jego opinii uprawniało go do współkorzystania z przedmiotowego aparatu rentgenowskiego we własnym zakresie. Oferent do pisma załączył decyzję Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku nr 366/2013 zezwalającą na stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych przez podmiot oznaczony jako „Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk ul. Różana 13/1, 61-577 Poznań”. Wobec powyższego komisja konkursowa uznała, że Odwołujący podał w ofercie nieprawdziwą informację. Jak stwierdziła komisja konkursowa w Protokole z dnia 25 maja 2017 roku o odrzuceniu oferty Odwołującego świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe. W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Z samej istoty zezwolenia wynika zaś, że musi ono zostać uzyskane przed rozpoczęciem działalności poddanej takiej reglamentacji. W konsekwencji przyjąć należy, iż Odwołujący wiedział (lub przynajmniej powinien wiedzieć), że deklarując w ofercie dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych, zobowiązany jest posiadać stosowne zezwolenie na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego, przy czym zezwolenie to winno być wydane dla Oferenta, nie zaś dla jakiegokolwiek innego podmiotu. Uwzględniając powyższe komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującego spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. na podstawie przepisu art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Po odrzuceniu dwóch ofert, do części niejawnej postępowania jako spełniające wymagane warunki zostały zakwalifikowane oferty złożone przez Danutę Młynkiewicz oraz spółkę Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk sp.j.. Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków przez oferentów umożliwił dokonanie, na podstawie art. 148 Ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny i porównania ofert.

Stosownie do art. 148 Ustawy oraz do § 3 pkt 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, oceny ofert dokonywało się według następujących kryteriów:

1. jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez:

- kwalifikacje personelu (maksymalnie 37,00 pkt),
- sprzęt i aparatura medyczna (maksymalnie 5,00 pkt),
- realizacja wybranych świadczeń (maksymalnie 6 pkt),
- wyniki kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i inne nieprawidłowości - nieprawidłowość dotyczy umowy realizowanej w dniu złożenia oferty w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, oraz została stwierdzona w postępowaniu kontrolnym zakończonym wystąpieniem pokontrolnym lub w trakcie monitorowania, o którym mowa w art. 107 ust. 5 pkt 12 Ustawy (do -5,5 pkt),
- posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością (1,00 pkt),
- posiadanie certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (1,00 pkt)
- prowadzenie w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych (5,00 pkt),
- prowadzenie w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych (2,00 pkt),
- prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenia danych za pomocą wydruku, (3,00 pkt).

2. dostępność do świadczeń oceniana poprzez:

- zapewnienie realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 (5 pkt),
- zapewnienie realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin (3 pkt),

- zapewnienie dostępu do co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń (2 pkt),
 - zapewnienie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu (2 pkt),
 - wykazanie braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, od 1 do 2 przypadków - w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie (maksymalnie – 4,00 pkt).
3. kompleksowość udzielania świadczeń – oceniana poprzez realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych (5,00 pkt) .
4. ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez:
- realizację w dniu złożenia oferty na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie (maksymalnie 5,00 pkt),
 - realizację w dniu złożenia oferty na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od 5 lub od 10 lat (maksymalnie 6,00 pkt).
5. inne warunki oceniane, tj. współpraca z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji poprzez realizację umowy, o której mowa w art. 31lc ust. 4 Ustawy, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania (2,00 pkt),
6. cena świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji z ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy (maksymalnie 10,00 pkt).

W tym miejscu wskazania wymaga, odnosząc się do kryterium ceny, iż zgodnie z postanowieniami załącznika nr 17 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej:

- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz,
- ceną oczekiwaną przez Fundusz jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazana przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu,
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c - liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Dnia 7 czerwca 2017 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego prowadzonego pod nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01. W ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert wskazano Danutę Młynkiewicz oraz spółkę Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk sp.j. jako podmioty, z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych. W tym miejscu wskazać należy, iż po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 ranking końcowy przedstawiał się następująco:

NAZWA OFERENTA	PUNKTACJA							
	CENA	JAKOŚĆ	KOMPLEKSOWOŚĆ	DOSTĘPNOŚĆ	CIĄGŁOŚĆ	INNE	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT TAK/NIE
GABINET STOMATOLOGICZNY MARTA PAWELCZYK SP.J.	5,00	10,5	5,00	4,00	5,00	0,00	29,50	TAK
DANUTA MŁYNKIEWICZ	5,44	1,50	0,00	0,00	11,00	0,00	17,94	TAK

Wskazać należy, iż w postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, pytania ankietowe opracowane zostały zgodnie z treścią Tabeli nr 1 „Leczenie stomatologiczne” i Tabeli nr 2 „Leczenie stomatologiczne – część wspólna” załącznika nr 7 „Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju leczenie stomatologiczne” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert

w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz załącznika nr 1 „WYKAZ ŚWIADCZEŃ OGÓLNOSTOMATOLOGICZNYCH ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego.

Wskazać w tym miejscu należy, iż na pytania ankietowe z części VIII FORMULARZA OFERTOWEGO oferenci biorący udział w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1/07.0000.218.02/01 udzielali następujących odpowiedzi (liczbę punktów podano w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku):

Oferent, spółka Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk sp.j.:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, za co otrzymał 5 punktów.

W zakresie kryterium jakości:

- nie zadeklarował, że czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją wynosi co najmniej 50% czasu pracy poradni, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował u pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował pracy personelu medycznego o którym mowa w § 2 pkt 4 rozporządzenia stomatologicznego, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie tylko na podstawie kontroli udzielił odpowiedzi, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, przynajmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów

- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za 4 okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 punktu,
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował, że co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczania po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- zadeklarował wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co otrzymał 6 punktów,
- zadeklarował posiadanie endometru – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty;
- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymał 1 punkt,
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów,

- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkolenia specjalizacyjnego lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych”, za co nie otrzymał punktów.
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawienia recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18., za co nie otrzymał punktów,
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym stwierdzeniem terminu, za co otrzymał 2 punkty,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 12 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- nie zadeklarował, że w dniu złożenia ofert oferent, nieprzerwanie od 5 lub 10 lat, realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie spełniania innych wymogów nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art.311c ust.4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ceny Oferent spółka Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk sp.j. zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł, za co otrzymał 5,00 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Oferent, Danuta Młynkiewicz,

W zakresie kryterium kompleksowości:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium jakości:

- nie zadeklarował, pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoneją poradni, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował pracy personelu medycznego o którym mowa w § 2 pkt 4 rozporządzenia stomatologicznego, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie tylko na podstawie kontroli udzielił odpowiedzi, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, przynajmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowało nieodejmowaniem punktów
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za 4 okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowało odjęciem 0,5 pkt,

- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował, że co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczania po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował realizacji procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do dwóch zdjęć wewnątrz ustnych, za co nie otrzymał punktów,
- zadeklarował posiadanie endometru – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymał 2 punkty,
- nie zadeklarował posiadania aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów;
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkolenia specjalizacyjnego lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych”, za co nie otrzymał punktów.
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawienia recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymał punktów,

- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18., za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował posiadania odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym stwierdzeniem terminu, za co nie otrzymał punktów,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 12 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowało nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 5 punktów;
- zadeklarował, że w dniu złożenia ofert oferent, nieprzerwanie od 10 lat, realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymał 6 punktów.

W zakresie spełniania innych wymogów nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacją umowy, o której mowa w art.311c ust.4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymał punktów.

W zakresie kryterium ceny Oferent Danuta Młynkiewicz zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,12 zł, za co otrzymał 5,44 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Oferent spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j.:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, za co otrzymałby 5 punktów.

W zakresie kryterium jakości:

- nie zadeklarował, pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodencją, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, za co nie otrzymałby punktów,
- zadeklarował co najmniej 100 % czasu pracy poradni pracy personelu medycznego o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego, za co otrzymałby 3 punkty,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie tylko na podstawie kontroli udzielił odpowiedzi, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- zadeklarował nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, przynajmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowałoby odjęciem 0,5 punktu,
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za 4 okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,

- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował, że co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczania po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowało nieodjęciem punktów,
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował wykonania w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co nie otrzymałby punktów,
- zadeklarował posiadanie endometru – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 3 punkty,
- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymałby 1 punkt,
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkolenia specjalizacyjnego lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych”, za co nie otrzymał punktów.
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawienia recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2

dni do godziny 18, za co nie otrzymałby punktów,

- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym stwierdzeniem terminu, za co otrzymałby 2 punkty,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 12 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymałby 5 punktów;
- nie zadeklarował, że w dniu złożenia ofert oferent, nieprzerwanie od 6 lub 10 lat realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie spełniania innych wymogów nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art.311c ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie kryterium ceny Oferent spółka Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j., zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł, za co otrzymałby 5,00 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Oferent Marta Malinowska:

W zakresie kryterium kompleksowości:

- zadeklarował realizację świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych, za co otrzymałby 5 punktów.

W zakresie kryterium jakości:

- nie zadeklarował, pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował czasu pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy, za co nie otrzymałby punktów,

- nie zadeklarował pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej, za co nie otrzymałby punktów,
- zadeklarował co najmniej 100% czasu pracy poradni pracy personelu medycznego o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego, za co otrzymałby 3 punkty,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie tylko na podstawie kontroli udzielił odpowiedzi, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, przynajmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował nieprzekazania wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za 4 okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o dwa miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował obciążenia świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował pobierania nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował niezasadnego ordynowania leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował udzielania świadczeń w miejscach nieobjętych umową, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował przedstawienia danych niezgodnych ze stanem faktycznym na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń – tylko na podstawie kontroli, co skutkowało nieodejmowaniem punktów
- nie zadeklarował niewykonania w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,

- nie zadeklarował, że co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczania po upływie okresu rozliczeniowego, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował braku aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia – tylko na podstawie kontroli, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,
- nie zadeklarował wykonania w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych, za co nie otrzymałby punktów,
- zadeklarował posiadanie endometru – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 3 punkty,
- zadeklarował posiadanie certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, za co otrzymałby 1 punkt,
- nie zadeklarował posiadania certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkolenia specjalizacyjnego lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych”, za co nie otrzymałby punktów.
- nie zadeklarował prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawienia recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował prowadzenia w miejscu udzielania świadczeń szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie kryterium dostępności:

- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, za co nie otrzymałby punktów,
- nie zadeklarował realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18, za co nie otrzymałby punktów,
- zadeklarował co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń, za co otrzymałby 2 punkty,
- zadeklarował posiadanie odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym stwierdzeniem terminu, za co otrzymałby 2 punkty,
- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 12 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów,

- nie zadeklarował braku realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc w którym ogłoszono postępowanie, co skutkowałoby nieodejmowaniem punktów.

W zakresie kryterium ciągłości:

- zadeklarował, że w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co otrzymałby 5 punktów;
- nie zadeklarował, że w dniu złożenia ofert oferent, nieprzerwanie od 5 lub 10 lat realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie spełniania innych wymogów nie zadeklarował współpracy z Agencją – realizacja umowy, o której mowa w art.31lc ust. 4 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania, za co nie otrzymałby punktów.

W zakresie kryterium ceny Oferent Marta Malinowska, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 1,13 zł, za co otrzymałby 5,00 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Ponadto wskazać należy, iż w poszczególnych ofertach wszyscy oferenci zadeklarowali każdorazowo, iż w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy spełniają i będą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Odnosząc się do argumentów przywołanych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego Martę Malinowską wskazać należy co następuje. Odwołujący w złożonej do postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarował w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Podkreślić należy, iż Odwołujący informację taką zawarł zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety”, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”. Ponadto Odwołujący załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Jednocześnie podkreślić należy, iż Odwołujący w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców” nie wykazał podwykonawcy, który miałby realizować na jego rzecz świadczenia diagnostyki obrazowej. Odwołujący nie załączył również do oferty jakiegokolwiek umowy o podwykonawstwo. Odwołujący

składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisał i załączył do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczył, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia powyższe informacje nie budzą żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołujący w treści złożonej oferty oświadczył, że będzie samodzielnie wykonywał zdjęcia rentgenowskie, dysponuje w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Zadeklarowanie samodzielnej realizacji umowy bez udziału podwykonawców (pytanie nr 1.1.1 „Ankiety”) skutkowało przyznaniem takiemu oferentowi 5,00 punktów w kryterium oceny ofert „Kompleksowość”. Powyższa uwaga nie pozostaje bez znaczenia, w kontekście dokonanej, przez rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmiany dotychczas obowiązującej zasady, zgodnie z którą deklaracja samodzielnej realizacji świadczeń nie była premiowana dodatkowymi punktami w rankingu ofert. Dodatkowo Odwołujący deklarując w ofercie posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, uzyskałby dodatkowe 3 punkty w kryterium oceny oferty „Jakość”.

Wskazać należy, iż pytanie ankietowe o posiadanie aparatu RTG wiąże się nie tylko z „fizycznym” posiadaniem samego urządzenia, ale również z koniecznością spełniania wszystkich, przewidzianych prawem wymogów determinujących bezpieczne korzystanie z tego urządzenia. Powyższe stanowiska potwierdza treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 roku (sygn. akt IV SA/Po 1046/14) w którym stwierdza się między innymi, iż „świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe.

W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny”. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wykonywanie działalności związanej z narażeniem tj. z procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy

wojewódzki inspektor sanitarny. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż po myśli art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia. Jak stanowi zaś art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej. W ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postępowanie zmierzające do wydania zezwolenia na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące ma charakter administracyjny, wnioskowy, a kończy je wydanie decyzji administracyjnej. Konstatacja, iż zezwolenie na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące jest decyzją administracyjną wywołuje określone implikacje natury prawnej. Otóż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to z tego powodu, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie wszczętej na wniosek konkretnego podmiotu. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na podmioty inne niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym zaznaczyć należy, iż przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują. Reasumując konstrukcja przenoszenia praw i obowiązków zawartych w decyzji administracyjnej na osobę trzecią, jest w obszarze prawa administracyjnego zjawiskiem wyjątkowym, zwłaszcza w odniesieniu do aktów, które - tak jak decyzja o warunkach zabudowy - nie są aktami rzeczowymi (por. M. Szewczyk (w:) Z. Leoński, M. Szewczyk, *Zasady prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego*, Bydgoszcz-Poznań 2002, s. 168; W. Jakimowicz, *Wybrane zagadnienia prawnomaterialne i prawnoprocesowe ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, *Casus* 2004, nr 34, s. 29-30).

W konsekwencji powyższych ustaleń przyjąć należy, iż na prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego

wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakikolwiek inny podmiot. Jeśli ten ostatni również zamierza stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej, musi wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

W tym miejscu podkreślić należy, iż w treści przywoływanej wyżej decyzji nr 366/2013 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku zezwalającej na stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych, która to decyzja kreuje uprawnienie (zezwolenie) na stosowanie aparatu rentgenowskiego w odniesieniu nie tylko do miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w „Gabiniecie Stomatologicznym przy ul. Rościńskiej 2 w Skokach”, ale również (łącznie) w odniesieniu do konkretnego podmiotu oznaczonego jako „Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Na marginesie powyższych wyjaśnień Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca uwagę na brzmienie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe zgodnie z którym jednostka organizacyjna wykonująca działalność wymagającą zezwolenia nie może przekazać materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych, urządzeń zawierających takie źródła, odpadów promieniotwórczych ani wypalonego paliwa jądrowego jednostce organizacyjnej nieposiadającej zezwolenia na wykonywanie z nimi działalności. W opinii Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przywołany przepis wzmaga tezę o nieprzenoszalności uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej. Kolejny przepis ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, który przemawia za nieprzenoszalnością uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej jest art. 5 pkt 15 który nakłada na Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki obowiązek niezwłocznego przekazania Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego kopii wydanych decyzji administracyjnych w sprawie wydania, odmowy wydania albo cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1, czy również zezwolenia na uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące. Przywołany przepis ma na celu możliwość kontroli podmiotów, które na podstawie zezwolenia mają dostęp do źródeł promieniotwórczych. Wskazać zatem należy, iż kontrola dostępu do takich materiałów byłaby czysto iluzoryczna gdyby przyjąć, że oprócz podmiotów wymienionych w zezwoleniu dostęp do nich miałyby inne w stosunku do których zezwolenie nie zostało wydane i tym samym nie zostały one zgłoszone Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Odnosząc się do argumentów Odwołującego Marty Malinowskiej w przedmiocie podwykonawstwa ponownie należy przywołać wcześniej podniesione argumenty, iż Odwołujący załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Nadto w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców” wykazał podmiotu, który miałby wykonywać na rzecz Odwołującego świadczenia diagnostyki obrazowej, co w sposób nie budzący wątpliwości przesądza, o tym, że Odwołujący zamierzał samodzielnie realizować umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż skutkiem takiej deklaracji byłoby przyznanie Odwołującemu 5 punktów w kryterium oceny

ofert „kompleksowość”. Nie można zaakceptować podnoszonego przez Odwołującego argumentu o posiadaniu umowy o współpracy z podmiotem Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk z siedzibą w Poznaniu a to z następujących powodów. Zgodnie z treścią § 18 ust 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Zatem w ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia umożliwienie Odwołującemu wykorzystanie wyżej przywołanej umowy, na potwierdzenie spełniania warunku posiadania aparatu RTG w miejscu udzielania świadczeń prowadziłoby do naruszenia brzmienia wyżej przywołanego przepisu. W żadnej części oferty Odwołującego nie można wywieść wniosku, że zamierza on realizować umowę z udziałem podwykonawcy. Nie może zatem najpierw deklarować samodzielnego wykonywania umowy (i uzyskać z tego tytułu 5 punktów), a następnie na etapie postępowania konkursowego, i teraz przed Dyrektorem Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia powoływać się na przedłożoną komisji konkursowej, zwaną w dniu 1 września 2016 roku „Umowę o świadczenie usług”. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2013 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 508/13) w którym wskazano: *„Podkreślić należy za organem, że komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa. Skarżąca złożyła konkretną ofertę, która została oceniona przez komisję konkursową na podstawie danych, które zawierała. Zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ po upływie terminu składania ofert, oferent był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla komisji konkursowej i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje się jej sprawdzenia i oceny. Ryzyko prawidłowego sporządzenia oferty spoczywa na oferencie. Ewentualne braki i pomyłki w ofercie obciążają wyłącznie oferenta. Oferent winien przed złożeniem oferty skrupulatnie ją przygotować, by nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia”*.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego, w którym podnosi, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 dokonywała zmian w ofertach innych uczestników postępowania konkursowego, a tym samym również Odwołującemu mogła zmienić odpowiedzi ankietowe i nie przyznawać punktów zwrócić należy uwagę na uchwałę komisji konkursowej podjętej w dniu 11 maja 2017 roku. Zgodnie z treścią tej uchwały, po złożeniu przez oferenta wyjaśnień i ich przyjęciu, komisja konkursowa uzyskała uprawnienia do korygowania treści odpowiedzi ankietowej oferenta oraz odejmowania lub dodawania punktów rankingujących (w zależności od tego, czy oferent spełniał czy nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego). Możliwość ta została dopuszczona, gdy złożona oferta zawierała sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej

części oferty. Ponadto powyższe mogło znaleźć zastosowanie, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdawanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów). Jednocześnie w rzeczonej uchwale przyjęto, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, gdy zadeklarowano w niej spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń (np. w zakresie posiadanego sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych, czy też dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdzają faktu spełniania przez niego warunku dodatkowo ocenianego (np. w zakresie umowy z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy też posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną). Wobec powyższego, w zakresie ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania, możliwa była zmiana odpowiedzi z twierdzącej na negatywną, w sytuacji gdy oferent pozytywnie odpowiedział na pytanie o spełnianie warunku rankingującego, a z treści oferty wynikało, iż nie spełnia tego warunku oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych (Komisja konkursowa stwierdzała zatem rozbieżność w treści samej oferty). Komisja konkursowa była w takim przypadku uprawniona do dokonywania zmian odpowiedzi ankietowych na negatywne. Dokonanie takiej zmiany skutkowało odjęciem punktów za daną odpowiedź i obniżeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Ponadto jeśli oferent zaznaczył negatywnie odpowiedź rankingującą, a jednocześnie spełniał dodatkowo punktowany warunek oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych, komisja konkursowa była uprawniona do zmiany odpowiedzi ankietowej na twierdzącą, co skutkowało dodaniem punktów za daną odpowiedź i zwiększeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Podkreślenia wymaga, iż powyższa zasada stosowana była w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców. Możliwym było również odrzucenie oferty, która zawierała nieprawdziwe informacje, po ich sprawdzeniu przez komisję konkursową wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń lub na podstawie danych innych aniżeli te, którymi dysponował Wielkopolski Oddział Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Uwzględniając treść wyżej przywołanej uchwały komisji konkursowej podkreślić kolejny raz należy, iż z oferty Odwołującego w żaden sposób nie wynikało, iż umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej

zamierza realizować z udziałem podwykonawcy. Tym samym w ofercie brak było rozbieżności, które w oparciu o przywołaną uchwałę komisja konkursowa mogłaby wyjaśniać. Wręcz przeciwnie deklaracje Odwołującego w ofercie w zakresie samodzielnej realizacji umowy, jak i posiadania aparatu RTG są jasne i nie budzące wątpliwości. Wątpliwości powstały dopiero w chwili prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń, co spowodowało, że spełniła się przesłanka opisana w uchwale komisji konkursowej, pozwalająca odrzucić ofertę, gdy zadeklarowano w niej spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdzają faktu spełniania przez niego warunku dodatkowo ocenianego. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 września 2014 r. (IV SA/Po 637/14) w którym Sąd wskazuje, iż nie zgadza się z poglądem w myśl którego oferta zawierająca nieprawdziwą odpowiedź na pytanie o charakterze rankingującym nie powinna zostać odrzucona, a jedyną ujemną konsekwencją dla oferenta powinien być brak dodatkowych punktów – ale niniejszy skład Sądu poglądu tego nie podziela. Przede wszystkim dlatego, że nie znajduje on wyraźnego oparcia w przepisach prawa, a pozostaje w sprzeczności z literalnym brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Poza tym należy zwrócić jeszcze uwagę na aspekt aksjologiczny, dodatkowo przemawiający przeciwko przyjęciu takiego poglądu. Otóż, jego upowszechnienie, w ocenie Sądu mogłoby stanowić zachętę do podejmowania przez oferentów działań godzących w zasady uczciwej konkurencji – a polegających na celowym składaniu ofert nierzetelnych, z nadzieją na uzyskanie (w istocie: wyłudzenie) dodatkowych punktów na podstawie nieprawdziwych informacji – skoro jedyną sankcją w razie ewentualnego wykrycia takiej nierzetelności byłby brak owych dodatkowych punktów, których oferent i tak by nie uzyskał, gdyby od razu złożył oświadczenie prawdziwe.

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podziela argumentację komisji konkursowej wyrażoną w „Powiadomieniu oferenta o rozstrzygnięciu protestu” dnia 7 czerwca 2017 roku, zgodnie z którą Odwołujący Marta Malinowska nie może z pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku (znak: DN-HR.9011.24.2017) wywodzić możliwości przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat czy też możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez podmioty niebędące adresatem zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego przepisu art. 3 pkt 29 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, zgodnie z którym przez „pracownika” rozumieć należy pracownika w rozumieniu przepisów Prawa pracy, osobę wykonującą pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osobę wykonującą działalność na własny rachunek, którzy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące mogą otrzymać dawki przekraczające wartości dawek granicznych określonych dla osób z ogółu ludności. Intencją przywoływanego pisma nie jest jednak, objęcie uprawnieniem do korzystania z aparatu rentgenowskiego podmiotu, który nie uzyskał zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, a który zamierza

korzystać z uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej wydanej na rzecz innego, odrębnego zupełnie, podmiotu. W opisywanym zaś przypadku, kiedy to Odwołujący zadeklarował wyłącznie samodzielną realizację umowy, mamy tymczasem do czynienia z zupełnie odrębnymi podmiotami, wykonującymi działalność leczniczą na własną rzecz i na własny rachunek, którzy o zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia ubiegają się jako odrębni zupełnie świadczeniodawcy, nie zaś z pracownikami (nawet definiowanymi w sposób szeroki) jednego tylko podmiotu. Należy podkreślić, iż nie może być pracownikiem osoba wykonująca działalność na własny rachunek i własną rzecz. Owszem pracownikiem może być osoba wykonująca działalność na własny rachunek, ale musi ona wykonywać działalność na rzecz podmiotu, który go zatrudnia. Jeśli nawet Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu wydał zezwolenie, to było ono wydane w oparciu o dane i informacje zawarte we wniosku, w którym wymieniono wszystkich pracowników mających udzielać świadczeń przy użyciu tego konkretnego aparatu RTG w ramach czterech różnych podmiotów wykonujących działalność. Zatem osoby wymienione we wniosku nie były, a przynajmniej nie wszystkie, pracownikami podmiotu wnioskującego. Są to bowiem osoby zatrudniane przez kilka różnych i odrębnych od siebie podmiotów, które prowadzą odrębną działalność gospodarczą, posiadają odrębny wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą/praktyk lekarskich, złożyły odrębne oferty w postępowaniach konkursowych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, i gdyby zostali wybrani w konkursach ofert w których złożyli oferty, zawarliby odrębne umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić bowiem należy, iż Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny dopuszcza możliwość używania aparatu RTG przez osoby fizyczne, nie będące stroną decyzji administracyjnej, ale w każdym przypadku osoby te muszą być pracownikami podmiotu wymienionego w decyzji administracyjnej. Bez znaczenia dla sposobu rozstrzygnięcia powyższej kwestii pozostaje zakres wpisów dokonanych przez Odwołującego w przywoływanej w odwołaniu księdze jakości. Jeśli bowiem nawet Odwołujący zamieścił w przywołanej księdze jakości wpisy dotyczące szerokiego zakresu osób, to w ocenie organu prowadzącego postępowanie uczynił to w sposób niewłaściwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Powyższe widzie do wniosku, że są to podmioty zarówno w administracyjny, jak i cywilistyczny sposób odrębne. Tym samym Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu działał tylko i wyłącznie w oparciu o treść wniosku wnioskującego, nie znając stanu faktycznego, że osoby wymienione we wniosku, a przynajmniej nie wszystkie, nie są pracownikami wnioskującego. W piśmie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2017 roku nie zostało zawarte stwierdzenie, a w szczególności nie wynika to z treści przepisu prawnego, że pracownik to osoba wykonująca działalność na własną rzecz. Uznając zaś za zasadne stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu w zakresie definicji pracownika nie można w żaden sposób podzielić twierdzenia Odwołującego, że definicja ta znajduje zastosowanie w tym przypadku, jak chce tego Odwołujący. Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podziela stanowisko Wielkopolskiego Państwowego

Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, jednakże nie zgadza się z rozszerzającą interpretacją treści tego pisma przez Odwołującego. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wydając decyzję nr 366/2013 z dnia 5 września 2013 roku działał w szczególności w oparciu o dane i informacje zadeklarowane we wniosku przez Odwołującego. Konkludując zauważyć należy, iż Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny słusznie zauważa, że świadczenia związane z użytkowaniem aparatu rentgenowskiego mogą wykonywać pracownicy w rozumieniu art. 2 pkt 29 ustawy Prawo atomowe, jednakże w omawianym przypadku nie można zgodzić się z twierdzeniem, na gruncie składanej oferty, że Odwołujący pozostaje pracownikiem Odwołującego. Na marginesie wskazania wymaga, iż przedsiębiorca nie dysponujący zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wydanym przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, który zamierza korzystać z usług innej osoby/przedsiębiorcy, na rzecz której wydano stosowne zezwolenie, winien zawrzeć z takim podmiotem umowę o podwykonawstwo. W omawianym zaś przypadku, co podkreślono już zresztą kilkakrotnie, Oferent nie deklarował korzystania z usług podwykonawców, a umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierzał realizować samodzielnie, z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Oferenta.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego w zakresie stosowanej przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia praktyki postępowania, w zakresie badania spełniania warunku posiadania aparatu RTG we wcześniej prowadzonych postępowaniach konkursowych, wskazać należy co następuje.

Przede wszystkim we wcześniej prowadzonych postępowaniach konkursowych pytanie w zakresie aparatu RTG było sformułowane w odmienny sposób, brzmiało bowiem następująco: „Czy oferent zapewnia aparat RTG lub radiowizjograf - w lokalizacji?”. Obecnie natomiast oferent ma zadeklarować posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń. Zatem, obecnie komisja konkursowa w odmienny sposób weryfikuje kwestię spełniania tego warunku. W odmienny sposób bowiem spełnia się warunek posiadania aparatu RTG w lokalizacji, a inaczej w miejscu udzielania świadczeń. Podkreślić jednakże należy, iż komisja konkursowa jest autonomiczna i niezależna w zakresie podejmowanych decyzji, i w żaden sposób nie jest związana rozstrzygnięciami podejmowanymi przez inne komisje konkursowe prowadzące postępowania konkursowe w latach ubiegłych. Innymi słowy przyjąć należy, iż komisja konkursowa nie może powielać stanowiska stojącego w opozycji do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego Marty Malinowskiej zgodnie z którym nie można wydać dwóch decyzji na jeden aparat RTG podkreślić należy, iż żaden z przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe nie kreuje takiego zakazu. Ponadto, materiał zgromadzony w postępowaniu odwoławczym nie wskazuje również żeby Odwołujący, co do którego nie wydano decyzji zezwalającej na stosowanie aparatu RTG, kiedykolwiek złożył wniosek o wydanie takiej decyzji do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, a ten wydał decyzję odmowną. Pierwsze stanowisko Odwołującego w przedmiotowej kwestii prezentowane jest w Proteście oferenta na odrzucenie oferty z dnia

1 czerwca 2017 roku, a więc już po odrzuceniu oferty. Składając zatem ofertę Odwołujący nie wiedział, a przynajmniej nie wynika to z akt sprawy, iż zezwolenie nie zostałoby mu wydane. W tym miejscu wskazać jednakże należy, iż nawet gdyby stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku, pochodziło z okresu poprzedzającego złożenie oferty, to w ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia jedynie uprawnionymi sposobami postępowania byłoby albo wskazanie podwykonawcy w ofercie (co wiązałoby się z przyznaniem Odwołującemu 3 punktów za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG, równocześnie nieotrzymaniem 5 punktów z tytułu samodzielnej realizacji umowy) albo też nie wskazanie dysponowania cyfrowym aparatem RTG (wiązałoby się to z uzyskaniem 5 punktów za samodzielne wykonywanie umowy, a równocześnie nieotrzymaniem 3 punktów z tytułu posiadania cyfrowego aparatu RTG). W omawianym przypadku Odwołujący postanowił podjąć kroki zmierzające do otrzymania zarówno 3 punktów za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG i 5 punktów za samodzielne wykonywanie umowy, pomimo że nie był do tego uprawniony.

Odnosząc się do argumentów przywołanych w odwołaniu złożonym przez Odwołującego spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. wskazać należy co następuje. Odwołujący w złożonej do postępowania nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne ofercie zadeklarował w szczególności dysponowanie w miejscu udzielania świadczeń cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych. Podkreślić należy, iż Odwołujący informację taką zawarł zarówno w części VIII Formularza Ofertowego „Ankiety”, jak i w części V Formularza Ofertowego „Wykaz zasobów”. Ponadto Odwołujący załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecania podwykonawcom. Jednocześnie podkreślić należy, iż Odwołujący w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców” nie wykazał podwykonawcy, który miałby realizować na jego rzecz świadczenia diagnostyki obrazowej. Odwołujący nie załączył również do oferty jakiegokolwiek umowy o podwykonawstwo. Odwołujący składając ofertę w postępowaniu nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne podpisał i załączył do oferty również i oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczył, że spełnia inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. W ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia powyższe informacje nie budzą żadnych wątpliwości interpretacyjnych, iż Odwołujący w treści złożonej oferty oświadczył, że będzie samodzielnie wykonywał zdjęcia rentgenowskie, dysponuje

w miejscu udzielania świadczeń odpowiednim sprzętem (cyfrowym aparatem RTG do zdjęć wewnątrzustnych) oraz spełnia wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Zadeklarowanie samodzielnej realizacji umowy bez udziału podwykonawców (pytanie nr 1.1.1 „Ankiety”) skutkowało przyznaniem takiemu oferentowi 5,00 punktów w kryterium oceny ofert „Kompleksowość”. Powyższa uwaga nie pozostaje bez znaczenia, w kontekście dokonanej, przez rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmiany dotychczas obowiązującej zasady, zgodnie z którą deklaracja samodzielnej realizacji świadczeń nie była premiowana dodatkowymi punktami w rankingu ofert. Dodatkowo Odwołujący deklarując w ofercie posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń, uzyskałby dodatkowe 3 punkty w kryterium oceny oferty „Jakość”.

Wskazać należy, iż pytanie ankietowe o posiadanie aparatu RTG wiąże się nie tylko z „fizycznym” posiadaniem samego urządzenia, ale również z koniecznością spełniania wszystkich, przewidzianych prawem wymogów determinujących bezpieczne korzystanie z tego urządzenia. Powyższe stanowiska potwierdza treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 5 lutego 2015 roku (sygn. akt IV SA/Po 1046/14) w którym stwierdza się między innymi, iż „świadczeniodawca może legalnie (zgodnie z prawem) eksploatować posiadany aparat RTG dopiero po uzyskaniu zezwolenia, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe.

W świetle tych przepisów wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wymaga zezwolenia, które wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny”. W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wykonywanie działalności związanej z narażeniem tj. z procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego, polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wymaga zezwolenia. Jak stanowi z kolei art. 5 ust. 4 przywoływanej ustawy, zezwolenie na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych, wydaje państwowy wojewódzki inspektor sanitarny. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż po myśli art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności polegającej w szczególności na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, w tym na uruchamianiu i stosowaniu aparatów rentgenowskich, zawiera oznaczenie jednostki organizacyjnej ubiegającej się o wydanie zezwolenia, jej siedzibę i adres, w przypadku przedsiębiorców - numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile podmiot takie numery posiada, a także określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem. Samo wydanie zezwolenia, zgodnie z art. 5 ust. 5, następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z

narażeniem, wymagającej zezwolenia. Jak stanowi zaś art. 5 ust. 7a ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, wydanie, odmowa wydania oraz cofnięcie zezwolenia, a także przyjęcie i odmowa przyjęcia zgłoszenia, następują w drodze decyzji administracyjnej. W ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postępowanie zmierzające do wydania zezwolenia na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące ma charakter administracyjny, wnioskowy, a kończy je wydanie decyzji administracyjnej. Konstatacja, iż zezwolenie na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące jest decyzją administracyjną wywołuje określone implikacje natury prawnej. Otóż decyzja administracyjna jest aktem indywidualnym stosowania prawa. Kreuje ona określone uprawnienia i obowiązki w odniesieniu do konkretnego adresata, a to z tego powodu, że stanowi co do zasady wynik postępowania administracyjnego prowadzonego w konkretnej sprawie wszczętej na wniosek konkretnego podmiotu. W takim stanie rzeczy uznać należy, iż decyzji administracyjnych, czy szerzej, aktów administracyjnych w ogóle, nie można przenosić na podmioty inne niż ich bezpośredni adresaci. Podobnie, z uprawnień kreowanych wydaną decyzją administracyjną korzystać mogą jedynie ich bezpośredni adresaci, nie zaś jakiegokolwiek inne podmioty. Na marginesie jedynie zaznaczyć należy, iż przenoszone na inne podmioty mogą być jedynie te decyzje, które nie są ściśle związane z jej adresatem. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość przeniesienia uprawnień z decyzji wynikać musi z wyraźnego przepisu prawa, i to przepisu prawa materialnego, nie zaś procesowego, przy czym zaznaczyć należy, iż przepisy ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe możliwości takiej w omawianym wyżej przypadku nie przewidują. Reasumując konstrukcja przenoszenia praw i obowiązków zawartych w decyzji administracyjnej na osobę trzecią, jest w obszarze prawa administracyjnego zjawiskiem wyjątkowym, zwłaszcza w odniesieniu do aktów, które - tak jak decyzja o warunkach zabudowy - nie są aktami rzeczowymi (por. M. Szewczyk (w:) Z. Leoński, M. Szewczyk, *Zasady prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego*, Bydgoszcz-Poznań 2002, s. 168; W. Jakimowicz, *Wybrane zagadnienia prawnomaterialne i prawnoprocesowe ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, *Casus* 2004, nr 34, s. 29-30).

W konsekwencji powyższych ustaleń przyjąć należy, iż na prawo do stosowania aparatu rentgenowskiego do celów diagnostyki medycznej na podstawie decyzji administracyjnej wydanej przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma jedynie adresat decyzji, nie zaś jakiegokolwiek inny podmiot. Jeśli ten ostatni również zamierza stosować w prowadzonej działalności aparat rentgenowski do celów diagnostyki medycznej, musi wystąpić z odrębnym wnioskiem o wydanie stosownego zezwolenia.

W tym miejscu podkreślić należy, iż w treści przywoływanej wyżej decyzji nr 366/2013 Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 5 września 2013 roku zezwalającej na stosowanie aparatu rentgenowskiego do zdjęć wewnątrzustnych, która to decyzja kreuje uprawnienie (zezwolenie) na stosowanie aparatu rentgenowskiego w odniesieniu nie tylko do miejsca udzielania świadczeń zlokalizowanego w „Gabiniecie Stomatologicznym przy ul. Rościńskiej 2 w Skokach”, ale

również (łącznie) w odniesieniu do konkretnego podmiotu oznaczonego jako „Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk ul. Różana 13/1 61-577 Poznań”.

Na marginesie powyższych wyjaśnień Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca uwagę na brzmienie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe zgodnie z którym jednostka organizacyjna wykonująca działalność wymagającą zezwolenia nie może przekazać materiałów jądrowych, źródeł promieniotwórczych, urządzeń zawierających takie źródła, odpadów promieniotwórczych ani wypalonego paliwa jądrowego jednostce organizacyjnej nieposiadającej zezwolenia na wykonywanie z nimi działalności. W opinii Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przywołany przepis wzmaga tezę o nieprzenoszalności uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej. Kolejny przepis ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, który przemawia za nieprzenoszalnością uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej jest art. 5 pkt 15 który nakłada na Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki obowiązek niezwłocznego przekazania Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego kopii wydanych decyzji administracyjnych w sprawie wydania, odmowy wydania albo cofnięcia zezwolenia na wykonywanie działalności, o której mowa w art. 4 ust. 1, czy również zezwolenia na uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące. Przywołany przepis ma na celu możliwość kontroli podmiotów, które na podstawie zezwolenia mają dostęp do źródeł promieniotwórczych. Wskazać zatem należy, iż kontrola dostępu do takich materiałów byłaby czysto iluzoryczna gdyby przyjąć, że oprócz podmiotów wymienionych w zezwoleniu dostęp do nich miałyby inne w stosunku do których zezwolenie nie zostało wydane i tym samym nie zostały one zgłoszone Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Odnosząc się do argumentów Odwołującego spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. w przedmiocie podwykonawstwa ponownie należy przywołać wcześniej podniesione argumenty, iż Odwołujący załączył do oferty oświadczenie, zgodnie z treścią którego w okresie obowiązywania przyszłej umowy zdjęcia RTG będzie wykonywał samodzielnie, bez zlecenia podwykonawcom. Nadto w części II Formularza Ofertowego „Wykaz podwykonawców” wykazał podmiotu, który miałby wykonywać na rzecz Odwołującego świadczenia diagnostyki obrazowej, co w sposób nie budzący wątpliwości przesądza, o tym, że Odwołujący zamierzał samodzielnie realizować umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż skutkiem takiej deklaracji byłoby przyznanie Odwołującemu 5 punktów w kryterium oceny ofert „kompleksowość”. Nie można zaakceptować podnoszonego przez Odwołującego argumentu o posiadaniu umowy o współpracy z podmiotem Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk z siedzibą w Poznaniu a to z następujących powodów. Zgodnie z treścią § 18 ust 4 zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Zatem w ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia umożliwienie Odwołującemu wykorzystanie wyżej przywołanej umowy, na

potwierdzenie spełniania warunku posiadania aparatu RTG w miejscu udzielania świadczeń prowadziłyby do naruszenia brzmienia wyżej przywołanego przepisu. W żadnej części oferty Odwołującego nie można wywieść wniosku, że zamierza on realizować umowę z udziałem podwykonawcy. Nie może zatem najpierw deklarować samodzielnego wykonywania umowy (i uzyskać z tego tytułu 5 punktów), a następnie na etapie postępowania konkursowego, i teraz przed Dyrektorem Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia powoływać się na przedłożoną komisji konkursowej, zwaną w dniu 1 września 2016 roku „Umową o świadczenie usług”. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2013 roku (sygn. akt: VI SA/Wa 508/13) w którym wskazano: *„Podkreślić należy za organem, że komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa. Skarżąca złożyła konkretną ofertę, która została oceniona przez komisję konkursową na podstawie danych, które zawierała. Zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ po upływie terminu składania ofert, oferent był związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferta złożona w postępowaniu jest wiążąca dla komisji konkursowej i w oparciu o zawarte w niej treści dokonuje się jej sprawdzenia i oceny. Ryzyko prawidłowego sporządzenia oferty spoczywa na oferencie. Ewentualne braki i pomyłki w ofercie obciążają wyłącznie oferenta. Oferent winien przed złożeniem oferty skrupulatnie ją przygotować, by nie zaistniały przesłanki do jej odrzucenia”*.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego, w którym podnosi, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 dokonywała zmian w ofertach innych uczestników postępowania konkursowego, a tym samym również Odwołującemu mogła zmienić odpowiedzi ankietowe i nie przyznawać punktów zwrócić należy uwagę na uchwałę komisji konkursowej podjętej w dniu 11 maja 2017 roku. Zgodnie z treścią tej uchwały, po złożeniu przez oferenta wyjaśnień i ich przyjęciu, komisja konkursowa uzyskała uprawnienia do korygowania treści odpowiedzi ankietowej oferenta oraz odejmowania lub dodawania punktów rankingujących (w zależności od tego, czy oferent spełniał czy nie spełniał warunku dodatkowo ocenianego). Możliwość ta została dopuszczona, gdy złożona oferta zawierała sprzeczne, wzajemnie wykluczające się informacje, to jest wtedy, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do pozostałych informacji podanych przez oferenta w innych częściach formularza ofertowego lub w innej części oferty. Ponadto powyższe mogło znaleźć zastosowanie, gdy treść udzielonej przez oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe o charakterze rankingującym stała w opozycji do treści informacji i danych, znajdujących się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (np. wyniki prowadzonych postępowań kontrolnych, wyniki czynności monitorujących, sprawozdanie list oczekujących, okres obowiązywania umowy, dane sprawozdawcze związane z dotychczasową realizacją umów). Jednocześnie w rzeczonej uchwale przyjęto, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, gdy zadeklarowano w niej spełnianie warunku dodatkowo

ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń (np. w zakresie posiadanego sprzętu i aparatury medycznej, spełnienia warunków lokalowych, czy też dysponowania pomieszczeniem sanitarnym przystosowanym dla osób niepełnosprawnych) lub wyniki oceny oferty dokonywanej w oparciu o informacje i dane inne, niż znajdujące się w posiadaniu Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wiodły do wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdzają faktu spełniania przez niego warunku dodatkowo ocenianego (np. w zakresie umowy z Agencją Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy też posiadania aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną). Wobec powyższego, w zakresie ofert zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania, możliwa była zmiana odpowiedzi z twierdzącej na negatywną, w sytuacji gdy oferent pozytywnie odpowiedział na pytanie o spełnianie warunku rankingującego, a z treści oferty wynikało, iż nie spełnia tego warunku oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych (Komisja konkursowa stwierdzała zatem rozbieżność w treści samej oferty). Komisja konkursowa była w takim przypadku uprawniona do dokonywania zmian odpowiedzi ankietowych na negatywne. Dokonanie takiej zmiany skutkowało odjęciem punktów za daną odpowiedź i obniżeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Ponadto jeśli oferent zaznaczył negatywnie odpowiedź rankingującą, a jednocześnie spełniał dodatkowo punktowany warunek oraz wytłumaczył zaistniałą sytuację stosownymi wyjaśnieniami bądź oświadczeniami albo wynikało to z analizy danych wykazanych w raportach statystyczno-medycznych, komisja konkursowa była uprawniona do zmiany odpowiedzi ankietowej na twierdzącą, co skutkowało dodaniem punktów za daną odpowiedź i zwiększeniem wartości punktowej oferty zakwalifikowanej do dalszego procedowania. Podkreślenia wymaga, iż powyższa zasada stosowana była w odniesieniu do wszystkich sytuacji, które spełniały opisane w powyższej uchwale okoliczności, celem zachowania zasady równego traktowania świadczeniodawców. Możliwym było również odrzucenie oferty, która zawierała nieprawdziwe informacje, po ich sprawdzeniu przez komisję konkursową wyłącznie w miejscu udzielania świadczeń lub na podstawie danych innych aniżeli te, którymi dysponował Wielkopolski Oddział Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Uwzględniając treść wyżej przywołanej uchwały komisji konkursowej podkreślić kolejny raz należy, iż z oferty Odwołującego w żaden sposób nie wynikało, iż umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierza realizować z udziałem podwykonawcy. Tym samym w ofercie brak było rozbieżności, które w oparciu o przywołaną uchwałę komisja konkursowa mogłaby wyjaśniać. Wręcz przeciwnie deklaracje Odwołującego w ofercie w zakresie samodzielnej realizacji umowy, jak i posiadania aparatu RTG są jasne i nie budzące wątpliwości. Wątpliwości powstały dopiero w chwili prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń, co spowodowało, że spełniła się przesłanka opisana w uchwale komisji konkursowej, pozwalająca odrzucić ofertę, gdy zadeklarowano w niej spełnianie warunku dodatkowo ocenianego, a dopiero wyniki prowadzonej weryfikacji oferenta, w miejscu udzielenia świadczeń wiodły do

wniosku, że oferent nie spełnia przedmiotowego warunku, a złożone przez oferenta wyjaśnienia i dokumenty, po uprzednim wezwaniu do ich złożenia, nie potwierdzają faktu spełniania przez niego warunku dodatkowo ocenianego. Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 września 2014 r. (IV SA/Po 637/14) w którym Sąd wskazuje, iż nie zgadza się z poglądem w myśl którego oferta zawierająca nieprawdziwą odpowiedź na pytanie o charakterze rankingującym nie powinna zostać odrzucona, a jedyną ujemną konsekwencją dla oferenta powinien być brak dodatkowych punktów – ale niniejszy skład Sądu poglądu tego nie podziela. Przede wszystkim dlatego, że nie znajduje on wyraźnego oparcia w przepisach prawa, a pozostaje w sprzeczności z literalnym brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Poza tym należy zwrócić jeszcze uwagę na aspekt aksjologiczny, dodatkowo przemawiający przeciwko przyjęciu takiego poglądu. Otóż, jego upowszechnienie, w ocenie Sądu mogłoby stanowić zachętę do podejmowania przez oferentów działań godzących w zasady uczciwej konkurencji – a polegających na celowym składaniu ofert nierzetelnych, z nadzieją na uzyskanie (w istocie: wyłudzenie) dodatkowych punktów na podstawie nieprawdziwych informacji – skoro jedyną sankcją w razie ewentualnego wykrycia takiej nierzetelności byłby brak owych dodatkowych punktów, których oferent i tak by nie uzyskał, gdyby od razu złożył oświadczenie prawdziwe.

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podziela argumentację komisji konkursowej wyrażoną w „Powiadomieniu oferenta o rozstrzygnięciu protestu” dnia 7 czerwca 2017 roku, zgodnie z którą Odwołujący spółkę Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. nie może z pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku (znak: DN-HR.9011.24.2017) wywodzić możliwości przenoszenia skutków prawnych decyzji administracyjnych na inny podmiot niż jej pierwotny adresat czy też możliwości korzystania z aparatu rentgenowskiego przez podmioty niebędące adresatem zezwolenia na uruchomienie i stosowanie aparatu rentgenowskiego przepisu art. 3 pkt 29 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe, zgodnie z którym przez „pracownika” rozumieć należy pracownika w rozumieniu przepisów Prawa pracy, osobę wykonującą pracę na podstawie innej niż stosunek pracy, jak również osobę wykonującą działalność na własny rachunek, którzy w warunkach narażenia na promieniowanie jonizujące mogą otrzymać dawki przekraczające wartości dawek granicznych określonych dla osób z ogółu ludności. Intencją przywoływanego pisma nie jest jednak, objęcie uprawnieniem do korzystania z aparatu rentgenowskiego podmiotu, który nie uzyskał zezwolenia na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, a który zamierza korzystać z uprawnień wynikających z decyzji administracyjnej wydanej na rzecz innego, odrębnego zupełnie, podmiotu. W opisywanym zaś przypadku, kiedy to Odwołujący zadeklarował wyłącznie samodzielną realizację umowy, mamy tymczasem do czynienia z zupełnie odrębnymi podmiotami, wykonującymi działalność leczniczą na własną rzecz i na własny rachunek, którzy o zawarcie umów z Narodowym Funduszem Zdrowia ubiegają się jako odrębni zupełnie świadczeniodawcy, nie zaś z pracownikami (nawet definiowanymi w sposób szeroki) jednego tylko podmiotu. Należy podkreślić, iż nie może być pracownikiem osoba wykonująca działalność na własny

rachunek i własną rzecz. Owszem pracownikiem może być osoba wykonująca działalność na własny rachunek, ale musi ona wykonywać działalność na rzecz podmiotu, który go zatrudnia. Jeśli nawet Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu wydał zezwolenie, to było ono wydane w oparciu o dane i informacje zawarte we wniosku, w którym wymieniono wszystkich pracowników mających udzielać świadczeń przy użyciu tego konkretnego aparatu RTG w ramach czterech różnych podmiotów wykonujących działalność. Zatem osoby wymienione we wniosku nie były, a przynajmniej nie wszystkie, pracownikami podmiotu wnioskującego. Są to bowiem osoby zatrudniane przez kilka różnych i odrębnych od siebie podmiotów, które prowadzą odrębną działalność gospodarczą, posiadają odrębny wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą/praktyk lekarskich, złożyły odrębne oferty w postępowaniach konkursowych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, i gdyby zostali wybrani w konkursach ofert w których złożyli oferty, zawarliby odrębne umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić bowiem należy, iż Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny dopuszcza możliwość używania aparatu RTG przez osoby fizyczne, nie będące stroną decyzji administracyjnej, ale w każdym przypadku osoby te muszą być pracownikami podmiotu wymienionego w decyzji administracyjnej. Bez znaczenia dla sposobu rozstrzygnięcia powyższej kwestii pozostaje zakres wpisów dokonanych przez Odwołującego w przywoływanej w odwołaniu księdze jakości. Jeśli bowiem nawet Odwołujący zamieścił w przywołanej księdze jakości wpisy dotyczące szerokiego zakresu osób, to w ocenie organu prowadzącego postępowanie uczynił to w sposób niewłaściwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Powyższe widzie do wniosku, że są to podmioty zarówno w administracyjny, jak i cywilistyczny sposób odrębne. Tym samym Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Poznaniu działał tylko i wyłącznie w oparciu o treść wniosku wnioskującego, nie znając stanu faktycznego, że osoby wymienione we wniosku, a przynajmniej nie wszystkie, nie są pracownikami wnioskującego. W piśmie Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2017 roku nie zostało zawarte stwierdzenie, a w szczególności nie wynika to z treści przepisu prawnego, że pracownik to osoba wykonująca działalność na własną rzecz. Uznając zaś za zasadne stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu w zakresie definicji pracownika nie można w żaden sposób podzielić twierdzenia Odwołującego, że definicja ta znajduje zastosowanie w tym przypadku, jak chce tego Odwołujący. Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia podziela stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, jednakże nie zgadza się z rozszerzającą interpretacją treści tego pisma przez Odwołującego. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wydając decyzję nr 366/2013 z dnia 5 września 2013 roku działał w szczególności w oparciu o dane i informacje zadeklarowane we wniosku przez Odwołującego. Konkludując zauważyć należy, iż Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny słusznie zauważa, że świadczenia związane z użytkowaniem aparatu rentgenowskiego mogą wykonywać pracownicy w rozumieniu art. 2 pkt 29 ustawy Prawo atomowe, jednakże w omawianym przypadku nie można zgodzić się z twierdzeniem, na gruncie

składanej oferty, że Odwołujący pozostaje pracownikiem Odwołującego. Na marginesie wskazania wymaga, iż przedsiębiorca nie dysponujący zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej wydanym przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, który zamierza korzystać z usług innej osoby/przedsiębiorcy, na rzecz której wydano stosowne zezwolenie, winien zawrzeć z takim podmiotem umowę o podwykonawstwo. W omawianym zaś przypadku, co podkreślono już zresztą kilkakrotnie, Oferent nie deklarował korzystania z usług podwykonawców, a umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zamierzał realizować samodzielnie, z wykorzystaniem personelu działającego na rzecz i rachunek Oferenta.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego w zakresie stosowanej przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia praktyki postępowania, w zakresie badania spełniania warunku posiadania aparatu RTG we wcześniej prowadzonych postępowaniach konkursowych, wskazać należy co następuje.

Przed wszystkim we wcześniej prowadzonych postępowaniach konkursowych pytanie w zakresie aparatu RTG było sformułowane w odmienny sposób, brzmiało bowiem następująco: „Czy oferent zapewnia aparat RTG lub radiowizjograf - w lokalizacji?”. Obecnie natomiast oferent ma zadeklarować posiadanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń. Zatem, obecnie komisja konkursowa w odmienny sposób weryfikuje kwestię spełniania tego warunku. W odmienny sposób bowiem spełnia się warunek posiadania aparatu RTG w lokalizacji, a inaczej w miejscu udzielania świadczeń. Podkreślić jednakże należy, iż komisja konkursowa jest autonomiczna i niezależna w zakresie podejmowanych decyzji, i w żaden sposób nie jest związana rozstrzygnięciami podejmowanymi przez inne komisje konkursowe prowadzące postępowania konkursowe w latach ubiegłych. Innymi słowy przyjąć należy, iż komisja konkursowa nie może powielać stanowiska stojącego w opozycji do powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odnosząc się do argumentu Odwołującego spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. zgodnie z którym nie można wydać dwóch decyzji na jeden aparat RTG podkreślić należy, iż żaden z przepisów ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe nie kreuje takiego zakazu. Ponadto, materiał zgromadzony w postępowaniu odwoławczym nie wskazuje również żeby Odwołujący, co do którego nie wydano decyzji zezwalającej na stosowanie aparatu RTG, kiedykolwiek złożył wniosek o wydanie takiej decyzji do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, a ten wydał decyzję odmowną. Pierwsze stanowisko Odwołującego w przedmiotowej kwestii prezentowane jest w Proteście oferenta na odrzucenie oferty z dnia 1 czerwca 2017 roku, a więc już po odrzuceniu oferty. Składając zatem ofertę Odwołujący nie wiedział, a przynajmniej nie wynika to z akt sprawy, iż zezwolenie nie zostałoby mu wydane. W tym miejscu wskazać jednakże należy, iż nawet gdyby stanowisko Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu, z dnia 1 czerwca 2017 roku, pochodziło z okresu poprzedzającego złożenie oferty, to w ocenie Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia jedynie uprawnionymi sposobami postępowania byłoby albo wskazanie podwykonawcy w ofercie (co wiązałoby się

z przyznaniem Odwołującemu 3 punktów za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG, równocześnie nieotrzymaniem 5 punktów z tytułu samodzielnej realizacji umowy) albo też nie wskazanie dysponowania cyfrowym aparatem RTG (wiązałby się to z uzyskaniem 5 punktów za samodzielne wykonywanie umowy, a równocześnie nieotrzymaniem 3 punktów z tytułu posiadania cyfrowego aparatu RTG). W omawianym przypadku Odwołujący postanowił podjąć kroki zmierzające do otrzymania zarówno 3 punktów za dysponowanie cyfrowym aparatem RTG i 5 punktów za samodzielne wykonywanie umowy, pomimo że nie był do tego uprawniony.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę stwierdzić należy, iż Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatrując odwołania Odwołujących: spółki Gabinety Lekarskie DENT-IM Inez Malinowska, Krzysztof Malinowski sp.j. oraz Marty Malinowskiej prowadzącej podmiot leczniczy pod nazwą Gabinet Stomatologiczny Marta Malinowska ustalił, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 15-17-000567/STM/07/1.07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2022 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne nie dopuściła się naruszenia zasad prowadzenia postępowania, a zatem uznać należy, iż nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących i brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionych odwołań. Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

(1)

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych

Krzysztof Filipowicz

POUCZENIE

Na podstawie art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2016, poz. 1793 ze zm.) od decyzji Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Strona może wnieść skargę na decyzję Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego). Wniosek wolny jest od opłat sądowych. Termin do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Dyrektorowi Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Wykonano w 6 egzemplarzach:

1. Maciej Gutowski, Gutowski i Wspólnicy Adwokacka Spółka Komandytowa – 2 egz.,
2. Danuta Młynkiewicz - 1 egz.,
3. Gabinet Stomatologiczny Marta Pawelczyk spółka jawna
4. a/a. – 2 egzemplarze.

opracował: Michał Badowski – Wydział Organizacyjny