

Poznań, dnia 19 lutego 2016 roku

DECYZJA NR 1/2016/O

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23), po rozpatrzeniu sprawy z odwołania wniesionego przez Andrzeja Gontarczyka i Beatę Gontarczyk, prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Bea-Med s.c. Andrzej Gontarczyk i Beata Gontarczyk z siedzibą w Pile przy ul. Dąbrowskiego 119, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 2 lutego 2016 roku postępowania numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, postanawiam:

oddalić odwołanie**UZASADNIENIE**

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980), ogłosił w dniu 18 grudnia 2015 roku postępowanie numer 15-16-

000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna. W ogłoszeniu konkursu ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 92.000,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku, zaś w wyniku przeprowadzonego postępowania zostanie zawarta jedna umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy w dniu 2 lutego 2016 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania jako oferenta z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna wskazano Sławomira Łagun i Danutę Zawacką prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą ER-MED s.c.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania opublikowana została na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego się świadczeniodawcy wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową

podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się świadczeniodawcy, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Stosownie do brzmienia art. 154 ust. 3 Ustawy, po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Dnia 5 lutego 2015 roku do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie, złożone drogą pocztową przez Andrzeja Gontarczyka i Beatę Gontarczyk prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Bea-Med s.c. Andrzej Gontarczyk i Beata Gontarczyk z siedzibą w Pile przy ul. Dąbrowskiego 119, zwanych dalej „Odwołującym”. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, Odwołujący wskazuje, iż jego oferta nie zawierała nieprawdziwych informacji. Odwołujący zwraca uwagę, że jako miejsce udzielania wskazano poradnię chirurgii onkologicznej zlokalizowaną w Pile przy ul. Matwiejewa 6, które to miejsce, przed złożeniem oferty, było i jest miejscem realizacji świadczeń wcześniej zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna. Odwołujący podkreśla, iż odpowiedź na pytanie o liczbę tygodniowych godzin pracy poradni (odpowiedź: 36-48 godzin) jest zgodna z prawdą i wynika z treści złożonej oferty. Odwołujący podkreśla, iż podany w ofercie czas pracy poradni chirurgii onkologicznej tj. 47 godzin, mieści się w podanym przedziale czasu pracy poradni, a zatem odpowiedź na pytanie ankietowe jest zgodna z prawdą. Odwołujący wyjaśnia, iż udzielenie takiej odpowiedzi wynikało zarówno z faktu złożenia oferty w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01, jak i w związku z realizowaniem, w momencie złożenia tejże oferty, umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym rodzaju i zakresie świadczeń na które zostało ogłoszone postępowanie konkursowe. W przekonaniu Odwołującego zgodnie zatem ze stanem

faktycznym wykazał on w ofercie, że poradnia chirurgii onkologicznej działa w przedziale 36-48 godzin. Odwołujący wskazuje, że bez uwzględniania złożonej w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 oferty, komórka organizacyjna działa przez 34 godziny tygodniowo. Odwołujący wyjaśnia, że w złożonej ofercie w części dotyczącej pracy lekarzy, wskazał sumaryczny czas ich pracy w wymiarze 22 godziny, co spowodowało podwyższenie godzinowego czasu pracy lekarzy o ten wymiar w stosunku do czasu pracy lekarzy przed złożeniem oferty. Czas pracy lekarzy przed złożeniem oferty łącznie obejmował 90 godzin tygodniowo, a po złożeniu oferty wymiar ten zwiększył się o 22 godziny do sumarycznego czasu 112 godzin. Jak konkluduje Odwołujący zarówno czas pracy lekarzy podany w ofercie (22 godziny), jak i harmonogram czasu pracy Poradni Chirurgii Onkologicznej (przedział od 36 do 48 godzin) są informacjami prawdziwymi, które się nie wykluczają. Jak dalej argumentuje, fakt realizowania, w momencie składania oferty, umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym rodzaju i zakresach na które ogłoszony jest konkurs, powoduje zmianę czasu pracy komórki organizacyjnej, który składana oferta tylko powiększyła. Odwołujący podkreśla, iż udzielając pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1 nie mógł pominąć faktu istnienia harmonogramu czasu pracy dla tej samej komórki organizacyjnej w ramach realizowanej już umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższy fakt znalazł swój wyraz w udzielonej odpowiedzi na pytanie ankietowe 3.1.1 (powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie), tym bardziej, że pytanie ankietowe dotyczy harmonogramu pracy komórki organizacyjnej, a nie czasu pracy lekarzy. Zatem w opinii Odwołującego udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1. powodowało, że odpowiedzi na pozostałe pytania oferty musiały uwzględniać fakt realizowania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym rodzaju i zakresach na które ogłoszony jest konkurs. Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Prowadząc postępowanie administracyjne z odwołania wniesionego przez Odwołującego, pismami z dnia 8 lutego 2016 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował strony postępowania, tj. Odwołującego oraz świadczeniodawcę, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01, o uprawnieniach wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w tym o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o przysługującym stronie prawie wglądu w akta sprawy. Wyżej wymienionymi pismami strony postępowania zostały również poinformowane o zakreśleniu terminu wydania

decyzji na dzień 19 lutego 2016 roku. Żadna ze stron nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Na skutek odwołania Odwołującego, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 2 lutego 2016 roku postępowania numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał argumentację i zarzuty przywoływane przez Odwołującego w odwołaniu. Akta sprawy stanowiły oferty biorących udział w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 oferentów, dokumenty wytworzone i zebrane przez komisję konkursową prowadzącą ww. postępowanie, pisma i oświadczenia stron złożone w toku postępowania konkursowego, pisma Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia kierowane do stron na etapie rozpoznawania odwołania Odwołującego. W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje:

W postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 prowadzonym w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 marca 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, oferty złożyli: Odwołujący oraz Sławomir Łagun i Danuta Zawacka prowadzący działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą ER-MED s.c.

Postępowanie numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone było w oparciu w szczególności o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1413, ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980),

- zarządzenia Nr 79/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna, zmienionego zarządzeniem Nr 54/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 września 2015 r., zarządzeniem Nr 70/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 października 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 90/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2015 r.,
- zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego zarządzeniem Nr 11/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 marca 2014 r., zarządzeniem Nr 24/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 maja 2014 r., zarządzeniem Nr 52/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 sierpnia 2014 r., zarządzeniem Nr 60/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 września 2014 r., (zmienionym zarządzeniem Nr 62/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 1 października 2014 r.), zarządzeniem Nr 73/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 listopada 2014 r., zarządzeniem Nr 87/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 grudnia 2014 r., zarządzeniem Nr 100/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 grudnia 2014 r., zarządzeniem Nr 5/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 stycznia 2015 r., zarządzeniem Nr 49/2015/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 sierpnia 2015 r., zarządzeniem Nr 53/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2015 r., zarządzeniem Nr 67/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 października 2015 r., zarządzeniem Nr 86/2015/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 grudnia 2015 r.,
- zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

o czym to informacja znalazła się w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu z dnia 18 grudnia 2015 roku.

Komisja konkursowa w trakcie prowadzenia w części jawnej postępowania, działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy, postanowiła odrzucić ofertę złożoną przez

Odwołującego z powodu zawarcia w jej treści nieprawdziwych informacji. Odwołujący w postępowaniu nr 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w złożonej ofercie nr 15-16-000017[02/1]-0001/00 na pytanie ankietowe numer 3.1.1 zawarte w rozdziale 3, części VIII. „ANKIETY” FORMULARZA OFERTOWEGO: „Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia)?” udzielił odpowiedzi: „Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie”. Przeprowadzona przez komisję konkursową analiza czasu pracy lekarzy specjalistów wykazanych w ofercie nie potwierdziła powyższej informacji bowiem wskazany w ofercie łączny czas pracy wszystkich lekarzy wyniósł 22 godziny. Uwzględniając jednocześnie brzmienie § 11 ust. 7 Zarządzenia Nr 79/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 grudnia 2014 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna (ze zm.), zgodnie z którym poradnia specjalistyczna pracuje/działa w takim samym przedziale czasowym w jakim świadczeń udziela personel medyczny lekarz, logopeda lub ortoptysta komisja konkursowa uznała, że odpowiedź na wyżej przytoczone pytanie FORMULARZA OFERTOWEGO winna brzmieć: „Powyżej 12 godzin do 24 godzin włącznie. Udzielenie na przedmiotowe pytanie „Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia)?” odpowiedzi: „Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie” stanowiło w przypadku oferty Odwołującego - wobec niezapewnienia wskazanej liczby godzin czasu pracy lekarzy - zawarcie w jej treści informacji nieprawdziwej.

Oferta złożona przez drugiego z oferentów, tj. Sławomira Łagun i Danutę Zawacką prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą ER-MED s.c. została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania. Kolejno w dniu 2 lutego 2016 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. W ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursowego prowadzonego pod numerem 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 jako oferenta z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna wskazano Sławomira Łagun i Danutę Zawacką prowadzących działalność leczniczą w formie spółki cywilnej pod firmą ER-MED s.c.

Odnosząc się do zarzutów i argumentacji przywoływanej w treści złożonego przez Odwołującego odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania nr 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02.

oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, wskazać należy, co następuje.

Świadczeniodawca składając w postępowaniu konkursowym ofertę, złożył również pisemne oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w którym to oświadczył, iż zapoznał się z przepisami wyżej powołanego zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r oraz z warunkami zawierania umów (przez które rozumieć należy warunki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 31 d Ustawy oraz w zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń), nie zgłasza do nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania.

Zgodnie z treścią wyżej przywołanego już § 11 ust. 7 Zarządzenia Nr 79/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 grudnia 2014 roku *przez godziny pracy poradni specjalistycznej, rozumie się czas pracy personelu medycznego: lekarza, logopedy lub ortoptysty, udzielającego świadczeń zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w ust. 1.* Zgodnie zaś z treścią § 11 ust. 1 Zarządzenia Nr 79/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, *świadczenia w poradniach specjalistycznych, objęte przedmiotem umowy ze świadczeniodawcą, udzielane są osobiście przez osoby posiadające kwalifikacje, spełniające jednocześnie warunki:*

- a) określone w rozporządzeniu AOS;*
- b) określone w niniejszym zarządzeniu;*
- c) zgodne z deklarowanymi warunkami w ofercie, o ile podlegały ocenie przy wyborze ofert - wymienione w załączniku nr 2 do umowy, (...), zgodnie z „Harmonogramem-zasoby”, (...).*

Z informacji zawartych w FORMULARZU OFERTOWYM, w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY w zakresie dostępności i personelu wynika, iż:

- lek. Krzysztof Zając miałby udzielać świadczeń w poniedziałki w godz. 9.00-15.00 oraz w soboty w godz. 9.30-13.30, co daje łączny wymiar czasu pracy 10 godzin tygodniowo;
- lek. Maciej Stachowiak miałby udzielać świadczeń w środy w godz. 12.30-15.30 oraz w piątki w godzinach 12.30-15.30, co daje łączny wymiar czasu pracy 6 godzin tygodniowo;
- lek. Daniel Nowicki miałby udzielać świadczeń w czwartki w godz. 14.00-20.00, co daje łączny wymiar czasu pracy 6 godzin tygodniowo.

Łączny czas pracy lekarzy specjalistów wykazanych w ofercie wyniósł 22 godziny tygodniowo, Biorąc pod uwagę przywołany wyżej czas pracy lekarzy specjalistów oraz wyniki przeprowadzonej przez komisję konkursową analizy udzielonych przez Odwołującego

odpowiedzi na pytania ankietowe oferty wskazać należy, iż skoro w harmonogramie dostępności profilu medycznego/zakresu Odwołujący wykazał, iż łączny czas pracy lekarzy wynosi 22 godziny tygodniowo, to na pytanie numer 3.1.1 w ROZDZIALE 3.1 części VIII „ANKIETY” FORMULARZA OFERTOWEGO: *„Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia?”* Odwołujący winien był udzielić odpowiedzi: *„Powyżej 12 godzin do 24 godzin włącznie”*. Podkreślenia wymaga, iż odpowiedzi udzielane na pytania zawarte w części VIII (ANKIETY) FORMULARZA OFEROWEGO wymaganego w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 winny odzwierciedlać stan faktyczny wynikający z treści złożonej w tym postępowaniu oferty.

Zgodnie z treścią zarówno protestu złożonego na decyzję komisji konkursowej odrzucającą ofertę Odwołującego, jak i odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego głównym argumentem Odwołującego, mającym uzasadnić udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 3.1.1. części VIII. ANKIETY FORMULARZA OFERTOWEGO o harmonogram pracy poradni/pracowni, jest fakt pozostawiania przez Odwołującego od 1 stycznia 2012 roku stroną umowy numer 150005273/02/1/0049/3/12/16 o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna. Zgodnie z argumentacją Odwołującego powyższy fakt uzasadniał udzielenie na pytanie 3.1.1. odpowiedzi *„powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie”*, bowiem udzielając takiej odpowiedzi należało uwzględnić czas pracy lekarzy specjalistów udzielających świadczeń w ramach obowiązującej już umowy.

Rozpatrując przedmiotową sprawę Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia nie podziela argumentacji Odwołującego. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 4 zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami), jedynym kryterium, pozwalającym na uzyskanie przez oferenta „korzyści” z faktu realizowania, w momencie składania oferty, umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, pozostaje kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, które umożliwia uzyskanie przez ofertę dodatkowych 5 punktów w rankingu ofert za fakt *„realizacji procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”*. Samo uzyskanie dodatkowych 5 pkt za kryterium ciągłości niewątpliwie nastąpiłoby, gdyby oferta Odwołującego nie została wcześniej odrzucona. Podkreślić należy, iż

postępowanie konkursowe prowadzone w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest prowadzone odrębnie i niezależnie od innych postępowań konkursowych, w tym także takich, które doprowadziły do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym rodzaju i zakresach. Przyjęcie argumentacji Odwołującego w sposób nieuprawniony i nie mający uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawnych, faworyzowałoby tych oferentów, którzy realizując już umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie, mogliby konstruując ofertę w nowym postępowaniu, korzystać w zakresie prowadzonej oceny oferty z potencjału osobowego wykorzystywanego do realizacji obowiązującej już umowy. Nadto wskazać należy, iż brzmienie przepisu § 11 ust. 7 Zarządzenia Nr 79/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 grudnia 2014 roku jest jednoznaczne, i zgodnie z jego treścią pod pojęciem godzin pracy poradni specjalistycznej rozumieć należy czas pracy personelu medycznego: lekarza, logopedy lub ortoptysty, udzielającego świadczeń zgodnie z harmonogramem. A zatem poradnia specjalistyczna, w ujęciu tygodniowym, pracuje/działa przez taki sam okres, przez jaki udzielają świadczeń wykazani w harmonogramie czasu pracy lekarze specjaliści. Skoro zatem wykazani w ofercie Odwołującego lekarze specjaliści pracują przez 22 godziny tygodniowo, to przez taki okres czasu pracuje/działa poradnia specjalistyczna. Podkreślić należy, iż realizowanie, w momencie składania oferty, umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w tym samym rodzaju i zakresie na które ogłoszone jest postępowanie, nie może mieć wpływu na ocenę oferty w kryteriach innych niż przywołanym kryterium ciągłości. Zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami) w kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej oferta oceniana jest między innymi poprzez liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy. Natomiast zgodnie § 1 ust. 1 pkt 4 lit b tegoż zarządzenia oceny ofert dokonuje się także osobno w (odrębnym od kryterium dostępności) kryterium ciągłości udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej rozumianej jako organizację udzielania świadczeń opieki zdrowotnej zapewniającą kontynuację procesu diagnostycznego lub terapeutycznego, w szczególności ograniczającą ryzyko przerwania procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń opieki zdrowotnej realizowanego na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w dniu złożenia oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umów - ocenianej w między innymi poprzez (...) realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Przyjęcie modelu postępowania opisywanego

przez Odwołującego stanowiłoby naruszenie przepisów art. 134 ust. 1 Ustawy nakazujących równe traktowanie świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy. Umożliwienie oferentom, realizującym w momencie składania oferty umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju i zakresie tożsamym z ogłoszeniem konkursowym, wykazywanie w ofercie łącznego czasu pracy personelu medycznego wynikającego z obowiązującej umowy i złożonej oferty, jeszcze bardziej faworyzowałoby oferentów już realizujących umowę. Tak złożona oferta uzyskiwałaby dodatkowe punkty nie tylko w zakresie kryterium ciągłości, ale także w zakresie kryterium dostępności gdyż możliwym byłoby, zgodnie z opinią Odwołującego, wykazywanie w ofercie czasu pracy personelu medycznego, zaczerpniętego z harmonogramu czasu pracy realizowanej umowy, a tym samym w znaczący sposób ułatwiłoby spełnienie dodatkowo punktowanych warunków postępowania dotyczących kryterium dostępności. Oferenci nie realizujący umowy, w momencie składania oferty, byłiby takiej możliwości pozbawieni. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż Odwołujący na etapie tworzenia oferty miał możliwość, by w części VI. FORMULARZA OFERTOWEGO w zakresie harmonogramu czasu pracy poradni odpowiadającego godzinom pracy personelu medycznego wykazanego w ofercie (w przypadku, gdy Odwołujący posiada już umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ww. zakresie i realizowania świadczeń w większym wymiarze czasu pracy niż wynika to ze złożonej w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 oferty) wskazać tylko taki czas pracy poradni, który odnosi się do składanej w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 oferty. Powyżej poczyniona analiza nie potwierdza argumentacji Odwołującego, iż określając czas pracy komórki organizacyjnej - poradnia chirurgii onkologicznej w Pile (64-920), ul. Matwiejewa 6 wskazanej w złożonej w postępowaniu numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 ofercie, nie mógł pominąć harmonogramu czasu pracy tej samej komórki organizacyjnej (tj. poradnia chirurgii onkologicznej, ul. Matwiejewa 6 w Pile), w której Odwołujący aktualnie realizuje umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju i zakresie tożsamym z tym, który był przedmiotem postępowania numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01).

Uwzględniając powyższe ustalenia w zakresie stanu faktycznego oraz prawnego wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje. Co istotne, konstrukcja rzeczzonego przepisu obligowała komisję, w przypadku zaistnienia określonej przesłanki, do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty, nie pozostawiając jej żadnej dowolności w tym zakresie. Wypełniając zatem dyspozycję wynikającą z art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy komisja konkursowa podjęła w dniu 18 stycznia 2016 roku decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego z tego powodu, że oferta zawierała nieprawdziwe

informacje w przedmiocie określenia tygodniowego czasu pracy poradni specjalistycznej. W dniu złożenia oferty przez Odwołującego brak było podstaw natury prawnej czy faktycznej, które uzasadniałyby udzielenie na pytanie „Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia?” odpowiedzi: „Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie”.

Zatem stwierdzić należy, iż z uwagi na fakt, iż odwołujący zawarł w ofercie informacje nieprawdziwe, komisja konkursowa prawidłowo odrzuciła ofertę Odwołującego na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż w odwołaniu nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu naruszył zasady prowadzenia postępowania numer 15-16-000017/AOS/02/1/02.1540.001.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie chirurgii onkologicznej, w tym świadczenia zabiegowe w chirurgii onkologicznej - zakres skojarzony z 02.1540.001.02 oraz świadczenia w zakresie chirurgii onkologicznej - diagnostyka onkologiczna, a zatem należy uznać, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionego odwołania. W takim stanie rzeczy odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

.....
DYREKTOR
Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Poznaniu

Magdalena Kraszewska

Wykonano w 4 egzemplarzach:

1. Andrzej Gontarczyk i Beata Gontarczyk Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Bea-Med s.c. z siedzibą w Pile przy ul. Dąbrowskiego 119,
2. Sławomir Łagun i Danuta Zawacka ER-MED s.c. z siedzibą w Pile przy ul. Kraszewskiego 4,
3. a/a. - 2 egzemplarze.

Opracowała: Marzena Kostuj - Wydział Organizacyjny