

Poznań, dnia 3 lipca 2015 roku

DECYZJA NR 4./2015/O

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu sprawy z odwołania wniesionego przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka” z siedzibą w Gnieźnie (62-200) przy ul. Poznańskiej 15, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 19 czerwca 2015 roku postępowania nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, postanawiam:

oddalić odwołanie**UZASADNIENIE**

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”), ogłosił w dniu 15 maja 2015 roku postępowanie numer 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne.

W ogłoszeniu konkursu ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 850 595,20 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy w dniu 19 czerwca 2015 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Z chwilą ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania nastąpiło jego zakończenie.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania opublikowana została na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 Ustawy. Jak stanowi zaś art. 154 ust. 1 Ustawy, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Odwołanie wniesione po terminie nie podlega rozpatrzeniu.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Decyzja jest zamieszczana w terminie 2 dni od dnia jej wydania, na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Dnia 22 czerwca 2015 roku do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie, złożone drogą pocztową przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka” z siedzibą w Gnieźnie (62-200) przy ul. Poznańskiej 15, zwany dalej „Odwołującym”. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, Odwołujący wnosi o unieważnienie zakończonego postępowania konkursowego i o ponowne ogłoszenie konkursu ofert lub rokowań w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne. Odwołujący podnosi, iż zgodnie z posiadaną wiedzą obydwaj oferenci uczestniczący w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 tj. Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie i Odwołujący nie wyrazili zgody na proponowaną przez NFZ obniżoną liczbę świadczeń, przy czym Odwołujący zaproponował inną obniżoną liczbę świadczeń. Uwzględniając powyższe, w opinii Odwołującego obydwie oferty powinny zostać odrzucone, lub winny być prowadzone dalsze negocjacje.

Prowadząc postępowanie administracyjne z odwołania wniesionego przez Odwołującego pismami z dnia 23 czerwca 2015 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia poinformował Strony postępowania, tj. Odwołującego oraz świadczeniodawcę, który został wybrany do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01, o uprawnieniach wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o przysługującym stronie prawie wglądu w akta sprawy. Z tego ostatniego uprawnienia Odwołujący skorzystał w dniu 30 czerwca 2015 roku.

Na skutek odwołania Odwołującego, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 19 czerwca 2015 roku postępowania numer 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał argumentację i zarzuty przywoływane przez Odwołującego w odwołaniu. Akta sprawy stanowiły oferty biorących udział w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 oferentów, dokumenty wytworzone przez komisję konkursową prowadzącą ww. postępowanie, pisma i oświadczenia stron złożone w sprawie, pisma Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia kierowane do stron na etapie rozpoznawania odwołania Odwołującego

W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje:

W postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 prowadzonym w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i

leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, oferty złożyli: Odwołujący i Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

Postępowanie nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzone było w oparciu w szczególności o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (Dz. U. z 2013 r. poz. 1386, ze zm.).
- zarządzenia Nr 79/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, zmienionego zarządzeniem Nr 94/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 31 grudnia 2013 r. i zarządzeniem Nr 78/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 27 listopada 2014 r.,
- zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionego zarządzeniem Nr 11/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 7 marca 2014 r., zarządzeniem Nr 24/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 5 maja 2014 r., zarządzeniem Nr 52/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 7 sierpnia 2014 r., zarządzeniem Nr 60/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 września 2014 r. (zmienionym zarządzeniem Nr 62/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 1 października 2014 r.), zarządzeniem Nr 73/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 19 listopada 2014 r., zarządzeniem Nr 87/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 grudnia 2014 r., zarządzeniem Nr 100/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 30 grudnia 2014 r., zarządzeniem Nr 5/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 16 stycznia 2015 r.
- zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

o czym to informacja znalazła się w ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu z dnia 15 maja 2015 roku.

Komisja konkursowa w trakcie prowadzenia części jawnej wszystkie złożone oferty zakwalifikowała do części niejawnej postępowania jako spełniające wymagane warunki. Fakt spełnienia wszystkich wymaganych warunków przez oferentów nie skutkował jednak dokonaniem wyboru oferty, a jedynie pozwalał na dokonanie oceny i porównania ofert, na

podstawie art. 148 Ustawy oraz zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami).

Stosownie do art. 148 Ustawy oraz do § 1 ust. 1 zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami), oceny ofert dokonywało się według następujących kryteriów:

1. jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez:
 - a) zewnętrzną ocenę potwierdzoną certyfikatami (maksymalnie 4,00 pkt),
 - b) wyniki ostatniej kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym z uwzględnieniem ewentualnych zastrzeżeń wniesionych do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do wystąpienia pokontrolnego. Wyniki kontroli odnoszą się do całego okresu obowiązywania umowy zawartej na realizację świadczeń w danym zakresie świadczeń, obowiązującej w roku poprzedzającym rok, którego dotyczy postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. (do -5,00 pkt).
2. dostępność do świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez brak barier dla osób niepełnosprawnych (maksymalnie 5,00 pkt).
3. kompleksowość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej - oceniana w szczególności poprzez dostęp do badań i zabiegów (maksymalnie 10,00 pkt),
4. ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez realizację procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru którego dotyczy postępowanie w dniu złożenia oferty na podstawie umowy zawartej z dyrektorem oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (maksymalnie 5,00 pkt).
5. cena świadczeń opieki zdrowotnej – oceniana poprzez odniesienie ceny jednostki rozliczeniowej zaproponowanej przez oferenta w ofercie lub stanowiącej końcowy wynik negocjacji w stosunku do ceny oczekiwanej przez Narodowy Fundusz Zdrowia w danym postępowaniu w sprawie zawarcia umowy (maksymalnie 20,00 pkt).

Dnia 19 czerwca 2015 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego prowadzonego pod numerem 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01. W ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania konkursu ofert jako tego oferenta z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie

leczenie uzależnień stacjonarne wskazano Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie. Oferta złożona przez Odwołującego nie została wybrana. W tym miejscu wskazać należy, iż po dokonaniu szczegółowej analizy ofert złożonych w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/o4/1/o4.4740.002.02/01 ranking końcowy przedstawiał się następująco:

Lp	NAZWA OFERENTA	PUNKTACJA ZA OFERTĘ CENOWĄ	KOMPLEKSOWOŚĆ	CIĄGŁOŚĆ	JAKOŚĆ	DOSTĘPNOŚĆ	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY	DECYZJA O WYBRANIU OFERT TAK/NIE
1.	WOJEWÓDZKI SZPITAL NEUROPSYCHIATRYCZNY IM. OSKARA BIELAWSKIEGO W KOŚCIANIE	10,19	10	5	2	5	32,19	Tak
2.	WOJEWÓDZKI SZPITAL DLA NERWOWO I PSYCHICZNIE CHORYCH IM. AL. PIOTROWSKIEGO „DZIEKANKA”	10,00	10	5	2	5	32,00	Nie

Komisja konkursowa na podstawie art. 142 ust. 5 Ustawy dokonała wyboru oferty celem zawarcia umowy w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, a następnie w rozstrzygnięciu uwzględniła wybraną ofertę, która w rankingu końcowym zajęła miejsce pierwsze.

Dokonanie wyboru powyższej oferty wyczerpało środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, w sposób uniemożliwiający wybranie oferty Odwołującego.

O miejscu w rankingu zadecydowała punktacja jaką Odwołujący otrzymał za wszystkie w/w kryteria oceny oferty, a także punktacja, jaką uzyskał drugi oferent biorący udział w postępowaniu skonfrontowana dodatkowo z ograniczonymi środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji Oddziału Funduszu.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o niewybraniu oferty złożonej przez Odwołującego, gdyż liczba punktów jaką uzyskała jego oferta w toku oceny jest mniejsza w stosunku do oferty, którą wybrano w trakcie prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, że porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonane zostało zgodnie z art. 148 Ustawy i na podstawie przepisów zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Liczba punktów, która, z uwagi na wyczerpanie ograniczonych środków finansowych pozostających w dyspozycji Wielkopolskiego Oddziału

Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 kwalifikowała ofertę do podpisania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne to 32,19 pkt.

I właśnie oferent, którego oferta w toku prowadzonego postępowania konkursowego uzyskała łączną liczbę oceny 32,19 pkt, został wskazany jako ten, z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne.

W tym miejscu wskazać należy, iż w postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, pytania ankietowe opracowane zostały zgodnie z treścią załącznika nr 3 „*WARUNKI DLA ŚWIADCZENIODAWCÓW*” do zarządzenia Nr 79/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień (ze zmianami) oraz załącznika nr 2 „*WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH REALIZOWANYCH W WARUNKACH STACJONARNYCH LECZENIA UZALEŻNIEŃ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI*” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień.

W odniesieniu z kolei do kryterium ceny, wskazać należy, iż zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zmianami):

- maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny: s = waga skalująca określona została w załączniku nr 1 i wynosi 20,00 pkt;
- podstawą do oceny kryterium ceny jest porównanie ceny oferty z ceną oczekiwaną;
- ceną oczekiwaną przez Narodowy Fundusz Zdrowia [C_{NFZ}] jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie, wskazanych przez Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia;
- liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} – cena oczekiwana

Wskazać w tym miejscu należy, iż na pytania ankietowe z części VIII FORMULARZA OFERTOWEGO oferenci biorący udział w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 udzielali następujących odpowiedzi (liczbę punktów podano w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku):

Oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, na pytanie dotyczące kryterium ciągłości: „Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 5 pkt.

Ponadto, oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, na pytanie dotyczące kryterium jakości:

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej

wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodną z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty.
- „Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat OHSAS 18001 lub PN-N 18001 systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy lub certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub certyfikat ISO 22000 systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?” udzielił odpowiedzi „NIE” za co nie otrzymał punktów;
- „Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?” udzielił odpowiedzi „TAK” za co otrzymał 2 punkty;

Oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, na pytanie dotyczące kryterium dostępności:

- „Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch

kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt;

- „Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych? udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt.
- „Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt;

Oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, na pytanie dotyczące kryterium kompleksowości: „Czy oferent zapewnia realizację kompleksowego programu terapii, w tym ponad połowa oddziaływań to świadczenia z zakresu psychoterapii grupowej, 6 godzin dziennie zorganizowanych zajęć (grupy i inne)?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 10 punktów.

Oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, zaofertował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 10,14 zł za co otrzymał 10,19 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Ponadto wskazać należy, iż oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, na pytania dotyczące spełniania warunków wymaganych: „Czy świadczenia są udzielane przez lekarza specjalistę w dziedzinie psychiatrii lub lekarza, który posiada specjalizację I stopnia w dziedzinie psychiatrii, lub lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychiatrii - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 80 łóżek?”, „Czy świadczenia realizowane są przez psychologa - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co najmniej 1 etatu przeliczeniowego na 80 łóżek?”, „Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarki?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 13 łóżek?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 40 łóżek?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień lub instruktor terapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu instruktora terapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 30 łóżek?” oraz „Czy oferent zapewnia dostęp do świadczeń zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych PSY, w tym programu terapeutycznego, w którym połowa oddziaływań to świadczenia z zakresu psychoterapii grupowej, 5 godzin dziennie zorganizowanych zajęć (grupy i inne)?” udzielał w każdym

przypadku odpowiedzi „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”.

Oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, na pytanie dotyczące kryterium ciągłości: „Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 5 pkt.

Ponadto, oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, na pytanie dotyczące kryterium jakości:

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodną z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;
- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty;

- „Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?” udzielił odpowiedzi „NIE”, co skutkowało nieodejmowaniem punktów w dokonywanej ocenie oferty.
- „Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat OHSAS 18001 lub PN-N 18001 systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy lub certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji lub certyfikat ISO 22000 systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?” udzielił odpowiedzi „NIE” za co nie otrzymał punktów;
- „Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?” udzielił odpowiedzi „TAK” za co otrzymał 2 punkty;

Oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, na pytanie dotyczące kryterium dostępności:

- „Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt;
- „Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt.
- „Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 1,66 pkt;

Oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, na pytanie dotyczące kryterium kompleksowości: „Czy oferent zapewnia realizację kompleksowego programu terapii, w tym ponad połowa oddziaływań to świadczenia z zakresu psychoterapii grupowej, 6 godzin dziennie zorganizowanych zajęć (grupy i inne)?” udzielił odpowiedzi „TAK”, za co otrzymał 10 pkt

Oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, zaoferował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 10,16 zł za co otrzymał 10 pkt w dokonywanej ocenie oferty z uwzględnieniem kryterium ceny.

Ponadto wskazać należy, iż oferent, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”, na pytania dotyczące spełniania warunków wymaganych: „Czy świadczenia są udzielane przez lekarza specjalistę w dziedzinie psychiatrii lub lekarza, który posiada specjalizację I stopnia w dziedzinie psychiatrii, lub lekarza w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychiatrii - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 80 łóżek?”, „Czy świadczenia realizowane są przez psychologa - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co najmniej 1 etatu przeliczeniowego na 80 łóżek?”, „Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarki?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 13 łóżek?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 40 łóżek?”, „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy specjalista psychoterapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień lub instruktor terapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu instruktora terapii uzależnień - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 30 łóżek”, oraz „Czy oferent zapewnia dostęp do świadczeń zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych PSY, w tym programu terapeutycznego, w którym połowa oddziaływań to świadczenia z zakresu psychoterapii grupowej, 5 godzin dziennie zorganizowanych zajęć (grupy i inne)?” udzielał w każdym przypadku odpowiedzi „Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy”.

Odnosząc się do stanowiska zaprezentowanego przez Odwołującego w treści odwołania, wskazać należy, iż oferent, Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie, w ofercie proponował cenę jednostki rozliczeniowej na poziomie 10,14 zł, za co otrzymał 10,19 pkt. Natomiast Odwołujący proponował cenę za jednostkę rozliczeniową na poziomie 10,16 zł, za co otrzymał 10 pkt. Mając na względzie powyższe wskazać należy, iż właśnie zaproponowana cena za jednostkę rozliczeniową miała decydujące znaczenie dla wyboru Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie jako tego oferenta z którym Oddział Funduszu zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższy fakt, dlatego miał tak istotne znaczenie, ponieważ jak wyżej wskazano obaj oferenci na wszystkie pytania ankiety ofertowej udzielili takich samych odpowiedzi, dzięki czemu uzyskali równą ilość punktów za złożone oferty.

Nadto wskazać należy, iż Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia przeznaczył na zakontraktowanie świadczeń w postępowaniu nr 15-15-000066/PSY/04/1/04.4740.002.02/01 określoną kwotę środków finansowych. Dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara

Bielawskiego w Kościanie, który został wskazany jako ten, z którym Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyczerpało środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania - zgodnie z ogłoszeniem konkursu ofert. Wybór wskazanego wyżej oferenta z rankingu końcowego wyczerpał środki finansowe w sposób uniemożliwiający wybranie następnej oferty w rankingu końcowym. O miejscu w rankingu końcowym zadecydowała punktacja jaką Odwołujący otrzymał za wszystkie wyżej wskazane kryteria oceny ofert, a także punktacja, jaką uzyskał pierwszy w rankingu oferent.

Postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie prowadzą jednak do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Komisja wybrała zatem najkorzystniejsze oferty w ramach kwoty zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż w odwołaniu nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu naruszył zasady prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień stacjonarne, a zatem należy uznać, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniesionego odwołania. W takim stanie rzeczy odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

DYREKTOR
Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Poznań

Magdalena Krassawska

Wykonano w 4 egzemplarzach:

1. Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Al. Piotrowskiego „Dziekanka”
2. Wojewódzki Szpital Neuropsychiatryczny im. Oskara Bielawskiego w Kościanie
3. a/a. – 2 egzemplarze.

Opracował: Michał Badowski – Wydział Organizacyjny