

Poznań, dnia 21 marca 2014 roku

DECYZJA NR 2/2014/O

Na podstawie art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 ze zm.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po ponownym rozpatrzeniu sprawy z odwołania wniesionego przez Macieja Jenek i Jolantę Wrzesińską, współników spółki cywilnej „GIN-PO”, prowadzących przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Lecznictwo Ginekologiczno-Położnicze z siedzibą w Poznaniu (60-164) przy ul. Ziębickiej 16, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 30 grudnia 2011 roku postępowania nr 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450.001.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02, postanawiam:

oddalić odwołanie w całości**UZASADNIENIE**

Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (zwanej dalej „Ustawą”) ogłosił w dniu 10 listopada 2011 roku postępowanie w trybie konkursu ofert o numerze 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450.001.02/1 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02.

W ogłoszeniu o konkursie ofert wskazano, iż wartość zamówienia wynosi nie więcej niż 15 090 309,20 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

Na podstawie art. 151 ust. 1 Ustawy w dniu 30 grudnia 2011 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Wielkopolskiego OW NFZ, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 Ustawy.

W części jawnej postępowania, komisja konkursowa zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt. 1 stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Ostatecznie, w rankingu końcowym po negocjacjach, oferta Świadczeniodawcy została sklasyfikowana na 60 pozycji. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny i przy uwzględnieniu wyników negocjacji, komisja konkursowa dokonała wyboru 59 oferentów w

kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu.

W dniu 4 stycznia 2012 roku, Świadczeniodawca złożył w siedzibie WOW NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia powyższego postępowania. Odwołanie zostało złożone w terminie,

W zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna Odwołujący podniósł, iż umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prawidłowo realizuje już od 1999 roku. Początkowo zawarta ona była z Wielkopolską Kasą Chorych, a kolejno z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zdaniem Odwołującego brak kontraktu w dużym stopniu zagraża świadczeniobiorcom, którzy od wielu lat leczą się w poradni. Odwołujący podniósł, iż poradnia zlokalizowana jest w budynku, w którym świadczeń udzielają także inne podmioty w ramach ubezpieczenia zdrowotnego, a brak kontraktu na przedmiotowe usługi pozbawia pacjentów dostępu do tych świadczeń w dotychczasowej lokalizacji. Odwołujący podniósł, iż personel udzielający świadczeń ma ponad 30-letnie doświadczenie, a umożliwienie Odwołującemu dalszego udzielania świadczeń z zakresu położnictwa i ginekologii będzie wyrazem zaufania i potwierdzenia dotychczasowej współpracy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Odwołujący jednocześnie stwierdził, iż nie kwestionuje dotychczasowej decyzji w sprawie rozstrzygnięcia postępowania konkursowego, ale jednocześnie oczekuje na podjęcie negocjacji ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia. W uzupełnieniu - z dnia 23 stycznia 2012 roku, do odwołania Odwołujący stwierdził, iż w poradni zatrudnieni są lekarze specjaliści drugiego stopnia ginekologii i położnictwa, pracujących w wymiarze 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni, a ponadto posiada w miejscu udzielania świadczeń gabinet diagnostyczno-zabiegowy oraz podpisaną umowę na wykonywanie badań histopatologicznych. Odwołujący podniósł, iż jest także w trakcie podpisywania umowy w zakresie badań echokardiografii serca płodu i diagnostyki dopplerowskiej płodu, w związku z czym będzie on spełniał powyższy warunek z chwilą podpisania umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. W związku z tym Odwołujący stwierdził, iż poprawił jakość i kompleksowość, w związku z czym wniósł o uwzględnienie tych faktów przy rozpoznawaniu odwołania.

Po rozpoznaniu sprawy, decyzją Nr 593/2012 z dnia 3 lutego 2012 roku Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalił w całości odwołanie Świadczeniodawcy.

W zakresie rozstrzygnięcia podjętego przez Dyrektora WOW NFZ Świadczeniodawca złożył w dniu 15 lutego 2012 roku, w terminie, (pismem z dnia 14 lutego 2012 roku) odwołanie do Prezesa NFZ za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Odwołujący w treści odwołania zwrócił uwagę na fakt, że jego oferta została najwyżej oceniona spośród ofert znajdujących się poniżej linii odcięcia w rankingu końcowym, a jednocześnie WOW NFZ ogłosił dodatkowy konkurs na przedmiotowe świadczenia kilka dni po rozstrzygnięciu konkursu o nr 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450.001.02/1. Dodał, iż nieprawdą jest, że pismem z dnia 12 stycznia 2012 roku został poinformowany przez WOW NFZ o przysługujących jemu możliwościach czynnego udziału w każdym stadium postępowania odwoławczego. Ponadto wskazał na kwestię oceny oferentów zgłaszających możliwość wykonania badania echokardiograficznego płodu z kolorowym obrazowaniem przepływu w przypadku podejrzenia patologii układu krążenia oraz u kobiet z podwyższonym ryzykiem urodzenia dziecka z wadą wrodzoną serca a nie posiadających stosownych uprawnień i certyfikatów. Podniósł także kwestię „interpretacji przez WOW NFZ art. 132.3. Ustawy, stwierdzając, że znaczna liczba oferentów realizuje świadczenia w ramach NFZ także w innych placówkach” oraz, że część świadczeniodawców, w związku z realizowaniem świadczeń opieki zdrowotnej w sposób komercyjny, przedstawia w ofertach składanych w postępowaniu konkursowym propozycje

cenowe mające cechy cen dumpingowych.

Decyzją Nr 937/2012/DSOZ z dnia 20 grudnia 2012 roku Prezes NFZ, utrzymał w mocy decyzję Nr 593/2012 z dnia 3 lutego 2012 roku Dyrektora WOW NFZ.

Od powyższej decyzji Odwołujący złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: WSA) skargę, zarzucając wyżej wskazanej decyzji naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 134 ust. 1 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 oraz art. 148 Ustawy oraz przepisów postępowania, tj. art. 10 § 1 w zw. z art. 8 k.p.a., a także art. 7 w zw. art. 75 § 1, art. 77, art. 79 § 1 i 2 oraz art. 136 k.p.a. (...) poprzez niepodjęcie przez organy obu instancji wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy oraz uchybienie obowiązowi zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, w tym nieprzeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów przez organ II instancji, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 138 § 1 pkt 1 i art. 138 § 2 k.p.a. (...).

W odpowiedzi na skargę Prezes NFZ wniósł o jej oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko zawarte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Wyrokiem z dnia 4 października 2013 roku w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 580/13, ze skargi Pana Macieja Jenek i Pani Jolanty Wrzesińskiej, współników spółki cywilnej "GIN-PO s.c." prowadzących przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie NZOZ Lecznictwo Ginekologiczno-Położnicze z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 16 na decyzję Prezesa NFZ z dnia 20 grudnia 2012 roku, Nr 937/2012/DSOZ w przedmiocie rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej WSA uchylił zaskarżoną decyzję.

WSA zwrócił uwagę, że obowiązkiem organu odwoławczego było odniesienie się do wszelkich istotnych twierdzeń i zarzutów Skarżącego zawartych w odwołaniu, bądź podniesionych w toku postępowania odwoławczego. W ocenie WSA organ wywiązał się niedostatecznie z powyższego obowiązku (...) w zakresie wyjaśnienia kwestii prawidłowości sformułowania wymogu konkursowego określonego w pyt. 2 Rozdziału 8.1 formularza ofertowego (...), gdyż powyższy wymóg brzmi: *posiadanie certyfikatu umiejętności badania echokardiograficznego*, zaś organ przyjął, iż wystarczające jest dla wypełnienia ww. wymogu posiadanie przez oferenta certyfikatu w zakresie podstawowego badania serca płodu.

W konsekwencji wyroku wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 4 października 2013 roku, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia przeprowadził ponowne postępowanie administracyjne z odwołania wniesionego przez Odwołującego i uwzględniając wyżej powołany wyrok decyzją nr 043/2014/DSOZ z dnia 18 lutego 2014 roku uchylił w całości decyzję Nr 593/2012 z dnia 3 lutego 2012 roku Dyrektora WOW NFZ i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, podkreślając, iż brak precyzyjnego odniesienia się w decyzji Dyrektora WOW NFZ do kwestii, o których mowa w prawomocnym wyroku WSA z dnia 4 października 2013 roku powoduje sytuację, w której decyzja wydana przez organ I instancji nie wyjaśnia dokładnie stanu faktycznego sprawy, co ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Jednocześnie Prezes Funduszu w decyzji nr 043/2014/DSOZ z dnia 18 lutego 2014 roku, uwzględniając wskazania zawarte w powołanym wyżej wyroku WSA, nakazał Dyrektorowi wyjaśnić czy certyfikat w zakresie podstawowego badania serca płodu wydawany przez Sekcję Echokardiografii i Kardiologii Prenatalnej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego jest dokumentem potwierdzającym umiejętność wykonywania badania echokardiograficznego serca płodu.

W tym miejscu wskazać należy, iż pismem z dnia 26 lutego 2014 roku do Odwołującego tj. Macieja Jenek i Jolanty Wrzesińskiej na adres w Poznaniu (60-164) przy ul. Ziębickiej 16 została wysłana informacja o możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego. Przedmiotowe pismo nie zostało podjęte przez Odwołującego i w dniu 17 marca 2014 roku zwrotnie wpłynęło do WOW NFZ z adnotacją adresat wyprowadził się, co wskazuje na fakt zmiany

adresu prowadzonej działalności. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 41 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu. Zaniedbanie powyższego obowiązku powoduje, iż doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. WOW NFZ mając na względzie prawidłowość prowadzonego postępowania, jak i uprawnienia stron postępowania, do Macieja Jenek nadane zostało kolejne pismo informujące o możliwościach czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, które zostało nadane na adres przy ul. Nowosolskiej 18 w Poznaniu (60-171), które zostało przez Macieja Jenek odebrane. Odrębnie zostało nadane pismo dla drugiego współnika spółki cywilnej „GIN-PO” – Jolanty Wrzesińskiej na adres w Poznaniu przy ul. Ziębickiej 16, które nie zostało podjęte wróciło z adnotacją adresat nieznany. Następnie Maciej Jenek w dniu 19 marca 2014 roku skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Uwzględniając powyższe ustalenia, rozpatrując ponownie sprawę z odwołania wniesionego przez Odwołującego, dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 30 grudnia 2011 roku postępowania nr 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450. 001.02/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02, Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpoznał zarówno argumentację przywoływaną przez Odwołującego w odwołaniu, które wpłynęło do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i do Prezesa NFZ oraz wskazania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W tym też zakresie stwierdzić należało, co następuje:

Dyrektor WOW NFZ w dniu 10 listopada 2011 roku ogłosił postępowanie w trybie konkursu ofert o numerze 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450. 001.02/1 w sprawie zawarcia na okres od dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02.

W części jawnej postępowania, komisja konkursowa zgodnie z art. 142 ust. 2 pkt. 1 Ustawy stwierdziła prawidłowość ogłoszenia konkursu oraz liczbę złożonych ofert. Do dalszego postępowania zostały przyjęte 63 oferty.

W tym miejscu wskazać należy, iż oferta złożona przez Odwołującego w dokonywanej ocenie otrzymała: 11,08 punktów w zakresie kryterium ceny, w zakresie kryterium kompleksowości 0,00 punktów, w zakresie kryterium jakości 11,81 punktów (1,81 za wskazanie położnej, 10 za wykazany sprzęt i aparaturę medyczną) oraz w zakresie kryterium dostępności 13 punktów (8 za czas pracy poradni i 5 pkt. za dostęp dla osób niepełnosprawnych), co łącznie dało 35,89 punktów. Powyższa ocena umożliwiła ofercie Odwołującego zająć 60 pozycję w rankingu kwalifikacyjnym.

Następnie, komisja konkursowa, na podstawie art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, w celu ustalenia liczby i ceny planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej przeprowadziła negocjacje z oferentami zakwalifikowanymi do części niejawnej. W wyniku negocjacji ze Świadczeniodawcą ustalono cenę jednostkową oraz liczbę planowanych świadczeń. Ostatecznie, w rankingu końcowym po negocjacjach, oferta Świadczeniodawcy została sklasyfikowana na 60 pozycji. W wyniku uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny i przy uwzględnieniu wyników negocjacji, komisja konkursowa dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania wartości

zamówienia określonej w ogłoszeniu, zgodnie z poniżej przedstawionym rankingiem końcowym, nie obejmującym ofert które zostały ocenione niżej niż oferta Odwołującego.

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej (po negocjacjach)		Ocena oferty						Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów				Łączna liczba pkt. oceny	
1	WIELKOPOLSKIE CENTRA MEDYCZNE PANACEUM	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ ul. OS. S. BATOREGO 80D	19,78	3,84	52,5	9	65,3	85,12	Tak
2	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZESPÓŁ PORADNI SPECJALISTYCZNY CH "MEDYK"	ZESPÓŁ PORADNI SPECJALISTYCZNYCH MEDYK PORADNIA GINEKOLOGICZNA-POZNAŃ ul. ŚWIT 47	20	3,84	46,3	15	65,1	85,09	Tak
3	POZNAŃSKI OŚRODEK SPECJALISTYCZNY USŁUG MEDYCZNYCH	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ ul. SOLIDARNOŚCI 36	12,17	5	51,6	15	71,6	83,76	Tak
4	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD PODST I SPEC OPIEKI ZDROWOTNEJ HIPOKRATES	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ ul. OS. MARYSIEŃKI 25	20	5	43,5	15	63,5	83,52	Tak
5	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD SPECJALISTYCZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDICINA"	PORADNIA GINEKOLOGICZNO POŁOŻNICZA-POZNAŃ-STARE MIASTO ul. OS.MARYSIEŃKI 25	20	5	43,5	13	61,5	81,52	Tak
6	NZOZ ZESPÓŁ PORADNI SPECJALISTYCZNY CH ARTMED S.C.	PORADNIA GINEKOLOGICZNA WINOGRADY POZNAŃ ul. OS. NA MURAWIE 5 C	16,08	3,84	46,6	15	65,4	81,51	Tak
7	NZOZ ZESPÓŁ PORADNI SPECJALISTYCZNY CH ARTMED S.C.	PORADNIA GINEKOLOGICZNA JEŻYCE-60-547 POZNAŃ-JEŻYCE ul. GALLA ANONIMA 2 D	17,06	3,84	45,3	13	62,5	79,57	Tak
8	NZOZ CENTRUM DIAGNOSTYKI GINEKOLOGIA, POŁOŻNICTWO	PORADNIA GIN-POŁ 1-60-614 POZNAŃ ul. PLAC SPISKI 1	10	5	49,1	15	69,1	79,09	Tak
9	GAJA PORADNIE LEKARSKIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNA POZNAŃ ul. ORŁA BIAŁEGO 103	10	5	49,1	13	67,1	77,09	Tak
10	ZAKŁAD USŁUG MEDYCZNYCH "PROMED" SP. Z O.O.	PORADNIA GINEKOLOGICZNO - POŁOŻNICZA POZNAŃ ul. KASPRZAKA 16	10	1,15	50	15	66,2	76,15	Tak
11	PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA NZOZ MEDIKOR	GABINET BRANIEWSKAPOZN AŃ ul. BRANIEWSKA 20	10	3,84	46,6	15	65,4	75,43	Tak

12	GAJA PORADNIE LEKARSKIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNA. POZNAŃ ul. RZECZYPOSPOLITEJ 6	10	5	46,6	13	64,6	74,59	Tak
13	ZESPÓŁ SPECJALISTYCZNY CH GABINETÓW LEKARSKICH "MIRMAR" SC NZOZ KONSYLARZ	GINEKOLOGIA POZNAŃ-60-823 POZNAŃ-JEŻYCE ul. SŁOWACKIEGO 8	12,17	3,84	45,3	13	62,2	74,35	Tak
14	GABINET GINEKOLOGICZNY O-POŁOŻNICZY URSZULA WINCONEK- OBERC	GABINET GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZY URSZULA WINCONEK-OBERC- POZNAŃ ul. KOSTRZYŃSKA 3	12,17	3,84	46,6	12	62,1	74,26	Tak
15	IMD SP. ZO.O. MEDIC-R SP. KOMANDYTOWA	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA- POZNAŃ ul. MYLNA 27/1	14,34	3,84	46,6	9	59,4	73,77	Tak
16	PIĄTKOWSKIE CENTRUM USŁUG MEDYCZNYCH DAGMED PRZYCHODNIA LEKARSKO STOMATOLOGICZ	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA-60-681 POZNAŃ-STARE MIASTO ul. OS. BOLESŁAWA CHROBREGO 108 A	10,21	3,84	46,6	13	63,4	73,64	Tak
17	TERAPIA MEDYCZNA "TERAMED" SP Z O.O.	PORADNIA GINEKOLOGICZNA POZNAŃ ul. KOSTRZYŃSKA 315	18,69	5	33,4	15	53,4	72,09	Tak
18	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ ZESPÓŁ PORADNI SPECJALISTYCZNY CH "TERMEDICA"	TERMEDICA - GIN- POL-60-681 POZNAŃ-STARE MIASTO ul. OS. BOLESŁAWA CHROBREGO 101	10	3,84	42,8	15	61,7	71,68	Tak
19	SPECJALISTYCZNY GABINET GINEKOLOGICZNY O-POŁOŻNICZY	SPECJALISTYCZNY GABINET GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZY- POZNAŃ ul. WARSZAWSKA 107	10	3,84	44,8	13	61,6	71,61	Tak
20	GINEKOLOGICZNY O-POŁOŻNICZY SZPITAL KLINICZNY UNIwersytetu MEDYCZNEGO IM. KAROLA MARCINKOWSKIE GO W POZNANIU	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA- POZNAŃ-JEŻYCE ul. POLNA 33	10	5	41,3	15	61,3	71,25	Tak
21	NZOZ SPECJALISTYCZNE CENTRUM ZDROWIA KOBIECY	GABINET GINEKOLOGII I POŁOŻNICTWA ULEAŃSKA POZNAŃ	10	3,84	44,1	13	60,9	70,93	Tak
22	GAJA PORADNIE LEKARSKIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNA 110-POZNAŃ ul. OS. ZWYCIĘSTWA 110	10	5	46,6	9	60,6	70,59	Tak

23	NZOZ .A.P. - MED SP. Z O.O.	PORADNIA GINEKOLOGICZNA POZNAŃ ul. OS. BOLESŁAWA CHROBREGO 11/110	10	3,84	42,8	13	59,7	69,68	Tak
24	SPECJALISTYCZNE CENTRUM DIAGNOSTYCZNO -LECZNICZE "BAMBERSKI DWÓR"	PORADNIA POŁOŻNICZO- GINEKOLOGICZNA- POZNAŃ-JEŻYCE ul. ŚW. WAWRZYŃCA 11	10	0	45,3	13	58,3	68,34	Tak
25	NZOZ "KLINIKA PROMIENISTA"	PORADNIA GINEKOLOGICZNO POŁOŻNICZA SZYLING-60-787 POZNAŃ- GRUNWALD ul. SZYLINGA 8	10	3,84	51,3	2,7	57,8	67,75	Tak
26	ARDENT PORADNIE LEKARSKO- STOMATOLOGICZ	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA POZNAŃ ul. ŻRÓDLAN 48	10,54	3,84	45,3	7,3	56,5	67,05	Tak
27	ZESPÓŁ PRZYCHODNI SPECIALISTYCZNY CH "ZDROWIE"	PORADNIA GINEKOLOGICZNA- 61-688 POZNAŃ- STARE MIASTO ul. OS. PRZYJAŹNI 133	16,52	3,84	40,3	6	50,2	66,7	Tak
28	PORADNIA GINEKOLOGICZNA O-POŁOŻNICZA "FEMINA-MED"	PORADNIA GINEKOLOGICZNO -POŁOŻNICZA- POZNAŃ ul. PIĄTKOWSKA 94	10	3,84	39,8	13	56,6	66,61	Tak
29	ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ MSWiA w POZNANIU IM. PROF.LUDWIKA BIERKOWSKIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNA- 60-631 POZNAŃ- JEŻYCE ul. DOJAZD 34	10	0	43,5	13	56,5	66,52	Tak
30	GAJA PORADNIE LEKARSKIE	PORADNIA GINEKOLOGICZNA UL. OGNIK 18 POZNAŃ ul. OGNIK 18	10	5	42,3	9	56,3	66,27	Tak
31	SPECJALISTYCZNY GABINET LEKARSKI - KRZYSZTOF PODSIADŁO	PORADNIA - BUKOWA 1- POZNAŃ-WILDA ul. BUKOWA 1	10	0	42,5	13	55,5	65,5	Tak
32	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "EUROMED" PORADNIE SPECIALISTYCZNE	063 GABINET GINEKOLOGICZNY - POZNAŃ ul. OS. PIASTOWSKIE 58	12,17	0	43,8	9	52,8	64,92	Tak
33	NZOZ Z ZAKRESU SPECIALISTYKI "JAN-MEDIC"	GABINET GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZY- POZNAŃ ul. ŚCIEGIENNEGO 22	12,17	3,84	42,8	6	52,7	64,85	Tak
34	PORADNIA GINEKOLOGICZNA A "ANGRA" SPOŁKA CYWILNA	NZOZ PORADNIA GINEK. :ANGRA: S.C.-POZNAŃ ul. KRASIŃSKIEGO 16/2- 3	11,19	0	39,8	13	52,8	63,96	Tak

35	PRYWATNA LECZNICA CERTUS SP. Z O.O.	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA, POZNAŃ- ul. DĄBROWSKIEGO 262/280	20	0	37,8	5,7	43,5	63,5	Tak
36	NZOZ SPECJALISTYCZNE CENTRUM MEDYCZNE	NZOZ SPECJALISTYCZNE CENTRUM MEDYCZNE POZNAŃ ul. OPOLSKA 58	10	3,84	36,6	13	53,4	63,43	Tak
37	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SP ZOZ	PORADNIA POŁOŻNICZO- GINEKOLOGICZNA- POZNAŃ-STARE MIASTO ul. SOLNA 21	10	3,84	43,4	6	53,2	63,2	Tak
38	NZOZ PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA GUTMED	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA-61-495 POZNAŃ-WILDA ul. CZWARTAKÓW 17	16,52	3,84	35,3	7,3	46,5	63,03	Tak
39	GABINET GINEKOLOGICZNY O-POŁOŻNICZY BEATA OŻEGOWSKA	GABINET GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZY WINIARY POZNAŃ- ul. WINIARY 10 C	10	3,84	39,8	9	52,6	62,61	Tak
40	NZOZ ARS MEDICAL OSRODEK SPECJALISTYCZNY CH USŁUG MEDYCZNYCH	PORADNIA GINEKOLOGICZNO - POŁOŻNICZA - POZNAŃ-POZNAŃ ul. OS. KOSMONAUTÓW 104A	10	3,84	39,1	9,7	52,6	62,59	Tak
41	CENTRUM MEDYCZNE NZOZ PODSTAWOWEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ GABINETY SPECJALISTYCZNE	GABINET POŁOŻNICZO - GINEKOLOGICZNY W POZNANIU- POZNAŃ ul. SOKOŁA 38	20	0	32,8	9	41,8	61,84	Tak
42	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE " ZDROWA KOBIEĆA"	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA- POZNAŃ- ul. KÓRNICKA 24	12,17	0	36,6	13	49,6	61,76	Tak
43	PORADNIA LEKARZA RODZINNEGO I SPECJALIŚCI "FAMILIA" S.C	GABINET GINEKOLOGICZNY- POZNAŃ-JEŻYCE ul. CHOJNICKA 58	12,17	3,84	39,1	5	47,9	60,1	Tak
44	NZOZ MEDIS SPECJALISTYCZNE GABINETY LEKARSKIE	GABINET GINEKOLOGICZNY- POZNAŃ- GRUNWALD ul. PODCHORĄŻYCH 32	12,17	3,84	34,8	6	44,6	56,78	Tak
45	SZPITAL WOJEWÓDZKI W POZNANIU	PORADNIA GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZA- POZNAŃ-JEŻYCE ul. JURASZÓW 7-19	10	1,15	36,6	9	46,7	56,74	Tak
46	PRAKTYKA LEKARZA RODZINNEGO "AMICUS" S.C.	PORADNIA GINEKOLOGICZNO POŁOŻNICZA POZNAŃ-STARE MIASTO ul. OSIEDLE POD LIPAMI 101	10	0	40,3	6	46,3	56,34	Tak

47	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY GINPOL S.C.	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ ul. OS. LECHA 120	10,54	3,84	28,4	13	45,2	55,78	Tak
48	ROMEL HUBERT NZOZ APIMED WIELOSPECJALISTYCZNE GABINETY LEKARSKIE	NZOZ APIMED GINEKOLOGIA-POZNAŃ-WILDA ul. OŚ DĘBINA 103	10	3,84	35,3	6	45,2	55,18	Tak
49	PRZYCHODNIA SPECJALISTYCZNA O - REHABILITACYJNA Z POZ USI - MED	PORADNIA GINEKOLOGICZNO - POŁOŻNICZA-POZNAŃ-STARE MIASTO ul. SZEWSKA 5/6	10	0	40,3	4,3	44,7	54,67	Tak
50	SPECJALISTYCZNY GABINET LEKARSKI JADWIGA WAWRZYŃIAK	JADWIGA WAWRZYŃIAK-POZNAŃ ul. OS. WICHROWE WZGÓRZE 122	11,08	0	37,3	6	43,3	54,35	Tak
51	SPECJALISTYCZNY GABINET GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY	SPECJALISTYCZNY GABINET GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY-POZNAŃ ul. OS. PIASTOWSKIE 75/1	18,69	0	28,9	6	34,9	53,62	Tak
52	WOJSKOWA SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA LEKARSKA SP ZOZ	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ-GRUNWALD ul. SZYLINGA ARNOLDA 1	10	3,84	28,4	11	43,6	53,57	Tak
53	NZOZ STARE MIASTO "JALMED" SP. Z O.O. PORADNIE SPECJALISTYCZNE	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ- ul. PLAC KOLEGIACKI 12A	10	0	35,3	6	41,3	51,34	Tak
54	NZOZ KLINIKA GRUNWALDZKA	043 PORADNIA GINEKOLOGICZNA-POZNAŃ ul. ŻĄBKOWICKA 4/6	12,17	0	31,9	6	37,9	50,1	Tak
55	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MEDISANA"	NSZOZ MEDISANA GIN-POŁ-POZNAŃ-NOWE MIASTO ul. PIŁSUDSKIEGO 102	10	0	36	3,3	39,4	49,35	Tak
56	NZOZ SPECJALISTYCZNE GABINETY LEKARSKIE EWA EBEL, RENATA WAWRZYŃIAK	GABINET GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZY-POZNAŃ ul. OS. CHROBREGO 118	12,17	0	24,1	13	37,1	49,26	Tak
57	NZOZ DA-MED SP. Z O.O. SPECJALISTYCZNE PORADNIE LEKARSKIE	NZOZ DA-MED PORADNIA GINEKOLOGICZNA POZNAŃ ul. LWA 7	10	0	34,4	2,7	37,1	47,09	Tak
58	ZOZ POZNAŃ JEŻYCE	PORADNIA GINEKOLOGICZNO-POŁOŻNICZA-POZNAŃ ul. MICKIEWICZA 2	10	3,84	25,9	5	34,7	44,74	Tak

59	OŚRODEK PROFILAKTYKI I EPIDEMIOLOGII NOWOTWORÓW	GABINET GINEKOLOGICZNY- POZNAŃ ul. MARI MAGDALENY 8A/B	18,8	5	12,5	4,3	21,8	40,63	Tak
60	N.Z.O.Z. LECZNICTWO GINEKOLOGICZNO- O-POŁOŻNICZE	NZOZ GINEKOLOGICZNO- POŁOŻNICZE- POZNAŃ ul. ZIĘBICKA 16	11,08	0	11,8	13	24,8	35,89	Nie

Ustosunkowując się do zarzutów odwołującego poniesionych zarówno w odwołaniu od rozstrzygnięcia komisji konkursowej, jak i decyzji Dyrektora WOW NFZ stwierdzić należy, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu, iż tzw. „linia odcięcia” ustalona przez WOW NFZ na poziomie 40,63 punktu nie wynika z treści zarządzenia nr 82/2011/DSOZ Prezesa NFZ, w związku z czym jest samowolnym działaniem Oddziału, wskazać należy, iż komisja konkursowa dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania w dniu 30 grudnia 2011 roku nie wybrała oferty Świadczeniodawcy, ze względu na wyczerpanie środków finansowych, które przeznaczył zamawiający na świadczenia zdrowotne, będące przedmiotem zamówienia. Zatem w sytuacji gdyby tych środków było więcej „linia odcięcia” zostałaby umiejscowiona odpowiednio niżej i tym samym również Odwołujący zostałby wskazany jako ten z którym WOW NFZ zawrze umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślenia również wymaga fakt, iż żaden z obowiązujących przepisów prawnych nie nakłada na zamawiającego obowiązku podpisania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze wszystkim oferentami, których oferty nie zostały odrzucone, a zostały zakwalifikowane do etapu negocjacji.

Odnosząc się do podniesionej w odwołaniu kwestii ogłoszenia przez WOW NFZ – w kilka dni po rozstrzygnięciu postępowania nr 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450.001.02/1 dodatkowego konkursu ofert na świadczenia w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02 na obszarze działania spółki cywilnej GIN-PO, zwrócić należy uwagę na fakt, iż oferty złożone przez oferentów, którzy w rozstrzygnięciu postępowania 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450.001.02/1 zostali wskazani jako podmioty, z którymi Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zawrze umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej obejmowały wartość 14.874.875,48 zł. Po dokonanych rozstrzygnięciu do rozdysponowania pozostała kwota 215.433,75 zł. W tym miejscu wskazać jednak należy, iż podpisany z Odwołującym protokół końcowy z negocjacji obejmował wartość 330.830,50 zł, a więc wartość przekraczającą o ponad 50% kwotę 215.433,75 zł, zaś z uwagi na termin rozstrzygnięcia postępowania i termin obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii w tym: pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony niemożliwym było powtórne prowadzenie negocjacji z oferentami. Ponadto wskazać należy, iż kolejne negocjacje z Odwołującym nie mogły zostać przeprowadzone również z tego powodu, iż strony podpisały już wcześniej protokół końcowy. Kwestionowany zaś przez Odwołującego fakt ogłoszenia nowych postępowań w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wynikał z dalszej konieczności zabezpieczenia dostępu świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do zarzutu braku poinformowania Odwołującego przez WOW NFZ o możliwościach czynnego udziału w każdym stadium postępowania, podkreślić należy, iż w dniu 12 stycznia 2012 roku (data ekspedycji: 16 stycznia 2012 roku) zostało skierowane do Odwołującego pismo o możliwości skorzystania z uprawnień wynikających z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (znak WO/ol60/336/ AP /12).

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Odwołującego, w przedmiocie osób posiadających umiejętności wykonywania echokardiografii płodu wydane przez Sekcję Echokardiografii i Kardiologii Płodowej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego wskazać należy, iż warunkiem wykonywania badań echokardiograficznych płodu z kolorowym obrazowaniem przepływu w przypadku podejrzenia patologii układu krążenia oraz u kobiet z podwyższonym ryzykiem urodzenia dziecka z wadą wrodzoną serca było między innymi, posiadanie przez lekarza wykonującego badanie dokumentu potwierdzającego umiejętność wykonywania echokardiografii płodu wydane przez Sekcję Echokardiografii i Kardiologii Płodowej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego. Odwołujący w swej argumentacji rozróżnia certyfikaty umiejętności badania echokardiograficznego płodu dla zaawansowanych od certyfikatów umiejętności skriningowego (podstawowego) badania serca płodu Sekcji Echokardiografii i Kardiologii Prenatalnej PTU, twierdząc iż dokumentem potwierdzającym umiejętność wykonywania echokardiografii płodu wydanym przez Sekcję Echokardiografii i Kardiologii Płodowej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego jest jedynie pierwszy z certyfikatów. Mając na względzie wskazania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Dyrektor WOW NFZ pismem z dnia 27 lutego 2014 roku zwrócił się do Sekcji Echokardiografii i Kardiologii Płodowej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego z wnioskiem o zajęcie stanowiska w przedmiocie dopuszczalności wykonywania badania echokardiograficznego serca płodu również przez osoby posiadające certyfikat umiejętności skriningowego badania serca płodu (podstawowy) wydany przez Sekcję Echokardiografii i Kardiologii Prenatalnej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego. W odpowiedzi nadesłanej w dniu 6 marca 2014 roku przez prof. Marię Respondek – Liberską Wiceprzewodniczącą Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego, Kierownika Sekcji Echokardiografii i Kardiologii Prenatalnej Polskiego Towarzystwa Ultrasonograficznego zawarte zostało potwierdzenie faktu, że również lekarze posiadający podstawowy certyfikat są uprawnieni do wykonywania badań echokardiograficznych serca płodu. Powyższe potwierdza tylko prawidłowość rozstrzygnięcia z dnia 30 grudnia 2011 roku podjętego przez komisję konkursową prowadzącą postępowanie nr 15-12-000816/AOS/02/3/02.1450. 001.02/1. Co istotne, warunek taki spełnia czterech lekarzy (jeden w zakresie badania zaawansowanego, trzech w zakresie badania skriningowego), z którymi umowy o pod wykonawstwo zawarli oferenci deklarujący wykonywanie badania echokardiograficznego płodu z kolorowym obrazowaniem przepływu w przypadku podejrzenia patologii układu krążenia oraz u kobiet z podwyższonym ryzykiem urodzenia dziecka z wadą wrodzoną serca.

W odniesieniu wreszcie do argumentu związanego z ewentualnymi naruszeniami przez oferentów dyspozycji art. 132 ust. 3 Ustawy podnieść należy, iż zgodnie z orzecznictwem administracyjnym na etapie przystąpienia, do ogłoszonego przez oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia konkursu, oferent nie ma obowiązku spełnienia wymogu opisanego w art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 października 2006 roku VII SA/Wa 986/06). Powyższe stanowi przedmiot weryfikacji prowadzonych przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia na pierwszy dzień obowiązywania umowy.

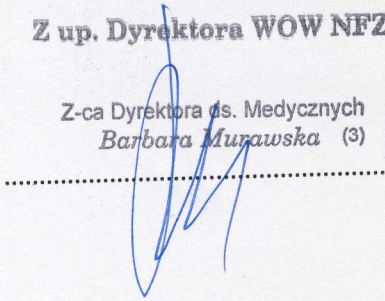
Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż w odwołaniu nie wykazano, że Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu naruszył zasady prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie położnictwa i ginekologii, w tym pobranie materiału z szyjki macicy do przesiewowego badania cytologicznego - zakres skojarzony z 02.1450.001.02, a zatem należy uznać, że wniesione odwołanie nie może zostać uwzględnione. Wobec powyższego odwołanie zostało oddalone i orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji Dyrektora Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu.

Z up. Dyrektora WOW NFZ

Z-ca Dyrektora ds. Medycznych
Barbara Murawska (3)



Wykonano w 2 egz.:

1. adresat - 1 egz.;
2. a/a. - 1 egz.

Opracował: Michał Badowski - Wydział Organizacyjno-Prawny